



ת"פ 18294/11/17 - מדינת ישראל נגד חן סלטי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18294-11-17 מדינת ישראל נ' סלטי
תיק חיצוני: 264519/2017
בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמת חן סלטי

החלטה

1. בחיפוש בבית הנאשמת נמצאו סמים מסוכנים ומשקל אלקטרוני, בגינם הוגש כנגדה כתב אישום בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.
2. ב"כ הנאשמת עתר לקיים משפט זוטא במסגרתו ישמעו פרשת התביעה וההגנה בקשר לחוקיות החיפוש ולאחריו יקבע בית המשפט האם יש לפסול את הראיות שנתפסו אם לאו. קיום משפט זוטא יאפשר לנאשמת להעיד במשפט מבלי שתצטרך להשיב לשאלות הנוגעות לעצם הימצאות הסמים ברשותה, אחרת ניצבת הנאשמת בפני דילמה האם להימנע מהעדה במשפטה.
- עוד נטען, כי לנאשמת לא מיוחסות עבירות נוספות ולכן אין בבקשה לסרב לא להליך אלא לייעל אותו, כך שקודם תוכרע שאלת חוקיות החיפוש, ואם יפסלו הראיות שנתפסו בביתה לא יהיה צורך להשלים שמיעת הראיות בתיק. בתמיכה לעתירתו הפנה ב"כ הנאשמת להחלטת כבוד השופט הרמלין בת"פ 44002-09-16 **מדינת ישראל נ' וקנין** (24.4.18) (להלן: "**ענין וקנין**").
3. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשה משהפירוצדורה המבוקשת אינה מעוגנת בחוק או בפסיקה. משכך, יש לדון בשאלת חוקיות החיפוש במסגרת שמיעת כלל הראיות בתיק. בבקשת ב"כ הנאשמת אין כדי לייעל את ההליך אלא לסרב לאותו, זאת מאחר שממילא שאלת חוקיות החיפוש תוכרע רק לאחר בחינת מכלול הראיות בתיק.
- בתמיכה לעמדתה הפנתה ב"כ המאשימה לאסופה של החלטות יש בהן ללמד, כי ההחלטה עליה נסמך ב"כ הנאשמת הינה חריגה ואינה משקפת את המצב המשפטי הנוהג.
4. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ובחנתי את הפסיקה אליה הפנו, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.
5. בעניין וקנין סקר בהרחבה כבוד השופט הרמלין מדוע בנסיבות מסוימות, כמו התיק שהונח בפניו ראוי לקיים משפט זוטא במסגרתו תבחנה הראיות בנוגע לשאלת חוקיות, וזאת על מנת למנוע מהנאשם את החשש ממסירת עדות במסגרתה הוא עשוי להיחקר על ידי המאשימה לגבי עצם ביצוע העבירה. בנסיבות אלה, נקבע בהחלטה, עשוי נאשם להימנע ממסירת גרסה לגבי אופן עריכת החיפוש ובכך לא ייחשף בית



המשפט למלוא הראיות הנוגעות לשאלה שבפניו ואילו והנאשם נוטל על עצמו את הסיכון הנובע מהימנעות מעדות, כך שהגנתו נפגעת. כבוד השופט הרמלין קבע, כי קיום משפט זוטא בשאלת חוקיות החיפוש היא תוצאה רצויה הן לחשיפת האמת בפני בית המשפט והן להגנת הנאשם.

6. החוק מכיר באפשרות לפסול ראיות שנפל פגם בהשגתן במקרים חריגים; על פי סעיף 12 לפקודת הראיות, תשל"א-1971, כאשר הודאת חשוד לא נמסרה מרצונו החופשי, על פי סעיף 13 לחוק האזנת סתר, תשל"ט-1971, כאשר ראיה נתקבלה בהאזנת סתר לא חוקית ועל פי סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, כאשר ראיה הושגה תוך פגיעה בפרטיות.

7. פסילת ראיה שלא בהתאם לאחד המקרים לעיל הינו יציר הפסיקה ויבחן על פי המבחנים שנקבעו בע"פ 5121/98 **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי** (4.5.06) והפסיקה שניתנה בעקבותיו.

8. ב"כ המאשימה הפנתה לאסופה של החלטות בהן דחו מותבים שונים בקשה לקיום משפט זוטא, כל מותב והנמקותיו. ממקבץ ההחלטות ניתן ללמוד, כי אין בסיס בחוק או בפסיקה לנקוט בדרך בה הלך בית המשפט בעניין וקנין. קיום משפט זוטא בשל טענות כנגד חוקיות החיפוש משמעה קיום משפט בתוך משפט בכל תיק בו יתבקש בית המשפט לפסול ראיה ובכך יש לסרב לאת ההליך הפלילי.

כך בע"פ 639/79 **אפללו ואח' נ' מדינת ישראל** (6.5.80) דחה בית המשפט העליון טענת ההגנה לקיים משפט זוטא בשאלת קבילות הקלטה שתיעדה שיחות בין הנאשמים וקבע מפורשות, כי משפט זוטא יתקיים במקום שנקבע על ידי המחוקק במפורש.

9. מקובלת עלי עמדתו של כבוד השופט קורנהאוזר בת"פ 29711-02-16 **מדינת ישראל נ' אבדורחמנוב** (3.6.18), כי בקשה לקיים משפט זוטא טומנת בחובה בקשה לפיצול ההליך "כך שהנאשם יחשב את צעדיו בהתאם להחלטה מקדמית לגבי כל ראיה, באופן דומה לעריכת משפט זוטא לגבי קביעת מהימנות עדות עד תביעה כזה או אחר" ולא מדובר בפגיעה בזכות להליך הוגן.

10. כמו-כן בבחינת שאלת חוקיות החיפוש יש לתת משקל למכלול הראיות והשיקולים בתיק. על בית המשפט להכריע בשאלת חוקיות החיפוש ופסילת ראיה רק לאחר שישמע את מכלול ראיות הצדדים ולא די בשמיעת הראיות הנוגעות לשאלת החיפוש (ע"פ (ת"א) 11347-03-15 **מדינת ישראל נ' ביניאשוילי** (25.5.15)). משכך אין כל תועלת בקיום משפט זוטא בשאלת חוקיות החיפוש בנפרד מההליך עצמו אם ההכרעה מתקבלת לאחר שמיעת הראיות כולן.

הפרקטיקה מלמדת, כי גם במקום בו נחשף בית המשפט להודאת נאשם במעשה, חזקה עליו כי יורה על זיכוי נאשם במקרים המתאימים, לנוכח מכלול הראיות והשיקולים הנדרשים.

11. נוכח כל המפורט לעיל, דעתי היא כי אין מקום לקיום משפט זוטא בשאלת חוקיות החיפוש שנערך בביתה של הנאשמת במסגרתו נמצאו הסמים המסוכנים והמשקל האלקטרוני ושאלה זו תיבחן לאחר שמיעת מכלול הראיות בתיק.



הראיות ישמעו במועד שנקבע.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשע"ט, 21 נובמבר 2018, בהעדר
הצדדים.