



ת"פ 18294/11/17 - חן סלטי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18294-11-17 מדינת ישראל נ' סלטי
תיק חיצוני: 264519/2017
בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ
מבקשת חן סלטי
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בפניי בקשת ההגנה לחשוף חומר שנחסה בתעודת חסיון על פי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971.

1. כתב האישום מייחס למבקשת עבירות של החזקה בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**") והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים.

על פי האמור בכתב האישום, ביום 18.6.17 במסגרת חיפוש בביתה של המבקשת נמצאו סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל 196.90 גרם נטו, בתוך שקית במרפסת הבית, ובמשקל של 17.10 גרם נטו בתוך קופסא מעל המקרר בבית. כן נמצא משקל אלקטרוני במגירה סמוכה למיטה בחדר השינה.

2. אין מחלוקת בין הצדדים, כי החיפוש בוצע בדירה בה מתגוררת המבקשת. הדירה שייכת למר סיאני. החיפוש נערך על סמך צו חיפוש שניתן על ידי שופט ביום 13.6.17 בחשד לביצוע עבירות של סחר בסמים בכתובתו של מר סיאני, הכתובת בה מתגוררת המבקשת.

3. הפרפרזה שנמסרה להגנה כוללת את המידע הבא "**ברחוב זכריה מדאר 2 ישנו בחור תימני כבן 30 בקומה הראשונה אשר סוחר בסמים מסוג חשיש ובתוך הבית מגדל סמים מסוג מריחואנה ויש הרבה סמים בבית והרבה שתילים והוא מגדל הרבה זמן, בכל היום מגיעים אליו הרבה אנשים אשר קונים ממנו סמים**".

4. רכז המודיעין שהעיד בפניי מסר, שאין מניעה למסור לב"כ המבקשת שני נתונים בקשר לבקשתו:

1. הבחור המתואר בידיעה המודיעינית הוא אביתר סיאני.

2. אין כל היכרות בין המקור לבין אביתר סיאני או לנאשמת או בן זוגה.

מידע זה הועבר לידי ההגנה בדיון.

5. ההגנה ביקשה את חשיפת המידע המודיעיני באופן מלא וכן את זהותו של מוסר המידע.



לשיטת ההגנה, צו בית משפט שעל בסיסו בוצע החיפוש כלל מידע שגוי, שכן הפרפרזה לא התייחסה למושא הצו מר סיאני ולכן אין קשר בין מר סיאני למידע על עבירות סמים. צו החיפוש נושא את שמו של מר סיאני, אך לא ברור מנין הגיע שמו אף שזה לא נמסר בפרפרזה, שהיא המידע עצמו.

מדובר בבניין עם מספר כניסות ומר סיאני לא גר בכתובת של המבקשת ולכן הטעו את בית המשפט בעת מתן הצו. אם מוסר המידע מסר את שמו של מר סיאני יש צורך להגנה לחקור אותו על כך מאחר שזה אינו מתגורר שם כשנה. אם מוסר המידע לא מסר את שמו של מר סיאני יש לחקור אותו למי התכוון בתיאור שמסר במידע. נוכח אלה, נטען כל ידי ההגנה, כי חשיפת זהותו של מוסר המידע תסייע להגנת המבקשת.

6. ב"כ האשימה התנגדה לבקשה.

הפרפרזה מכילה את המידע המודיעיני כולו כפי שנמסר אודות מושא הצו. החיסיון הוא על זהותו של מוסר המידע בלבד ובמידע זה אין לסייע להגנת המבקשת. צו בית המשפט ניתן למקום (כתובתו של מר סיאני) ולא לאדם ולכן הצו ניתן כדיון, אף אם המחזיק בנכס הוא אחר מהאדם ששמו נקוב בצו כמחזיק או בעלים של הנכס.

דיון והכרעה

7. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, עיינתי בדיעה המודיעינית נשוא הבקשה ושמעתי את רכז המודיעין, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות משאין בחומר המבוקש על ידי ההגנה לסייע להגנת המבקשת.

8. סעיף 45 לפקודת הראיות, שכותרתו "חיסיון לטובת הציבור" קובע כך **"אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל, ראיה אם שר הביע דעתו, בתעודה חתומה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בענין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית המשפט הדין בדבר, על-פי עתירת בעל דין המבקש גילוי הראיה, כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן הענין שיש לא לגלותה, ובהליך פלילי- כי הראיה עשויה להועיל להגנת הנאשם ומידת התועלת שבה להגנה עולה על הענין שיש שלא לגלותה, או שהיא חיונית להגנת הנאשם"**.

9. בית משפט יעתר לבקשה לגלות ראיה חסויה, אם מצא כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן הענין שיש שלא לגלותה. גם האינטרס החשוב של ביטחון הציבור ייסוג בפני הערך של חקר האמת ועקרון העל של אי הרשעת חפים מפשע, מקום בו הראיה החסויה היא מהותית וחיונית להגנתו של נאשם.

10. בחינת בית המשפט תיעשה בשני שלבים. בשלב הראשון יבחן בית המשפט האם חשיפת המסמך החסוי מקימה חשש לפגיעה בענין ציבורי חשוב. ככל שיש פגיעה בענין ציבורי, עליו לאזן, בשלב השני, בין האינטרסים המנוגדים, מניעת חשיפתן של ראיה או ראיות, שתוצאתה עלולה לפגוע בענין הציבורי, מצד אחד, והצורך הממשי בגילוי האמת בפני ההגנה, וקיום דיון פלילי הוגן וראוי, שבו נשמרת הגנת הנאשם במלואה, ונמנע עיוות דין אפשרי, מן הצד האחר.

במסגרת האזון הנדרש יבחן בית המשפט את חשיבות או חיוניות המידע החסוי להגנת המבקשת. דהיינו- האם יש במידע החסוי "פוטנציאל מזכה", והאם עשויות הראיות לכשתיחשפנה לעורר ספק סביר באשמתה של המבקשת (ע"פ 889/96 **מזאריב נ' מדינת ישראל** (8.5.97), עמ' 447), דנ"פ 1424/01 **מדינת ישראל נ' חמדאן**



(23.4.01) וע"פ 5114/97 סלימאני נ' מדינת ישראל (28.1.01)). ככל שיגבר המשקל היחסי של הפרטים החסויים להגנת הנאשם, כן תגבר הנטייה להורות על חשיפתם אגב הסרת החיסיון.

11. המידע המודיעיני זהה לפרפרזה כפי שהצהירה המאשימה. שוכנעתי, כי שמו של מר סיאני נמסר במסגרת המידע אף שזה לא צוין בפרפרזה. ההסברים שקיבלתי מרכז המודיעין הניחו את דעתי.

אשר לבקשה לחשוף את זהות מוסר המידע, הרי שבהעדר היכרות בין מוסר המידע למר סיאני או המבקשת ו/או בן זוגה, אין בידי מוסר המידע לסייע להגנת המבקשת. מכל מקום, לא הוצגה בפניי תיזה או הנחה הקשורה בזהותו של מוסר המידע שיכולה לסייע להגנת המבקשת. מדובר בהערכה מרוחקת של ההגנה לגבי האפשרות שמידע המצוי בידי מוסר המידע עשוי לסייע להגנתה. בהעדר היכרות בין מוסר המידע ליתר המעורבים, לא מדובר בראיה שיש בה "פוטנציאל מזכה" אלא הערכה תיאורטית לגבי האפשרות שיש בידו מידע שיכול לסייע למבקשת.

אשר לטענה כי ישנן מספר כניסות בבניין מגורי המבקשת וייתכן שחלה טעות בהגעה לדירתו של מר סיאני, הרי שקיבלתי הסברים מרכז המודיעין שהניחו את דעתי באשר לבדיקה שנערכה על ידם בעניין לקשור בין מר סיאני לכתובת הנקובה במידע המודיעיני.

אשר לאפשרות, כי נעשתה טעות עת נערך החיפוש אצל המבקשת מאחר שמדובר בדירה מפוצלת, הרי שמדובר בטענת הגנה שיש בידי המבקשת להוכיחה על ידי זימון מר סיאני או המתגורר בדירה לעדות. אך למוסר המידע, שאין לו היכרות עם מי מהמעורבים, לא יכולה להיות תרומה להוכחת טענה זו.

12. נוכח כל האמור לעיל והמידע הנוסף שנמסר לב"כ המבקשת לאחר חקירתו של רכז המודיעין בפניי, אין בעצם חשיפת החומר המבוקש כדי לגבש פוטנציאל הגנה למבקשת ועל כן הבקשה נדחית.

המידע המודיעיני המצוי בכספת בית המשפט יוחזר למאשימה בתיאום עם המזכירה הראשית או סגניתה.

פרוטוקול הדיון החסוי יוותר בכספת בית המשפט.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ו' כסלו תשע"ט, 14 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.