



ת"פ 18261/03/13 - מדינת ישראל נגד ישימברט היילה

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 18261-03-13 מדינת ישראל נ' היילה

בפני
בעניין: כבוד הסגנית נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ישימברט היילה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד ירון גיגי ועו"ד נדב שחם

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של פציעה כאשר העברין מזויין.

בתאריך 11/9/12 בשעה 22.30 ישבו המתלון וחבריו במועדון ברחובות וצפו במשחק נבחרת ישראל בכדורגל שהוקרן בטלוויזיה.

בשלב מסוים נתגלע ויכוח בין המתלון לנאשם, על רקע רצונו של הנאשם להחליף ערוץ ובמהלכו קילל הנאשם את המתלון. לאחר מכן חזר הנאשם למקום כשהוא נתון להשפעת אלכוהול ומתנדנד ופצע את המתלון בכך שחבט בראשו של המתלון באמצעות בקבוק בירה שהתנפץ על ראשו.

כתוצאה מכך נגרם למתלון חתך בצידו של ראשו אשר טופל בהדבקה.

התביעה הדגישה כי הנאשם פגע בערך מוגן שעניינו הגנה על שלמות גופו של הפרט וכי מידת הפגיעה בערך זה היא בינונית - גבוהה בשים לב לפגיעה שנגרמה למתלון, אשר כל חטאו היה כי התווכח עם הנאשם אודות החלפת ערוץ בטלוויזיה.



התביעה הביאה מהלכות בית המשפט העליון באשר לעבירות האלימות ובאשר לצורך להטיל בשלהן ענישה מחמירה ומכבידה כדי לעקור תופעה פסולה זו משורש.

התביעה הדגישה כי מדובר כבאלימות על ענין של מה בכך, כאשר הנאשם שריו תחת השפעת אלכוהול ומצוייד בבקבוק וכן הדגישה את התוצאה שנגרמה וכי במזל א נגרמה חמורה ממנה.

לטעמה מתחם העונש הראוי למקרה זה נע בין 10-24 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

התביעה ערה להודאתו של הנאשם באשמה ולחיסכון בזמן שהיה בכך, אך ציינה את העדר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן והעדר, איפוא, של אפיק שיקומי בעניינו ולאור הנסיבות החמורות ועברו הפלילי של הנאשם, עתרה להטיל עליו 15 חודשי מאסר בפועל, להורות על הפעלת עונשי מאסר מותנים במצטבר וכן להטיל עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם פתח טיעונו בכך שאינו מקל ראש בחומרת העבירה, אך ציין כי מדובר בנאשם אשר הודה בהזדמנות ראשונה ונטל אחריות על מעשיו. הוא תאר את נסיבותיו האישיות של הנאשם אשר גדל במשפחה קשת יום וכי לנאשם עצמו בעיית שתיית אלכוהול לאורך שנים רבות. גם הסבכבויות עם החוק מהשנים 2011-2012 הן על רקע צריכת האלכוהול.

ב"כ הנאשם הדגיש כי אף תיק זה עוסק בעבירה משנת 2012 וכי לאחר תקופה זו לא שב הנאשם והסתבך כיוון שטיפל בעצמו ועבר הליך שיקום ממשי.

ב"כ הנאשם הפנה אל הליך קודם בו הוארך עונש מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם וביקש ללמוד כי הנה אז התחשב ביהמ"ש בהליך השיקומי שעבר הנאשם ועל כן הורה על הארכת התנאי. הוא האריך בכך ואף הדגיש כי חזר וביקש משירות המבחן כי יצייד אותו בחומר שהיה בפניו אז, על מנת ללמוד ממנו על ההליך שעבר הנאשם, אך לשווא.

לדידו של ב"כ הנאשם מדובר באירוע ספונטני, אותו ביצע הנאשם עת היה תחת השפעת אלכוהול, וכי למרבה המזל למתלונן לא נגרם נזק רציני.

ב"כ הנאשם ביקש לאור כך שהנאשם שינה דרכיו ולפנים משורת הדין להטיל עליו ענישה מדודה ומתונה ולהורות על הפעלת העונשים המותנים בחופף זה לזה ובחופף לענישה שתוטל.

הנאשם הופנה אל שירות המבחן, אולם לא התייצב למפגשים שנקבעו עימו והתקשה ביצירת קשר עם שירות המבחן. אותה תקופה אף לא התייצב לעיתים לדיוני ביהמ"ש בעניינו והוצאו בעניינו צווי הבאה. בנסיבות אלה, התרשם שירות המבחן כי הוא אינו משתף, פעולה ונראה כי הוא אינו מעוניין לקדם את מצבו ועל כן נמנע שירות המבחן מהמלצה בעניינו.



מגיליון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1987 ולחובתו שבע הרשעות קודמות. האחרונה שבהן מיום 28/3/12.

בתאריך 13/1/10 נגזרו על הנאשם מאסר בפועל לצד מאסר מותנה בן שישה חודשים בגין עבירות שונות, לרבות עבירות אלימות. עונש מותנה זה הוארך ביום 18/5/11 עת הורשע הנאשם בעבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש והיזק לרכוש במזיד. עונש מותנה זה הינו חב הפעלה כעת.

ביום 28/3/12 נדון הנאשם לעונש מאסר מותנה בן שישה חודשים לבל יעבור עבירות איומים או אלימות מסוג כלשהו.

עונש זה הוא בר בהפעלה בעניינו.

שלא כאמור בטיעוניו של ב"כ הנאשם, הרי שמשורה בית המשפט על הארכת העונש המותנה, לא נימק זאת בהליכי שיקום או נימוקים אחרים. כל שנאמר באותו גזר דין הוא כי הארכת המאסר המותנה נעשית כתוצאה מהסדר טיעון שהושג בין הצדדים. הסדר זה נומק על ידי ב"כ הצדדים בקושי ראייתי.

המעשה בו הורשע הנאשם חמור. במעשה זה פגע הנאשם בשלמות גופו של אדם.

מדובר בפגיעתו של המתלונן באמצעות בקבוק באופן שגרם לו לחבלה של ממש והכל בשל ויכוח על מה בכך.

אכן, לא אחת הורה בית המשפט העליון על החמרה בענישה בעבירות אלימות מעין אלה, מתוך כך שיש לשדר מסר ברור בדבר הוקעתן ובדבר הצורך לעוקרן משורש.

ניתן ללמוד על כך מ-רע"פ 5655/13 טל נ. מ"י.

תחילתה של פרשה זו בבימ"ש השלום ברחובות, אז נגזרו על הנאשם בגין פגיעתו של המתלונן באמצעות בקבוק שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. היה זה בשל היותו של הנאשם צעיר ונעדר הרשעות קודמות. יתר על כן שירות המבחן המליץ על אפיק שיקומי.

המדינה ערערה על קולת העונש וביהמ"ש המחוזי אשר קיבל ערעור זה קבע:

".. איננו מקבלים את עמדת ביהמ"ש קמא, עם כל הכבוד, לכך שמעשי המשיב לא מצויים ברף הגבוה של העבירות, שכן לא מדובר במעשה שתוכנן מראש וכלי התקיפה לא הוכן מראש... גם אם תחילתו של האירוע לא היתה מתוכננת והמשיב לא הצטייד בכלי המשחית שגרם לחתך מבעוד מועד, הרי שהמשכו של האירוע היה מתוכנן... נראה לנו כי מתחם העונש הראוי למקרה נושא הערעור ולחלקו של המערער שהיה העבריין היחיד נע בין 9 חודשי מאסר בפועל לשנתיים מאסר בפועל."



ביהמ"ש המחוזי לא התעלם מגילו של המערער, מעברו הנקי ומתסקיר שירות המבחן ועוד קבע כי כערכאת ערעור לא ימצא עימו את הדין והטיל עליו 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ביהמ"ש העליון לפתחו הובא הענין בבקשה לרשות ערעור דחה את בקשתו של הנאשם וקבע כי העונש שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי מצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

הנה כי כן, זהו מתחם הענישה הראוי למעשה זה.

הנאשם ביצע את המעשה, כאמור, על רקע של ויכוח של מה בכך, ללא כל קינטור מקדים של המתלונן. הנאשם היה נתון אותה עת להשפעת אלכוהול ויש לראות זאת לחומרא, וחזר למקום בו נמצא המתלונן כשהוא מצוייד בבקבוק, באמצעותו חבט בראשו של המתלונן.

אף בענייננו, אם תחילת הויכוח לא היתה מתוכננת, הרי שהמשכו של האירוע היה מתוכנן משהנאשם מצא לחזור למקום כשהוא מצוייד בבקבוק.

למתלונן נגרמה חבלה של ממש בשל כך והוא נזקק לטיפול רפואי ואכן במזל רב לא נגרמה תוצאה חמורה הרבה יותר.

עוד יש לזכור כי הנאשם עשה כל אלה כאשר שני עונשי מאסר מותנים תלויים ועומדים נגדו. מסתבר כי הליכים קודמים, עונשי מאסר בפועל ואף עונשי מאסר מותנים לא היה בהם כדי להרתיע את הנאשם והוא שב לסורו וביצע עבירת אלימות.

הנאשם אף לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא עבר טיפול כלשהו.

בכל אלה היה להביא את עניינו של הנאשם אל הרף העליון של מתחם הענישה, אלא שהתחשבתי לקולא בהודאתו באשמה ובנטילת האחריות.

עוד התחשבתי בכך שהמעשה בוצע לפני כשלוש שנים, הגם שהאחריות לחלוף הזמן רובצת בחלקה הגדול מאוד לפתחו של הנאשם ולאופן התנהלותו ואי התייצבותו בפני בית המשפט ושירות המבחן.

משקל נכבד לקולא נתתי לכך שמאז שנת 2012 לא הורשע הנאשם במעשים נוספים ויש בכך כדי ללמד על כך כי הוא פנה לדרכים אחרות ולולא כך, כאמור, היה העונש הנגזר עליו חמור הרבה יותר.

סוף דבר ולאחר שיקול מכלול השיקולים הצריכים לענין - אני גוזרת על הנאשם -



עשרה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים מתיק בימ"ש שלום רחובות 1955/08 שהוארך בתיק בימ"ש שלום רחובות 43279/08/10 וכן על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים מתיק בימ"ש שלום רחובות 32720/08/11.

עונשי המאסר המותנים יופעלו בחופף זה לזה כך שסה"כ יופעלו 6 חודשי מאסר מותנים.

העונש המותנה יופעל באופן חופף ומצטבר לעונש המאסר בפועל שהוטל, כך שסה"כ ירצה הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל.

שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 1000 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/10/15 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן, עד התביעה מס' 1 בכתב האישום, בסכום של 2000 ₪. סכום זה ישולם בשמונה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/11/15 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

ככל שישנן בתיק זה הפקדות במזומן בשל צווי הבאה שהוצאו נגד הנאשם, הוא נתן הסכמתו כי סכומים אלה יקוזזו כנגד תשלומי הפיצויים והקנס.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ה אלול תשע"ה, 09 ספטמבר 2015, במעמד הצדדים.