

## ת"פ 18209/02 - מדינת ישראל נגד רחמים בוחניך

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14-02-18209 05 פברואר 2017

בפני כב' השופט יצחק שמעוני  
מדינת ישראל

ע"י ענף תביעות מחוז ירושלים

המואשימה

נגד

רחמים בוחניך

הנאשם

ע"י ב"כ עווה"ד הרצל אברהם

### זכור דין

### כתב האישום

1. הנאשם, תושב אשקלון, ליד שנת 1974, הורשע על-פי הודהתו בעבירות המפורטות, בכתב אישום מתקון הכלול שישה אישומים של הסעת תושב זר השווה שלא כדין, לפי סעיף 12א(ג) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952.

על"י האישום הראשון, ביום 13.12.9, אסף הנאשם עם בתו, הגברת חנן בוחניך ת.ז. .... (להלן: "בתו חנן"), ברכבו את תושבי השטחים: מר עומר חמודה ת.ז. .... ומר צאלח סולימאן ת.ז. .... (להלן: "השב"חים") ממחסום אזעים בירושלים לכיוון מחלף מוצא, בתמורה ל-200 ₪.

על"י האישום השני, בין התאריכים 13-12.12.8 הסיע הנאשם, עם בתו חנן, ברכבו את השב"חים לרחוב טירת צבי 3 בראשון לציון בתמורה ל-200 ₪.

על"י האישום השלישי, באותו היום, הסיע הנאשם, עם בתו חנן את השב"חים לרחוב שמריהו לין 22 בראשון לציון בתמורה ל-200 ₪.

על"י האישום הרביעי בין התאריכים 13-12.12.2, הסיע הנאשם עם בתו חנן את השב"חים לרחוב קריית ספר 22 בראשון לציון בתמורה ל-200 ₪.

על"י האישום החמישי הסיע הנאשם, עם בתו חנן, את השב"חים לרחוב שרירא שמואל 12 בראשון לציון בתמורה ל-200 ₪.

על"י האישום השישי, בין התאריכים 13-11.18.13, הסיע הנאשם, עם בתו חנן, את השב"חים לרחוב העוגב 3

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

בראשון לציון בתמורה ל-200 ₪.

הודאותו של הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, לפיו נשלח הנאשם לשירות המבחן להכנת תסקירות ולמונונה על עבודות השירות להכנת חוות דעת בעניינו.

#### פסקיר שירות המבחן

2. בתסקירו מיום 16/10/6 ציין שירות המבחן כי הנאשם, תושב אשקלון, הינו גrown ואב לשני ילדים בגילאי 21, 20, גdal במשפחה עם בעיות רבות והתייחס בגיל צער. הנאשם עובד בחברת הסעות מהה 10 שנים, במסגרת עבודתו זו מסיע עובדים ולומדים לבתי הספר ומנהל אורח חיים תוך סביבה עבודה ומשפחה.

ממידע שנמסר לשירות המבחן משלכת הרוחה באשקלון עליה כי המשפחה מוכרת לאגף הרוחה משנת 1997 על רקע בעיות בתפקוד ההורי ובעיות אישיות. הנאשם גם סיפר לשירות המבחן כי העבירות בוצעו על רקע בעיות כלכליות.

המלצת שירות המבחן היא כי לאור העובדה שמדובר בנאשם, נעדר עבר פלילי קודם והתרומות השירות המבחן כי ההליך המשפטי יהיה עבورو גורם מרתקיע, המלצה זו הינה להטיל על הנאשם עונש מסר שירות בדרך של עבודות שירות, נוספת נסף לרכיביו ענישה נוספת.

עונש זה, להמלצתו, יבטא עבورو מחיר מוחשי שעליו לשלם עבור התנהלותו, ומайдך יאפשר לנאים להמשיך ולהתפרק באופןعمالני ויצרני בחברה, כך שיוכל לשיקם חייו ולעמוד בתפקידים המשפחתיים והאישיים אותו הוא מלא.

#### חוות דעת הממונה

3. בחוות דעתו מיום 16.12.16 קבע הממונה על עבודות השירות כי הנאשם הינו כשיר לביצוע עבודות שירות.

#### טיעוני הצדדים לעונש

4. בטיעוניהם לעונש, הדגישה ב"כ המأشימה את חומרת העבירות, את העובדה שמדובר במספר אישומים רב ואת הנסיבות החמורות, כאשר הנאשם קיבל תשלום של 200 ₪ עבור כל הסעה.

בתיה המשפט עמדו על הצורך בהרתעה בעבירות מסווג זה כאשר הערך החברתי הנפגע הינו פגיעה בביטחון לאומי. הנאשם פגע בערך זה בכך שהביע שב"חims לשטחי המדינה מבלתי לדעת מה הם מתכוונים לבצע בשטחה. לנאים הרשה מאוחרת יותר בעבירת איומים.

ב"כ המأشימה סקרה כי מתهم העונש ההולם בגין כל אחד מהאישומים נע בין חודשים 6- 6 חודשים לפחות בפועל. לאור הסדר הטיעון מיום 16.1.16 מבקשת המأشימה להטיל על הנאשם 12 חודשים לפחות בפועל, מסר

עמוד 2

על תנאי, פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

5. ב"כ הנאשם טען, כי עד לאירועים המذוברים היה הנאשם נעדר עבר פלילי וזאת חרף נסיבותו האישיות והמשפחתיות הקשות, כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

לנายนם תיק רפואי עב קרס ובו מתוועד מצבו הבריאותי והנפשי של הנאשם.

בשל מצבו הקשה ואשפוזיו התכופים בבית החולים יש למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם.

ה הנאשם איבד את עובdotו, מתקשה לתקוף באופן פיזי, נקלע לחובות, נפתחו נגדו תיקו הוצאה פ', הוצאה נגדו צו כניסה והוא הוכרז כפושט רגל.

השיקולים לדעתו של הסגנו לסתיה מהמתחם הם: גילו, היותו נעדר עבר פלילי, בעיותו הרפואיות הקשות, האירוע המוחי שעבר כתוצאה מהמעצר בתיק זהה והבעת החרצה של הנאשם.

לאור האמור, מבקש ב"כ הנאשם לאמץ המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש מסר שירותה בעבודות שירות.

### **קביעת מתחם העונש הולם**

6. קביעת מתחם העונש הולם לעבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

במקרה דן העריכים החברתיים אשר נפגעו ע"י ביצוע העבירות הינם, זכותה של מדינה ריבונית לקבוע את הבאים בשעריה, כמו כן יש להגן על תושבי המדינה מפני פוטנציאלי הסיכון הביטחוני הטמון בעבירות מסווג זה, שכן המסיע אינו יודע מודיע למטרתם האמיתית של הנוסעים אותם הוא מסיע.

7. בחינת מדיניות הענישה הנוגגת:

א. **ברע"פ 11/2210 באזין נ' מדינת ישראל** (24.3.11), נדחתה בקשה ערעור של הנאשם, אשר הורשע בשני אישומים, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע שתי עבירות של הסעה שלא כדין, ונדון ל-6 חודשים מאסר בפועל, כאשר שלושה חודשים מאסר על תנאי שעדמו תלויים כנגדו הופעלו בחופף לעונש זה. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ב. **ברע"פ נסארה נגד מדינת ישראל** (ניתן 8.1.14) החליט בית המשפט העליון כי עונש של 7 חודשים מאסר, בשל הסעת 4 שב"חים בשנת 2007, אין בו כדי להצדיק את התערבותו בגזר הדין.

ג. **בע"פ 2789/13 מדינת ישראל נ' זיו חמדי** (בנסיבות בהן הסיע נאשם 25 שב"חים) החליט בית המשפט העליון כי מתחם העונש הולם רק בשל עבירות ההסעה הוא בין 5-15 חודשים מאסר.

באשר לשאלת האם עסקין באירוע אחד או במספר אירועים, עפ"י מבחן הקשר ההדוק שאומץ בדעת הרוב בע"פ **13/4910 ג'aber נגד מדינת ישראל** מצאתי כי במקורה שלפני, היות ומדובר ברכז אירועים שהתרחשו בתקופה של חגושים וחצי, בנסיבות דומות, באותו מעורבים והאינטרס החברתי המוגן הוא זהה, אקבע מתחם אחד, המביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר בריבוי מעשים וריבוי עבירות.

8. בנסיבות אלו אני סבור שמתחם העונש ההולם הינו בין 6 חודשים מאסר אשר ירצה בעבודות שירות ועד ל- 8 חודשים מאסר אשר לצידם עונש של כנס ופסילה.

#### **העונש המתאים**

9. בגזרת העונש המתאים לנאים יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, בהתאם לסעיף 40 י"א לחוק ובמסגרת זו את הדעת לנסיבות כדלהלן:

א. נטילת האחריות של הנאים והבעת החריטה.

ב. עברו הפלילי של הנאים, לנאים הרשעה אחת בעבירות איומים כנגד בת זוגו אשר בוצעה לאחר כתוב האישום.

ג. נסיבותיו חיו האישיות הקשות של הנאים, כפי שמובה בתסקיר.

ג. מצבו הבריאותי של הנאים כפי שמעיד עליו תיקו הרפואי שהוצג ע"י הסנגור.

לא מצאתי לחזור ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, וזאת נוכח חומרת העבירות וריבוי. יחד עם זאת, לא ראייתי לנכון לחזור לחומרה מטעמי הגנה על הציבור, בהתחשב באורח החיים הנורומיibi אותו מנהל הנאים.

בהתאם לסעיף 40 ו'- 40ז' לחוק, על בית המשפט לשקל שיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים. נראה שבמקורה זה יש לתת דגש הן על הרתעת היחיד, מאחר שהנאים ביצעו את העבירות בתמורה לכיסף, על רקע מצוקה כלכלית שהוא שרוי בה גם בעת, וכן חזר וbijց עבירה שש פעמים.

יש לתת דגש נוספת להרתעת הרבים, כפי שקבע בית המשפט העליון, בע"פ **2789/13 מדינת ישראל נ' זיו חמדי** (ניתן: 4.8.13), בפסקה י"א: "בעניין זה יש חשיבות עצומה להרתעה, כיוון שמדובר בעבירה שעיקרה כלכלי וזו שהיא שיצא הקול הצלול מטעמינו כנגד מעשים אלה"

10. אשר על כן, לאחר ש שקלתי מחד את חומרת העבירות וריבוי ומайдך את נסיבותיו האישיות של הנאים כמפורט בתסקיר, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

1. מאסר לתקופה של 6 חודשים אשר ירצה בעבודות שירות. הנאים ירצה עונש זה בעבודות שירות במרכז הטניס באשקלון. תחילת הביצוע ביום 30.4.17. הנאים יתייצב במועד זה בשעה 08:00 ביחידת בעבודות שירות מחוז דרום,

בבאר-שבע ליד כלא "אשלא" (קו אוטובוס מס' 46).

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל תש"ב-1952.
3. פסילת רישון על תנאי למשך 4 חודשים, הנאשם הוא שהנائم לא יבצע עבירה לפי חוק הכניסה לישראל וזה תוך שנתיים מהיום.
4. קנס כספי בסך 2,000 ₪ או מאסר של 15 ימים תחתיו. הקנס ישולם ב-5 תשלום שווים החל ב-1 למשך ובכל ראשון לחודש לאחריו.

**העתיק ישלח לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.**

**הודיע על רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.**

ניתן היום, ט' שבט תשע"ז, 05 פברואר 2017, במעמד ב"כ המשמשה עווה"ד נועמה ישראל, הנאשם וב"כ עווה"ד הרצל אברהם.