

## ת"פ 11/11 - מפעת 1965 (1987) בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 11-11-1984 מדינת ישראל נ' מפעת 1965 (1987) בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט אליאנה דניאל  
המבקשת מפעת 1965 (1987) בע"מ  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### החלטה

**בפני בקשה להשבת הערכות הבנקאית אותה העמידה המבקשת, כערובה לביצוע התchia'יבותה במסגרת גזר הדין שניtan כנוגה.**

### הרקע לבקשת

ביום 14.7.14 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, אשר כלל הסכומות בדבר הסדרה עתידית של רישון העסק לניהול תחנת מעבר. בהתאם להסדר, אשר אומץ בהחלטה שיפוטית מאותו מועד, הוסכם כי על המבקשת לקבל רישון עסק בתוך 28 חודשים מעת גזר הדין, וכערובה להתחיה'ותה העמידה המבקשת ערבות בנקאית בסך 700,000 ש"ח. כן נקבע במסגרת ההסכומות כי על המבקשת לעמוד בתנאים מסוימים, המפורטים בתוספת לצו רישיון עסקים (עסקים טעוני רישיון) תשע"ג - 2013 (להלן: "הצז"). עוד צוין מפורשות כי קבלת הרשות תהא לאחר קבלת אישור המשרד להגנת הסביבה.

נקבע כי הערכות תחולט בכל מקרה של הפרת התchia'יבות המבקשת, לאחר מעת הودעה מוקדמת בכתב, בעקבותיה תהא המבקשת רשאית לפנות לבית המשפט בבקשת לעיכוב ביצוע החילוט.

הערכות תושב לבקשת בתוך 14 ימים ממועד הצגת הרשות למשיבה, או עם סגירת תחנת המעבר.

המבקשת אכן העמידה את הערכות הבנקאית כמוסכם בין הצדדים. לאורך השנים ניתנו לה שתי אורךות במסגרת עוכב צו הסגירה של תחנת המעבר, לאחר שמצאת כי היא נמצאת בשלבים מתקדמים של קבלת האישורים הנדרשים. האורךות ניתנו בהם עוכבה הסגירה מלכתחילה, ובכללם נותרה הערכות הבנקאית על כנה. האורךה الأخيرةPGA ביום 2.12.17 - קרי לפני כשנתיים ימים (ר' החלטותי מימים 15.12.16 ו-17.3.7).

**הבקשה והתגובה לה**

ביום 8.10.19 הגישה המבוקשת בקשה להחזרת הערבות הבנקאיות. לטענה, ההסדר בין הצדדים הוא *פויו*, משום שפריט 5.1 א' של התוספת לצו האמור, אינו קיים, ולא היה בתוקף במועד גזר הדין. לפיכך, נטען כי לא ניתן היה להתנות במסגרת ההסדר כי המבוקשת תעמוד בתנאי פריט זה, ואשר על כן - ההתנניה וההסדר בטלים.

עוד טענה המבוקשת כי ביום 14.11.17 קיבלה מהמשיבה רישון זמני, שעמד בתוקפו עד 31.1.19, ומכאן שעדמה בדרישות ההסדר וכן יש לראות בערבות כבטלה ומובטלה ולהורות על החזרתה.

הmobוקשת צינה בבקשתה, כי לקריאת מועד חידוש הרישון הזמני, סרבה תחילת המשיבה לחדרו, ואולם בהמשך חתמו הצדדים על הסכם חדש אשר הסדיר את דרישות המשיבה. בין היתר הוסכם כי המבוקשת תעמיד לזכות המשיבה ערבות בנקאית בגובה 1,200,000 ₪, להבטחת התחייבותה בהסכם החדש, והערבות אכן הופקדה מחדש.

במצב דברים זה טוענת mobוקשת, כי בין אם ההסדר החדש עומד על רגלו, ובין אם הוא בא במקום ההסדר הקודם, הרי שהוא מבטא מצב עובדתי חדש ושינוי נסיבות, ומחליף את ההסכומות והבנייהות שהיו בין הצדדים קודם לכן. נטען כי ערבות הבנקאית החדשה מחליף את urevot הבנקאית הישנה ובהה במקומה, ומכאן שהערבות הראשונה בטלה יש להшибה לmobוקשת.

במסגרת המשא ומתן לקריאת ההסכם החדש, לא עלתה דרישת לחייבות הקודמת, והמשיבה לא ביקשה את חילוט urevot הבנקאית הראשונה במסגרת גיבוש הבונות החדשנות או עת התבוקש ההארכות על ידי mobוקשת, ולפיכך, לא תוכל לבקש, אף על פי "השתק פלוגתא", את חילוטה גם בעתיד, משהוחילה בערבות חדשה.

לפיכך התבוקש להורות כאמור על השבת urevot.

**תגובה המשיבה**

המשיבה טוענת בתגובהה כי טענת mobוקשת כתעת לבטלות ההסדר שגובש בין הצדדים לפני מעלה מחמש שנים, נעשית בחוסר תם לב ומוטב היה שלא להעלותה. ודאי כך בעוד mobוקשת ממשיכה על פי הנטען לבצע עבירות, ואני מקיימת את שהוסכם בגין גזר הדין ובהחלטות בית המשפט.

נטען כי בית המשפט אינו יכול לקבוע בשלב זה כי ההסדר אותו אישר אינם תקף, ולגופו של עניין - כי צו רישיון העסקים תוקן בשנת 2018, במסגרת נסיוון להסדרה ואחדות בדרישות לממן רישיונות עסק, ומאחר שהmobוקשת ממילא אינה אוחזת ברישיון עסק, הרי שהתקיקן אינו רלוונטי לגביה.

כן נטען, כי סעיף 22 בחוק הפרשנות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפרשנות"), קובע בין היתר כי ביטולו של דין אין

בכוחו כדי להשפיע על זכות או חיוב מכח הדין המבוטל, ומאחר שהמבקשת התחייבה לעמוד בתנאים במסגרת הסדר הטיעון ביום 14.7.14, אזי בהתאם לחוק הפרשנות, אין בתיקו צו רישי עסקים כדי להשפיע על חובותיה עבור לתיקו שנעשה בצו.

עוד טוען, כי הרישון הזמני ניתן ללא אישור המשרד להגנת הסביבה, בניגוד להסכמה הצדדים במסגרת ההסדר, והואיל שהערבות ניתנה כבטויחה לכך שהמבקשת תעמדו בדרישה האמורה, הרי שקבלת הרישון ללא אישור המשרד להגנת הסביבה, אינה משחררת את המבקשת מהתחייבויותיה, ובכללן העrobot.

בהתייחס להסדר החדש, טוענת המשיבה כי במשא ומתן שקדם להגעה להסדר זה, הובהר לבקשת כי העrobot החדש לא תבוא במקום או תחת העrobot הראשונה, אף הובהר כי המשיבה אינה מותרת על זכותה לימוש ערבות זו (لتמיכה בטענה צורף חלק מהטיווחה במסגרת המשא ומתן, המלמד על כך).

זאת ועוד, טוען כי הבקשה הוגשה בחוסר تم לב, שכן המבקשת ידעה כי המשיבה פועלת לחילוט העrobot, ומניעה מביצוע החילוט אך נוכח בקשה ב"כ המבקשת למוציא המשא ומתן בין הצדדים. משכך, טוען כי המבקשת פעלת בניגוד להלכה הפסוקה בכל הנוגע לגילוי מלא של המסמכים והטענות הרלוונטיות בעת פניהה לבית המשפט. לפיכך, עותרת המשיבה להשתת על המבקשת הוצאות לדוגמא, נוכח הצגת הדברים על ידי המבקשת באופן חלקו ולא מדויק.

### **תשובה המבקשת לתגובה המשיבה**

טען כי הרישון הזמני התקבל מרשות המקומית, וכי חזקה שזו נתנה את הרישון הזמני בהתאם לדין. לפיכך, המבקשת אינה צריכה להרהר אחר מתן הרישון, ולבחון אם הוא ניתן בהסכמה המשרד להגנת הסביבה.

בהתייחס להערות שנכתבו בין הצדדים במסגרת המשא ומתן, טוען כי עסקו בטעינה אשר קדמה לגיבוש הסכם סופי, כי העירה בדבר העrobot הראשונה לא באה לידי ביתוי בנוסח ההסכם הסופי, וכי אף המשיבה התלבטה אם יש מקום להוותיר את העrobot הראשונה על כנה.

### **תגובה המשיבה**

המשיבה צירפה לתגובהה את הودעת המועצה האזרית חוף השרון מיום 6.1.19, במסגרת שימוש שנערך לבקשתה. בהודעה הוטעם כי לא ניתן רשות עסק ללא אישור המשרד להגנת הסביבה, וכי ההיתר הזמני שניתן יפרק ביום 30.1.19.

כן צירפה המשיבה את פרוטוקול הדיון בבית המשפט המחויזי מרכז-לוד, שבותו כבית משפט לעניינים מנהליים במסגרת עתירה אותה הגישה המבקשת, עת"מ 19-01-75011. במסגרת הדיון, מיום 4.2.19, הוטעם כי הרישון הזמני אכן פסק ביום 30.1.19.

בנוגע לבקשת אוחרים ניתן גזר דין לפני מעלה מ-5 שנים, בדיון בו ניתן תוקף של החלטה להסכמה הצדדים בכל הקשור להסדרה עתידית של רישיון העסק של המבקש. על ידי הצדדים הוחרם כי על המבקש לבקש רישיון עסק, לאחר קבלת אישור המשרד להגנת הסביבה, וכעורובה לעיכוב ביצוע צו הסגירה, ולהבטחת התחייבותה, הפקידה заявкתה ערבות בגין גובה 700,000 ₪. עוד נקבע, כי הערבות הבנקאית תחולט על ידי המשרד להגנת הסביבה, במקרה של הפרת התחייבות заявкתה.

סקירת מהלך האירועים כמתואר לעיל, ובהתבסס על המסמכים שהוצעו בפניי, מלמדת כי חרב מספר אורכות שנינו לבקשת, הן במסגרת הצגת ההסדר והן לאחר מכן, טרם ניתן заявкתה רישיון עסק, ורק זמן שניtin פקע לפני שנה.

לא מצאתו ממש בענות заявкתה בכל הנוגע לתקופו המקורי של ההסדר שגובש בין הצדדים, ומתקבלת אני את עמדת המשיבה לפיה יש להצהר כי בחלוフ למשך מ-5 שנים ממועד הצגת ההסדר ואימוצו על ידי בית המשפט, וחרב אורכות נוספות שכאמרור ניתנו לבקשתה, לפנים משורת הדיון, טוענת היא כת ראשוונה כי ההסכם בטל וחסר תוקף.

סעיף 22 בחוק הפרשנות, קובע:

"**ביטולו של דין אין כוחו יפה - (1) להחיקות דבר שלא היה לו תוקף בשעה שהביטול נכנס לתקפו;**  
**(2) להשפיע על פעולה קודמת של הדיון המבוטל או על מה שנעשה לפיו; (3) להשפיע על זכות או חיוב שלפי הדיון המבוטל.**".

משכך, אין בידי לקבל את טענת заявкתה לפיה יש בביטול פרטיים בתוספת לצו רישיון עסקים כדי להביא לבטולות ההסכם.

אני מצאת ממש גם בעונת заявкתה לפיה הרשות הזמני שניתן מהווה עמידה בתנאי ההסדר. עינינו הרואות - תוקף הרשותי הזמני פג זה מכבר, וחרב זאת לא ניתן לבקשת עדיין, חרב חלוף שנים אורכות, רישיון קבוע. אם נאמר כי заявкתה עמדה בתנאי ההסכם, ונוראה על השבת הערבות - איזו עורובה תהא למשיבה על מנת לוודא כי אכן заявкתה תסגור את מקום עסקה בחלוフ המועדים עליהם הורה בית המשפט?

לא לモותר לציין כי אף העובדה שהבקשת לא עתרה להחזרת הערבות בגין שהיא כבר בשנת 17', עת ניתן לה הרשותי הזמני, מעידה כי לא סקרה כי דין הרשותי הזמני קרשיון קבעו.

טענת заявкתה כי ההסכם החדש, על הערבות המשמעותית שהוסכמה במסגרתו, מביא לביטול הערבות הקיימת, אכן שובת לב מבט ראשון. אלא שהעובדה שבין הצדדים נתגלעה מחלוקת כבר בשלב המשא ומתן במסגרת ההסכם החדש, מלמדת לפחות כי אין מדובר בעונה מוסכמת.

עמוד 4

בחינה עמוקה של הטענות מלמדת כי הוצגו בפני נתונים חסרים, אשר לא כוללים את מכלול המסמכים והנסיבות.vr, לא הגישה המבוקשת במסגרת טענותיה את פרוטוקול הדיון מבית המשפט המחויז ואת החלטתו, המלמדים כי בית המשפט נמנע מליין לבקשת רשות עסק או להאריך את הרשyon הזמני.vr, גם לא הציגה המבוקשת בפניי את ההסכם החדש שנכרת בין הצדדים, ובמצב דברים זה נמנע מבית המשפט לקבוע מה תכילת העrobotות החדשה שניתנה, מה מטרתה, והאם וזאת להחליף את העrobotות הקיימת, שמא להוסיף עליה עrobotות משמעוית.

טענת המשיב כי המבוקשת הגישה את הבקשה הנוכחית בחוסר תם לב, עת ידעה כי המשיב עומדת למשת את חילו<sup>ת</sup>ן העrobotות, ונמנעת מלהעשות כן לבקשת ב"כ המבוקשת, מטרידה במינוח.

nocח המכול המתואר לעיל, באתי לכל מסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשת, וכי לא ניתן לקבוע, בהתחשב במסמכים שהוצגו בפניי, שהmbוקשת עמדה בתנאים סיכמו הצדדים. במצב דברים זה, קיימים אינטראס ציבוריים בהורתה העrobotות על כנה, שלא מלאן כן לא תוכל המשיב לפעול לשם מימוש העrobotות, שעה שמשתמע מטענותיה כי בכוונתה לעשות כן מהנתונים שהוצגו בפניי עולה כי חרף חלוף למשך שנים ממועד מתן גזר הדיון, טרם קיבלה המבוקשת רשות עסק, ומנגד, טרם סגירה את העס<sup>ק</sup> האמור. בהתחשב בכל האמור, נדחתת הבקשה.

הmbוקשת תשלם למשיבת הוצאות בגובה 2000 ₪.

זכות ערעור כדין.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תש"פ, 22 דצמבר 2019, בהעדך  
הצדדים.