

ת"פ 17920/04 - מדינת ישראל נגד ש.י.

בית משפט השלום ברכובות

ת"פ 17920-04-15 ת"פ 45660-05-15

ת"פ 11137-10-15

פל"א 421915/15

בפני כבוד השופטת סגנית הנשיאה אפרת פינק

מדינת ישראל

נגד

ש.י.

nocchim

ב"כ המאשימה עו"ד שרית כז הנואשתה עצמה ב"כ הנואשתה עו"ד איציק שדה

החלטה

מבוא

1. הנואשתה הורשעה, לפי הودאתה בעובדות כתבי האישום, בעבירות כדלקמן: בת"פ 17920-04-15 - בביצוע 3 עבירות של הפרת הוראה חוקית, 3 עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזכ ובעירה של איום; בת"פ 45660-05-15 - בביצוע עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזכ ובעירה של הפרת הוראה חוקית; בת"פ 11137-10-15 - בביצוע עבירה של איום, הטרדה באמצעות מתקן בזכ והפרת הוראה חוקית; ובפל"א 421915/15 בביצוע עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזכ ובעירה של הפרת צו.

2. לפי עובדות כתבי האישום שבהן הורשעה הנואשתה, במהלך השנים 2014 - 2015, לאחר שהמתلون החליט להיפרד מהנאשתת, נהגה הנואשתה להטרידו בטלפון ובפייסבוק, להתקשר אל המתلون אלף פעמים ואף הגיעו לבתו. בכך גם הפרה צווי בית המשפט שניינו בעניינה ואסרו עליה ליצור כל קשר עם המתلون. הנואשתת איימה על

המתلون "אם לא תרד מהגג אני אעשה לך פה בלגאן".

3. בהתאם להסדר הティיעון שבין הצדדים, נשלחה הנאשمة לעירית תסקير מבוחן.

תסקירי שירות המבחן

4. בעניינה של הנאשمة הוגשו מספר תסקירים, האחרון ביום 17.10.17. מהתסקירים עולה כי הנאשمة שולבה בהליך טיפול, תחילתה התקשתה לשתף פעולה אולם בהמשך הביעה נוכנות לשיתוף פעולה ורצון לעורר שינוי. עולה כי הנאשمة והמתلون חזרו לנחל קשר זוגי, והמתلون שלל תחושות איום או חשש מפניה. שירות המבחן לא התרשם מדפסי אלינומת מושרשים באישיותה של הנאשمة וציין כי היא מבטאת שאיפות נורמטיביות. לאור חלוף הזמן, גילה הצעיר של הנאשمة, ההליך הטיפול, ועל מנת שלא לפגוע בתעסוקה עתידית, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתה של הנאשمة בדיון. לצד זאת המליץ על העמדתה בצו מבוחן לתקופה של שנה.

ראיות לעונש

5. המתلون העיד מטעם הנאשمة ומסר כי הוא והנאשمة חזרו לזוגיות תקינה, הביעות מאחוריהם וهم מתכוונים להינשא בקרוב.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוכאה מביצוע העבירות נפגעו הערכים החברתיים של הגנה מפני פגעה בשלות נפשו של הפרט, הגנה על פרטיותו, חיותו וגוףו, כמו גם הגנה על תחושת הביטחון האישית, והגנה מפני מלל מאים. לטענתה, הפגיעה בערכיהם המוגנים היא משמעותית לאור החזרתיות בעבירות והתקופת ממושכת בה נמשכו העבירות בנגדו לצוו בית המשפט.

7. מכאן טענה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות ומידיות הענישה, יש לקבוע מספר מתחמי ענישה כדלקמן:
בת"פ 17920-04-15 - בין מסר לתקופה של מספר חודשים ובין מסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווה;
בת"פ 45660-05-15 - בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של מספר חודשים; ובת"פ 11137-10-15 יחד עם תיק פל"א - בין מסר לתקופה של מספר חודשים ובין מסר לתקופה של 12 חודשים.

8. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשمة נעדרת עבר פלילי; הנאשمة הודהה במיחס לה; מתשקירי שירות המבחן עולה כי הנאשمة התקשתה תחילתה לקחת אחריות מלאה על מעשה ולבקר התנהלותה. אולם, מהתשקיר העדכני עולה, כי הנאשمة החלה לשתף פעולה עם ההליך הטיפול ומוצאה בקשר זוגי עם המתلون.

9. לטענתה באת כוח התביעה, לאור מכלול הנسبות, והואיל והנאשمة לא הרatta נזק קונקרטי, אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן לבטל הרשעתה.

10. מכאן עתירה להטיל על הנאשمة מסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד מסר על תנאי וקנס.

11. בא כוח הנאשمة טען, כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות הקשורות לביצוע העבירות: הנאשمة ביצעה

העבירות בהיותה צעירה ועל רקע משבר ביחסים עם המתלוון; עבירות האiomים שביצעה הנאשמת היא ברף הנמור ביתר.

12. לטענתו, גם מדיניות ההחלטה אינה עולה בקנה אחד עם מתחמי העונשה שלהם טענה התובעת, ומתחמי העונשה נעים, בעבירות מסווג זה, בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה קצרה בדרך של עבודות שירות.

13. עוד טען בא כוח הנאשمت, כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאין קשורות ביצוע העבירות: הנאשمت צעירה, בת 22 והעבירות בוצעו לפני כ-3 שנים; אין לחובתה של הנאשمت עבר פלילי ומАЗ האירועים לא נפתחו הליכים נוספים נגדה; הנאשمت שולבה בטיפול בשירות המבחן, והוא נרתמה בחצי השנה האחרונות לטיפול, מחויבת לטיפול ומוכנה לשינוי; המתלוון והנאשمت חזרו לניהל קשר זוגי ועתידיים להינשא.

14. לטענתו, הטלת עונש של מסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים, כutarית התביעה, אינה הולמת את העבירות שביצעה הנאשמת ואת נסיבות העניין. לאור גילה הצער, גם אין מקום להוכחת נזק קונקרטי.

15. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשמת לבטל את הרשותה של הנאשמת ולהטיל עליה צו מבן, כהמלצת שירות המבחן.

16. הנאשמת בדברה האחרון מסרה כי טעתה בהתנהלותה בהיותה צעירה, וכי עברה שינוי.

דין והכרעה

17. האם יש מקום לבטל את הרשותה של הנאשמת?

18. כידוע, בעניינו של נאשם בגין, הרשותה היא הכלל וביטולה הוא החרג. לפי ההלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 96/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997). הימנעות מהרשעה אפשרית בהצבר שני גורמים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקלה המסתים על הרשותה מבל' לפגוע באופן מהותי בשיקול עונשה אחרים; השני, על הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם. לפי ההלכה, ניתן להימנע מהרשעה רק במקרים חריגים שבהם הצטברות הנسبות הקשורות ב"מעשה" וב"עונש" מצדייקות שלא להטיבע בנאשם אותן קלון של פליליות (ראו, גם: ע"פ 9893 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07); ע"פ 5102/03 5 מדינת ישראל נ' קלין (4.9.09); רע"פ 12/06 9118 פריגין נ' מדינת ישראל (1.1.13); ע"פ 2/12 8528 צפורה נ' מדינת ישראל (3.3.13)).

19. עוד נפסק, כי על הנאשם המבקש לבטל את הרשותו להראות שהוורתה הרשותה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי ולא די בהעלאת תרחיש תיאורטי שלפיו עלול להיגרם לנאשם נזק בעtid (רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל (24.4.14); רע"פ 13/14 1439 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.2013); רע"פ 12/12 8627 הנשב נ' מדינת ישראל (31.12.2012)).

20. עם זאת, בדion בקבוצת "הגבירם-צעירים" יש ליתן משקל מיוחד לפוטנציאל השיקומי העולה מטעסוקו שירות המבחן. ביחס לקבוצה זו נקבע, כי ניתן לעיתים, בהתאם לנסיבות, להימנע מהרשעה, גם כאשר אין בידי הנאשם להראות פגעה קונקרטית (ראו, למשל: רע"פ 1721/12 איראשי נ' מדינת ישראל (14.3.14); ע"פ 111/14 860 פלוני נ' מדינת ישראל (1.4.14)).

21. במקרה הנדון מצאתי, כי מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות ביטולה של הרשותה הנאשמת.

- .22. הנאשמת פגעה בערכיהם החברתיים של הגנה מפני פגעה בשלות נפשו של הפרט, הגנה על פרטיותו, חירותו וגופו, כמו גם הגנה על תחושת הביטחון האישית, והגנה מפני מלל מאיים. עם זאת, כל העבירות בוצעו בהיותה הנאשמת צעירה בת כ-19 ועל רקע פרידת המתלוון ממנה. הנאשמת אמונה הטרידה את המתלוון פעמיים אין ספור, ואף תוך כדי הפרת צווי בית המשפט. אולם, העבירות בוצעו ככלק מהתנהגות אובייסיבית המלווה לעיתם, לרובها הצער, פרידה של זוגות צעירים. יתר על כן, מתקייר שירות המבחן עולה, כי הנאשמת עברה הлик של טיפול ושיקום, והמתלוונת והנאשמת חזרו לנמה זוגיות. המתלוון אף מסר בבית המשפט כי בדעתם להינשא. ניתן לומר, כי האפייזודה המתוארת בכתביו האישום החלפה עברה ויש לאפשר לזוג הצער להתחילה חיים משותפים ללא שימוש עבורה ממשיכים ללוות אותם בדרך של הרשעה פלילית של הנאשמת. עוד יש להוסיף, כי הנאשمة נעדרת עבר פלילי, הودגה במיחס לה והביעה צער על מעשה.
- .23. הנאשמת בת 22 ומילא לא יכולה להראות, בשלב זה של חייה, פגעה קונקרטית. עם זאת, שירות המבחן העריך, כי סיום ההליך ללא הרשעה נדרש הן על מנת שלא לפגוע בדמייה העצמי, הן לצורך החיים המשותפים עם המתלוון והן על מנת שלא לפגוע באפשרויות תעסוקה עתידות.
- .24. מכאן, כי מתקיימות נסיבות חריגות מצדיקות לבטל את הרשעתה של המתלוונת.
- .25. לפיכך, אני קובעת כי הנאשמת ביצעה עבירות של הפרת הוראה חוקית, הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים, אולם ההליכים יסתימנו ללא הרשעה.
- .26. לצד זאת, יוטל על הנאשמת צו מב奸 לתקופה של 12 חודשים. רשותי לפני הסכמת הנאשמת לבצע את צו המבחן. כן מובהר כי במידה ותפר הנאשמת הוראות שירות המבחן ניתן יהיה להרשעה ולגזר את דיןها. לצד זאת תחתום הנאשמת על התcheinבות להימנע מלעbor עבירה בה הודהה במשך 12 חודשים מהווים. לא תחתום על התcheinבות תיאסר לתקופה של 3 ימים.
- .27. ההחלטה תומצא לשירות המבחן.

זכות ערעור חוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ח, 07 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.