

## ת"פ 17809/03 - מדינת ישראל נגד מוחמד מוסטפא

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 14-03-17809 מדינת ישראל נ' מוסטפא(עוצר)  
בפני כב' השופט אמיר טוב'  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד מוחמד מוסטפא (עוצר)  
הנאשם המאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שגב אדרנה

ב"כ הנאשם עו"ד מוחמד בדארנה

הנאשם באמצעות הלוי'

### גזר דין

#### ההליך ועובדות כתוב האישום

1. הנאשם הורשע על סמך הודיעתו בעבירות המียวחות לו בכתב האישום, וזאת לאחר תיקונו שנעשה במסגרת הסדר טיעון. ההסדר לא כלל הסכמה לגבי העונש ונקבע כי כל צד יעלה טענותיו לעניין זה באופן חופשי.

2. בעבודות כתוב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי ביום 27.2.2014 סמוך לשעה 19:00 הגיע הנאשם לקרבת בית הורי בכפר בענוה כשהוא נושא אקדח חצי אוטומטי מסוג CZ, קליבר 9 מ"מ ומחסנית ובה לפחות 6 כדורים ללא רשות על פי דין. בהמשך ירה הנאשם ברחבות הבית 6 כדורים ללא הסבר סביר.

לאחר אותם מעשים, עזב הנאשם את המקום כשהוא מביל את הנשק והתחמושת וטור שהוא ברכב אופל אסטרה. במהלך הנסיעה השליך הנאשם את הנשק מהרכב, מתוך חשש מהגעתו אנשי משטרת למקום בעקבות הירי שביצע. לאחר מכן, החנה הנאשם את הרכב למרחק מהמקום בו שליך את הנשק, יצא מהרכב ונמלט מהמקום.

3. בנסיבות המתוארין לעיל נשא והוביל הנאשם נשק ותחמושת ללא רשות על פי דין, ירה מנשק חם באזרע מגורים ללא הסבר סביר ועשה מעשה בכונה למונע או להכשיל הליך שיפוטי, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך

אחרת.

בגין מעשו אלה ייחסה לו המאשימה את העבירות שלhalbן: עבירות בנסח - לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"); יריות באזרור מגורים - עבירה לפי סעיף 340א לחוק העונשין ושיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

4. בעקבות הרשעתו של הנאשם, נעתרתי לבקשת סגנווּר והורתי לשירות המבחן לעורר תסוקיר בעניינו, בטרם שמיית הטיעונים לעונש.

#### תסוקיר שירות המבחן

5. בתסוקיר שירות המבחן מיום 16.6.2014 נסקרו פרטיו ונסיבותיו של הנאשם. נאמר כי מדובר בצעיר בן 23 שהשלים 12 שנים לימוד וגדל בתנאי מחיה מצומצמים ומצב סוציאו אקונומי נמוך. לאחר סיום לימודיו, עבד תקופה בניקיון ובהמשך התגייס לצבא ושירת בתפקיד נהג משאית. הנאשם שלל כל עבירה משמעותית במהלך שירותו הצבאי. לאחר שחרורו, החל הנאשם לעבוד כנהג משאית עד סמוך למעצרו. חדש עובר למעצרו, הוא נישא.

6. בהתייחס לעבירות נשוא הדין, התרשם שירות המבחן כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו. לדבריו, הוא קיבל את האקדח מקרוב משפחה שהציג לו שילכו למקום רחוק מהכפר יינסו את האקדח. הנאשם סרב ובקש שילכו לבית הורי בכפר. לאחר שהגיעו לבית, נטל הנאשם את האקדח וירה שתי יריות. לאחר שהייר הפחיד אותו, נטל קרוב משפחתו את האקדח והמשיך בירוי. הנאשם הביע צער וחרטה כנים על מעשיו.

יוער כי לאור הגרסה שהעללה הנאשם בפני קצינת המבחן כמתואר לעיל, ובשים לב לכך שהדברים אינם תואימים באופן מלא את עובדות כתוב האישום, התבקש הנאשם להתייחס לכך בטרם נשמעו הטיעונים לעונש. הנאשם חזר באופן מלא וחד משמעי על הודיעתו בעבודות כתוב האישום.

7. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מצוי בשלב גיבוש זהותו הבוגרת, מנהל לרוב אורח חיים נורטטיבי ללא דפוסים עבריניים מושרים, בעל יכולת ורබאלית וקוגנטיבית תקינה. עוד התרשמה מקיומם של יסודות בריאים בתפקודו, הבאים לידי ביטוי ביציבות במסגרת תעסוקה, בשירותו הצבאי ודאגתו לבני משפחתו. יחד עם זאת, סבורה>Kצינת המבחן כי מדובר בבחור העולול להיגר לסתואציות שליליות, המתקשה להציג גבולות עבור הזולת. מעורבותו בעבירות נשוא תיק זה חריגה לדפוסי אישיותו והתנהגותו בדרך כלל, שיתקן והסתבכוו בעבור הנדונות קשורה לנטייתו להיגר אחר חזקים ממנו ונוכח רצונו לרצות וקשיו להציג גבולות. שירות המבחן הוסיף כי מדובר באדם המצליח להתחבר לחומרת מעשו ולכישלונו ההתנהגותי וכי להערכתו רמת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד הנה נמוכה.

.8. בסיכון החקירה, נוכח העובדה כי הנאשם מצליח להתחבר ולהפנים את חומרת מעשיו וכישלונו ההתנהגותי, בהעדר עבר פלילי, וכן הסכמתו להשתלב בהליך טיפול במסגרת שירות המבחן, הומלץ לשкол הטלת צו מב奸 לתקופה של שנה וחצי. במהלך תקופת הצו ישולב הנאשם בהליך טיפול לצורך הקניית כלים אדפטיביים להתמודדות במצבו לחץ ומשבר והעלאת רמת המודעות העצמית. כמו כן הומלץ לשкол הטלת מסר שירות בעבודות שירות לצד מסר מותנה מרთיע וקנס. עוד הוסיף שירות המבחן כי להערכתו של הנאשם לריצוי מסר אחורי סוג ובריח עלולה להשפיע על דפוסי התנהגותו ולגרום לרוגרסיה משמעותית בתפקידו, בבואו מגע עם גורמים עברייניים.

עדין אופי

.9. מטעם ההגנה העידו שני עדין אופי, אריאל ארביב ואופיר ישראל, תחת פיקודם שירות הנאשם במהלך שירותו הצבאי.

אריאל ארביב, מש"ק בכיר פלוגתי בפלוגת משאיות בגדרה הובלה צפוני סיפר כי הכיר את הנאשם משך שנה וחצי כח"ל בפלוגתו. לדבריו, מדובר בצעיר נורמטיבי, אחד הח"לים היוטר טובים של הפלוגה, שביצעו את המשימות הפשוטות והמורכבות כאחת, מעולם לא התווכח, מעולם לא הרימ קול ונוהג במפקדיו ביראת כבוד.

אופיר ישראל ציין אף הוא כי הנאשם שירות תחת פיקודו משך שנה וחצי. לדבריו, מדובר בצעיר למופת, חבר ובן אדם. כח"ל, ביצע כל משימה שהוטלה עליו על הצד הטוב ביותר. גם לאחר שהשתחרר עבר לפלוגה אחרת, שמרו הנאשם והעד על קשר אהת לכמה זמן.

טייעוני הצדדים

.10. בפתח טיעוניה לעונש, צינה המאשימה כי מדובר למי שאינו לחובתו כל הרשותות קודמות. יחד עם זאת, מדובר בעבירה חמורה של ירי באזרע מגורים צפוף, שנעשתה בשעת יום. להמחשת הדברים הוצג צילום אוויריו של זירת האירוע (תע/1). בכך הוא שחריר בזווית ואויר ולא גרם נזקים בפועל לגוף או לרכוש, יחד עם זאת אין בעובדה זו כדי להוכיח מוחמורה העבירה הטעינה בחובה פוטנציאלי לפגיעה הן ברכוש והן בנפש.

בתוך כך, הפנה ב"כ המאשימה להתייחסותו המוחمرة של החוקק לעבירה של נשיאת נשק, בצדקה קבוע עשר שנות מאסר. אף בתי המשפט הלכו בעקבות החוקק והתייחסו בחומרה לתופעה של שימוש בנשק חמ לאור מימי התופעה, זמינותו של נשק והקלות הבלתי נסבלת בה נעשה שימוש בנשק הטענן פוטנציאלי לנזק משמעותי.

ב"כ המאשימה הוסיף כי הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה הם פגעה בשלמות גופו, קניינו ובטחונו של הציבור, ערכים שזכה למעמד חוקתי.

בהתייחס לתקיר שירות המבחן, הפנה ב"כ המאשימה לכך שהగרסה המובאת מפי הנאשם בפני קצינית המבחן בכל הנוגע למלין ביצוע העבירות שונות מעובדות כתוב האישום. בכל מקרה בקשה המאשימה לדוחות את המלצות שירות המבחן שאין עלות בקנה אחד עם חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם.

המאשימה סבורה כי בנסיבות ביצוע העבירה בענייננו, מתחם העונש ההולם נع בין שלוש לחמש שנים מאסר בפועל. עוד בקש ב"כ המאשימה להשיט על הנאשם מאסר מוותנה וקנס כספי.

11. בפתח טיעוני לעונש הפנה הסיגור לכך שענישה אינה מכני ואין לקבוע תעריפים קבועים וכי היא לעולם מעשה אינדיידואלי במסגרתו מתחשב בית המשפט בנסיבות הייחודיות והספציפיות של המקרה הנדון ושל הנאשם העומד בפניו. אין דין של הנאשם שעשה שימוש בשחק אגב ביצוע פשע, כדיו של הנאשם שבער עבירות נשק מבלתי שהתלוותה אליה כל עבירה אחרת.

בהתייחס לנسبות הקשורות ביצוע העבירה, הצדיף הסיגור לדברי ב"כ המאשימה לגבי כך שהערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה הוא שלום הציבור ובטחונו. יחד עם זאת, הפגיעה בערך זה אינה מצויה במידה גבוהה של חומרה בשימש לב לכך שהנשך לא כיוון את הנשך לכיוון רכושו או גופו של אדם כלשהו וכי בפועל לא נגרם כל נזק לרכוש או לנפש.

לטענת ב"כ הנאשם מתחם העונש ההולם את נسبות המקרה נع בין שש וחמש שנים מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין שנתיים מאסר בפועל.

אשר לנسبות שאין קשורות ביצוע העבירה, הפנה הסיגור לכך שאין לחובתו של הנאשם כל הרשותות קודמות. העבירות נשוא כתוב האישום מהוות אירוע אחד שהוא הסתמכותו הראשונה של הנאשם עם החוק שעד אליו הוא ניהל אורח חיים נורטטיבי לחלווטין. עוד הצבע הסיגור על העובדה שהנשך הודה בהזדמנויות הראשונה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר וכן לעובדה כי הלה הביע חרטה וצער, תוך נטילת אחריות מלאה על מעשייו. ב"כ הנאשם הוסיף כי עד להסתמכותו באירוע נשוא הדין, לא זו בלבד שלווה ניהל אורח חיים נורטטיבי אלא הוא גילה מעורבות חברתית ואזרחות למופת. במסגרת זו הוצגה תעוזת מתנדב במשמר האזרחי (נע/1), אישור מנהל ב"ס תיקון בכפר בענה, שם התנדב הנאשם כחסלאי (נע/3) ומכתב ראש המועצה המקומית בענה המציג כי מדובר בצעיר הנמנה על משפחה מכובדת בכפר, בעל אישיות חיובית שהתנהגותו למופת (נע/4).

ב"כ הנאשם הצבע גם על התרומות שירות המבחן כפי שגם עולה מהתקיר החובי שהוגש אודות הנאשם ובקש לאמץ את המלצת קצינית המבחן. עוד הוסיף כי ככל שייקבע מתחם עונשה גבוהה יותר מזה לו טוענת

ההגנה, ראוי לחרוג לקולא מאותו מתחם משיקולי שיקום, על פי המלצת שירות המבחן, ולהשיט על הנאשם מסר שירותה בעבודות שירות.

12. בתום טיעוני ב"כ הצדדים לעונש, הביע הנאשם צער על מה שקרה. לדבריו, הוא נגרר ולא התכוון למעשים, עליהם לא יחזור יותר. הנאשם ביקש את התחשבותו של בית המשפט.

מתחם העונש

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העיראה, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העיראה.

סעיף 40(ג)(א) לחוק העונשין מורה כי מקום שבית המשפט הרשיע הנאשם נאשם בכמה עבירות המהוות איורע אחד, יקבע מתחם עונש הולם לאיורע כלו ויגזר עונש כולל לכל העבירות בשל אותו איורע. עניינו,ברי כי מדובר באירוע אחד ולכן מתחם העונש ההולם יקבע לאיורע כלו.

14. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העיראה במקרה דין הם הערכים של שמירת שלמות גופו וקנינו של הציבור ומניעת כל פגעה בהם. אין צורך להזכיר מלים לגבי חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, בצדן ראה המחוקק להציב עונשים כבדים. לא זו בלבד שה הנאשם נשא נשק ותחמושת ללא היתר על פי דין אלא שהוא ירה מאותו נשק באזור מגורים. פוטנציאלי הפגיעה בנפש וברכוש, בנסיבות, היה גבוה ומחייב התייחסות מחמירה מצד בית המשפט הנדרש לתרום את תרומתו במלחמה בתופעת השימוש בנשק, תוך נשיאתו והובלתו שלא דין. עמד על כך בית המשפט לאחרונה בע"פ 6989/13 **פרוכ' נ' מדינת ישראל** (25.2.2014) שם נקבע מפי כב' השופט זילברטל כי:

"בית משפט זה חזר לא אחת על הסכנה הרביה הטמונה בעבירות נשק "בעיקר בשל כך שעבירות מסווג זה מקומות פוטנציאלי להסלמה עברנית ויצירות סיכון ממשי וחמור לשлом הציבור וביתחונו" (ע"פ 3156/11 **זרαιעה נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (21.02.2012)). בהתאם, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה היא מדיניות של ענישה מחמירה מהchia' בת דרך כלל הטלת עונשי מסר לריצוי בפועל גם על מי שזו הרשותו הראשונה (ע"פ 2006 **מדינת ישראל נ' אסדי** (28.3.2012), (להלן: עניין אסדי); ע"פ 7502/12 **כוויס נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (25.6.2013)).  
בעניינו, המעשים שביהם הורשע המערער חמורים. המערער עשה שימוש באקדח, אותו החזיק שלא דין, בלבד שכונות מגורים ולאחר מכן שאים על המתлон. אמן באירוע היו לא נגרם נזק אך אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשה, שכן החומרה שב\_ubירות הנשך מתבטאת גם במה שעלול היה להתרחש (ע"פ 116/13 **עקרין נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 ("(31.7.2013).

15. אלא שמידיות העונשה הינהoga והתייחסותו של בית המשפט לעבירות מסווג העבירות בהן הורשע הנאשם, מהווים שיקול אחד בקביעת מתחם העונש. לצד שיקול זה על בית המשפט להביא בחשבון, בעת קביעת המתחם, גם את הנסיבות הספציפיות של ביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40(א) לחוק לרבות התכונן שקדם לביצוע העבירה, הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה, הנזק שנגרם ואשר יכול היה להיגרם מביצוע העבירה ועוד כהנה נסיבות כמפורט בסעיף. בנוסף, על בית המשפט להתייחס בבאו לקבוע את מתחם העונש לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בערך זה. (לענין הבדיקה בין רף העונשה הינהoga בפסקה לבין מתחם העונש ההולם במרקחה הקונקרטי ראו ע"פ 1323/13 חסן ב' מדינת ישראל (5.6.2013)).

16. בעניינו, לא הובאו בכתב האישום כל נתונים לגבי הרקע לביצוע היר. נאמר רק כי הנאשם ירה מהנשק ברוחבת הבית ללא כל הסבר סביר. מכאן שאין כל אינדיקטיה לכך שהיר נעשה כחלק מיישוב סכטוק כלשהו או כאiom על מאן דהוא. בנוסף, כתב האישום אינו מצין הימצאותם של אנשים בקרבת מקום, שעלולים היו להיפגע מהיר. בכך הוא שירט באזרע מגורים טומן בחובו מניה ובה סיכון לפגיעה בשלמות גופם של אזרחים הנקיים לזרת האירוע או המציגים בקרבת מקום היר. אלא שבעניינו, לא הובאו כל נתונים כאמור ובפועל לא נגרם כל נזק הן לרכוש והן לנפש בעקבות היר באוויר. נתונים אלה, הקשורים בנסיבות ביצוע העבירה נלקחו בחשבון על ידי בקביעת מתחם העונש.

17. על יסוד מקבץ האמור אני קובע כי מתחם העונש הראו' בנסיבות המקרא דין נע בין 10 ל- 24 חודשים מסר בפועל.

#### גזרת העונש בתוך המתחם

18. בבאו לקבוע את העונש בתוך המתחם שנקבע, על בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40(א) לחוק העונשין.

בעניינו, ראוי להתחשב בראש וראשונה בעברו הנקי של הנאשם שאינו לחובתו כל הרשות קודמות זו הסתמכותו הראשונה בפלילים. כמו כן ראוי להביא בחשבון את הודיעתו בשלב מוקדם של הדיון. הודיעיה זו לא זו בלבד שהבאה לחסכו בזמן שיפוטי יקר אלא שהיא תומנת בחובה נטילת אחריות מצד הנאשם על מעשי. בנוסף ראוי להתחשב בחרטתו של הנאשם ובצער שהביע בפניו על מעשי, ממנו התרשםתי צערן וממיית. עוד ראוי להתחשב בהתנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה (סעיף 40(7) לחוק העונשין), כפי שתרומה זו עולה מהמסמכים שהוצגו לפני, לרבות התנדבותו לשמור האזרחי ועובדות התנדבות אותן ביצע בבי"ס התקicon בכפרו.

19. שאלתי את המלצת שירות המבחן להסתפק במאסר שירות בעבודות שירות, מאסר מוותנה ומרתיע וכנס כספי אולם לא מצאתי מקום לאמץ המלצה זו. חומרת העבירה כפי שפורט לעיל מחייבת מאסר בפועל על

אף נסיבותו האישיות של הנאשם והמלצת שירות המבחן. ראוי להזכיר כי שיקול הדעת הסופי בגזרת עונשו של הנאשם מופקד בידי בית המשפט והמלצתו של שירות המבחן אינה מחייבת אותו, עם כל הערכה והחישבות הנכרת לעבודת שירות המבחן (ראו: ע"פ 8446/09 **עותמאן נ' מדינת ישראל** (18.1.2010)).

.20. לצד זאת רأיתי להתחשב בהתרשומות החיובית של שירות המבחן מה הנאשם בקבעו כי לא מתקיים אצל דפוסים עבריניים מושרים וכי מעורבותו בעבירות נשוא הדיון הנה חריגה לדפוסי התנהגותו ואישיותו בדרך כלל. עוד עולה כי הנאשם הצליח להוכיח חומרת מעשיו וכישלונו ההתנהגותי וכי רמת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד הינה נמוכה.

.21. מפתת כל השיקולים והנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כמפורט לעיל, ובשים לב לsicco השיקום הטוביים, עליהם עמד שירות המבחן, רأיתי לגזר את עונשו של הנאשם ברף הנמור של מתחם הענישה.

.22. או אך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 10 חודשים מאסר בפועל שתחלתם במועד מעצרו ביום 28.2.2014.

.ב. 10 חודשים מאסר על תנאי לבסוף משך שלוש שנים ממועד שחרורו על אחת העבירות המפורטות בכתב האישום וירשע בגינה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח סיון תשע"ד, 26 יוני 2014, במעמד הנוכחים.