



ת"פ 17792/04/20 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד אחמד אבו עסה- נדון, גובראן אבי עסא (עציר)-נדון, קרם אבו עסא-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 17792-04-20 מדינת ישראל נ' אבו עסה ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא מדינת ישראל-תביעות נגב
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד לי גורמן נגד 1. אחמד אבו עסה-נדון 2. גובראן אבי עסא (עציר)-נדון 3. קרם אבו עסא-בעצמו ע"י ב"כ עו"ד איחסן ווהבי בשם עו"ד מוחמד אבו עביד
הנאשמים	

גזר דין לנאשם 3

רקע

1. נאשם 3 שבפני הורשע בהכרעת דין מיום 3.11.2020 בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בחמישה אישומים בעבירות כדלקמן:

קשירת קשר לעשות פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין (להלן: החוק);

פריצה לרכב בכוונה לגנוב (ארבע עבירות) לפי סעיף 413 סיפא לחוק;

גניבה מרכב (שתי עבירות) - לפי סעיף 413 לחוק;

חבלה במזיד ברכב (שלוש עבירות) - לפי סעיף 413 לחוק;

הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - לפי סעיף 275 לחוק;

החזקת סכין שלא כדין - לפי סעיף 186(א) לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 15.4.2020 לפנות בוקר קשרו שלושת הנאשמים וקטין נוסף, קשר לפרוץ לכלי רכב בעיר באר שבע.



בהמשך לכך, הגיעו הנאשמים והקטין למקום, שם התפרצו לכלי רכב בכך שפתחו את דלת הנהג וכן גנבו מכלי הרכב מצלמת דרך שהייתה בתא הכפפות.

לאחר מכן, פרצו לכלי רכב נוסף בכך ששברו את חלון הרכב האחורי וגנבו מערכת מולטימדיה שהייתה מותקנת בו.

בהמשך לכך, התפרצו לכלי רכב שלישי, בכך ששברו את החלון האחורי, אך לא גנבו דבר. לבסוף, התפרצו לכלי רכב נוסף, בכך ששברו את חלון האחורי ולא נטלו דבר.

לאחר מכן, חזרו הנאשמים לכלי הרכב עמו הגיעו למקום. שוטר שהגיע למקום הבחין ברכב ובו לוחית הזיהוי מכוסה בבוץ. כאשר החל להתקרב השוטר לכלי הרכב ובו הנאשמים הם החלו בבריחה כאשר אחר הוא זה שנוהג ברכב. הרכב החל בנסיעה במהירות מופרזת, חצה צומת באור אדום באופן שאילץ כלי רכב אחרים בכביש לסטות לשוליים, ובהמשך איבדו שליטה על הרכב, התנגשו במעקה בטיחות והתהפכו לצדי הכביש. אז החלו הנאשמים להימלט בריצה, תוך שהשוטרים רודפים אחריהם עד שנעצרו על ידי השוטרים.

במעמד זה, החזיק נאשם 3 בסכין.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו הנאשמים נשלחו לקבלת תסקיר.

בנוגע לנאשם 2, הסתיים הדיון בהסכמה לעונש ביום 15.12.2020 והוא נדון ל-16 חודשי מאסר בפועל והפעלה של שלושה מאסרים מותנים קודמים בחפיפה חלקית, כך שבסך הכל ירצה 24 חודשי מאסר. כמו כן, הוטלו עונשים נלווים נוספים, קנס בסך 1,000 ₪, התחייבות כספית ופיצוי לנפגעי העבירה בסך כולל של 900 ₪.

בעניינו של נאשם 1, הצדדים טענו לעונש בפניי וביום 24.2.2021 ניתן גזר דין במסגרתו הוטלו גם על נאשם זה עונש זהה משיקולים של אחידות הענישה שלא הצדיקו הבחנה בין שני הנאשמים. נאשם זה הגיש ערעור בבית המשפט המחוזי במסגרת עפ"ג 12964-03-21 (להלן: "הערעור"). הערעור נדחה ובית המשפט אישר את המתחם כפי שנקבע בגזר הדין - 10-24 חודשי מאסר בפועל.

4. **בתסקיר שירות המבחן מיום 15.2.2021** נסקרו קורות חייו של הנאשם. הנאשם, צעיר, רווק ועובר למעצרו התגורר עם בני משפחתו בתל שבע. הנאשם השלים לימודי תיכון ובעל תעודת בגרות. הביע רצון לשרת בצבא, כיתר בני משפחתו וכן שאיפה לרכוש השכלה גבוהה. אביו אינו עובד בשל מצבו הרפואי ומתקיים מקצבת נכות. על רקע זה מסר, כי נותרים מתחים כלכליים במשפחה. הנאשם מרגיש מחויבות כלפי בני משפחתו ונהג לתת לאמו את השכר שהרוויח מעבודתו. הנאשם מסר כי מנהל אורח חיים נורמטיבי ושלל קשרים עם חברה שולית. הנאשם לוקח אחריות על מעורבותו בעבירות בהן הורשע ומסר, כי ביצע את העבירות על רקע מצב כלכלי קשה מבלי לחשוב על תוצאות והשלכות מעשיו.

בבחינת גורמי הסיכוי שירות המבחן התרשם ממוסר עבודה גבוה אצל הנאשם, אשר רואה בשילוב בתעסוקה



משאב אשר עשוי לקדם אותו בעתיד. הנאשם מחויב למשפחתו וחונך על ערכים נורמטיביים. ההליך המשפטי המתנהל נגד הנאשם מהווה עבורו גורם הרתעתי והוביל אותו לבחון את המחירים אותם הוא עלול לשלם בגין התנהלות עוברת חוק.

בבחינת גורמי הסיכון עולה חולשת הגבול הפנימי להתנהגות הנאשם, כשביקש לספק את בני משפחתו ולעמוד בציפיותיהם. במצב של קונפליקט מתקשה להפעיל שיקול דעת מעמיק למעשיו תוך בחינת השלכותיהם. בשיחה עם הנאשם בלטו קווי חשיבה ילדותיים ובלתי בשלים וכן עמדות קורבניות.

בסופו של דבר שירות המבחן המליץ על שילוב הנאשם בקבוצה טיפולית במסגרת צו מבחן למשך שנה, בצד מאסר שירוצה בעבודות שירות ומאסר מותנה.

טענות הצדדים

5. מטעם **המאשימה** הוגש הרישום הפלילי של הנאשם [סומן ת/3].

6. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשמים. הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות, לנזק הפיזי שנגרם לנפגעי העבירה, לעוגמת הנפש וכן לפגיעה בתחושת הביטחון האישי. נטען, כי במעשי הנאשמים פגעו בתחושת הביטחון של בני השכונה כולה, כאשר התפרצו למספר כלי רכב בזה אחר זה. נטען, כי המעשים המתוארים בעת הברירה מהשוטרים מלמדים על פגיעה ברף הגבוה בערכים המוגנים ביחס לעבירה של הפרעה לשוט.

בנוסף, נאשם זה גם הורשע בעבירה של החזקת סכין אותה נשא בעת מעצרו.

7. ב"כ המאשימה הפנתה לת"פ (ב"ש) 42464-01-18 **מדינת ישראל נ' אבו כף** (20.9.18) - במסגרתו הורשע נאשם, נעדר עבר פלילי, בשתי עבירות של קשירת קשר, שתי עבירות של פריצה לרכב, שתי עבירות של גניבה מרכב והחזקת נכס חשוד כגנוב. המתחם שנקבע הוא 10-27 חודשים וערעור לבית המשפט המחוזי - נדחה.

עוד הפנתה המאשימה לעפ"ג (חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' נאדר אבו חאטום** (28.07.14) - שם התקבל ערעור המדינה ונקבע, כי המתחם לעבירת פריצה לרכב בכוונה לגנוב עומד על 6-12 חודשים. לשיטת המאשימה, בנסיבות האמורות, מתחם העונש ההולם הינו בין 12-24 חודשי מאסר.

8. בקביעת העונש בתוך המתחם, הפנתה ב"כ המאשימה לאמור בתסקיר שירות המבחן, כי על רקע קושי כלכלי הנאשם בחר לבצע עבירות פליליות. לאור מאחר שנטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי, המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם, וכן להטיל קנס, פיצוי, התחייבות ומאסר על תנאי.

9. **ב"כ הנאשם** הפנה לגילו הצעיר של הנאשם, כיום כבן 20 וכבן 19 עת ביצע את העבירות בהן הורשע.



נטען, כי התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם חיובי. הנאשם מביע שאיפות נורמטיביות, מבקש להתגייס לצבא והיה משולב בשוק העבודה עוד טרם סיום לימודיו.

נטען, כי הנאשם מגיע ממשפחה מרובת ילדים שמקור התקיימותם העיקרי הוא קצבאות הביטוח הלאומי. המשפחה נורמטיבית, אב המשפחה שירת בשירות קבע בצבא וכך גם יתר אחיו. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומביע צער רב.

עוד נטען, כי יש לאבחן את עניינו של הנאשם מיתר המעורבים הנוספים, לאור עברו הפלילי (לנאשם רישום שהתיישן מבית משפט לנוער) והמלצות התסקיר שהוגש בעניינו. הודגש, כי לשני הנאשמים הנוספים עבר פלילי ועונשי מאסר תלויים ועומדים.

10. כן נטען, שהנאשמים לא נתפסו עם כלי פריצה והפריצות לא היו מתוככמות.

11. לעניין הפסיקה הנוהגת הפנה ב"כ הנאשם למספר פסקי דין:

עפ"ג (חי') יבגני מוטוב נ' מדינת ישראל 34278-03-20 (21.5.20) - בית המשפט המחוזי אישר עונש שהוטל על נאשם אשר הורשע בעבירות רבות בקשר לפריצות לרכבים, הוגש בעניינו תסקיר שלילי והוטלו עליו 3 חודשי מאסר מותנה, 250 שעות של"צ ועונשים נוספים.

עפ"ג (ב"ש) 8156-06-17 מחמד אסד נ' מדינת ישראל (25.10.17) - נאשם אשר הורשע ב-9 עבירות של פריצה לרכבים בצוותא עם אחרים. התסקיר שהוגש בעניינו חיובי ונקבע מתחם ענישה של 14-38 חודשי מאסר בפועל. בערעור, הוחלט לסטות מהמתחם אשר נקבע בבית משפט קמא משיקולי שיקום ועונשו של הנאשם הופחת ל-10 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (ב"ש) 55046-10-15 פהמי אבו סריחאן נ' מדינת ישראל (3.2.16) - נאשם אשר הורשע ב-2 עבירות של פריצות לרכבים ועבירות נוספות. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר וענישה נלווית. בערעור הוגש לבית המשפט המחוזי תסקיר נוסף בעניינו של המערער המעיד על רצונו של המערער להשתקם. לאור זאת הוחלט על המרת עונשו של הנאשם ל-4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.

ת"פ 3577-08-19 מדינת ישראל נ' בילאל אבו כף (26.10.20) - נאשם אשר הורשע ב-3 עבירות פריצה לרכבים ביחד עם אחר, נקבע מתחם של 6-24 חודשי מאסר. לאור תסקיר חיובי שהוגש בעניינו של הנאשם, נגזרו על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית. **יוערי כי על גזר דין זה תלוי ועומד ערעור אשר נקבע לדיון ביום 12.5.21.**

12. לשיטת ב"כ הנאשם, מדובר באירוע אחד מתמשך שיש לקבוע בגינו מתחם כולל של 6-18 חודשי מאסר.

13. נטען, כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, בשים לב להמלצה החיובית בתסקיר שירות המבחן ולהטיל עליו צו מבחן כפי שהתבקש.

14. נטען כי אם יוחזר הנאשם לכלא, הוא עלול לרכוש שם דפוסים עבריינים.



15. עוד ביקש ב"כ הנאשם להביא בחשבון את זמן המעצר בו היה נתון הנאשם וכי מיום שחרורו מהמעצר, הוא היה נתון במעצר בית מלא. כן נטען כי בתקופה זו לא נרשמו הפרות כנגד הנאשם ולא נפתחו תיקים פלילים חדשים כנגדו.

16. **הנאשם** עצמו מסר, כי הוא מצטער על שעשה, טען שלמד מהטעויות ולא יחזור על מעשיו.

17. בתום הדיון ובטרם מתן גזר הדין, החלטתי להפנות את הנאשם 3 לממונה על עבודות השירות. ביום 15.3.2021 הודיע הממונה על עבודות השירות, כי הנאשם לא התייצב אף שזומן כדין. הודעה על כך נמסרה לצדדים והוזכר, כי הדיון הקבוע נועד למתן גזר דין.

18. ביום 5.4.2021 הנאשם לא התייצב לדיון ובא כוחו לא ידע להסביר את הדבר, אף לא ידע להסביר מדוע לא התייצב אצל הממונה. בנסיבות אלה, הוצא צו הבאה בעניינו של הנאשם וניתנה הזדמנות להגשת בקשה מתאימה המסבירה את פשר היעדרותו, ואי התייצבותו אצל הממונה, וזאת 7 ימים לפני הדיון.

19. עד למועד זה לא הוגש דבר מטעם הנאשם או בא כוחו.

20. בדיון היום הנאשם הסביר שאיננו מעוניין לבצע עבודות שירות ומסר שבדיון הקודם היה חולה והעביר את האישור לבא כוחו. כאמור לא הוגשה כל בקשה.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

21. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

כטענת הצדדים בפניי, כתב האישום מתאר **אירוע נמשך אחד** ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

22. על **הערכים החברתיים** המוגנים בבסיס העבירות בגין הורשע הנאשם עמדתי כבר בגזר הדין שניתן נגד נאשם 1 ביום 5.4.21:

"מדובר באירוע שבוצע בחבורה, במסגרת קשר פלילי, במהלכו התפרצו בצוותא חדא לארבעה כלי רכב שחנו ברחוב, בזה אחר זה, ומשניים מתוכם גנבו רכוש. בשלושה מתוך ארבעה כלי הרכב, ההתפרצות לוותה בגרימת נזק לשמשה. בהמשך, נמלטו מהשוטרים תוך ביצוע עבירות תעבורה מסכנות ומסוכנות ובסופו של דבר, המרדף הרכוב הסתיים בתאונה עצמית שגרמה להתהפכות המכונית ונמשך עוד במרדף רגלי.

במעשיהם פגעו הנאשמים בקניין הפרטי, בפרטיותם ובשגרת חייהם ובתחושת הביטחון האישי של



נפגעי העבירה. בהמשך, פגעו בזכותו של הציבור לביטחון בדרך וכן הפגינו זלזול והתרסה כלפי גורמי
אכיפת החוק וכלפי כללי הנהיגה בדרך".

23. העבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה טומנת בחובה סכנה פוטנציאלית שהמחזיק בסכין יפגע בשלום
הציבור ובביטחונו, כמו גם את הסיכון להסלמתו של כל אירוע, בגין עצם מעורבותו של נשק קר בו.

תכלית העבירה הינה למנוע מראש את הסיכונים אשר עלולים להתרחש עקב שימוש פסול בסכין, ובפרט פגיעה
בזולת. מדובר בסטנדרטים של התנהגות שנועדו להגן על גופו, על רכושו ועל כבודו של כל פרט בציבור מפני
תופעת הסכינאות.

בעניין זה נקבע בפסיקה:

"...סכין היא פתח להתנהלות אלימה ומסוכנת, הן לנושא הסכין והן לסביבתו, ואין צריך
להרחיק לכת כדי להיווכח בתוצאות החמורות של שימוש בסכין ליישוב סכסוכים. מטרת האיסור
למנוע מצבים בהם, מריבה מילולית הופכת אך מהר לפגיעה בגוף ובנפש, כפי שענינו רואות
חדשות לבקרים, כיום יותר מבעבר (ר' ע"פ 6720/04 **מדינת ישראל נ' זחאיקה**; ע"פ
86/04 **כנפו נ' מדינת ישראל**; ע"פ 9133/04 **גורדון נ' מדינת ישראל**)."

הוראת החוק נועדה לסייע במיגור התופעה השלילית שהביאה עמה "תרבות הסכינאות". ראו, למשל, ברע"פ
7484/08 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד ס"ג(3) 305:

"כבר נשתפך דיו רב ונשתברו קולמוסים ומקלדות בפסקי הדין של בית משפט זה ובתי משפט
אחרים לעניין "תת תרבות הסכין". לפנינו היה אדם יוצא לרחוב ובידו או בכיסו ארנקו מטפחתו
ועטו. היום רבים היוצאים לרחוב וסכין בידם, או איש סכיני על ירכו, לאו דווקא כדי לקלף
מפירות הארץ ואך יוציאים פלוני משלוותם בר או במעט תישלף הסכין, וסגולתה הטבועה של
זו שהיא עלולה לשפיכות דמים וכדברי חכמים ש"הברזל מקצר ימיו של אדם" (ילקוט שמעוני
פרשת יתרו) (ע"פ 2047/07 **הנוק נ' מדינת ישראל** [פורסם במאגרים, 14.05.07]).

24. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40ט לחוק), לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

כתוצאה מהתנהגות הנאשם והאחרים בכביש בעת הבריחה מהשוטרים, עלול היה להיגרם נזק רב הן לחיי אדם
והן לרכוש. הדבר נכון הן ביחס למי מהנאשמים עצמם, הן ביחס לשוטרים והן ביחס למשתמשי הדרך התמימים.
עם זאת, יש לתת את הדעת לכך, שלא מיוחסת לנאשם שבפניי נהיגה בכלי הרכב.

בנוסף, יש לתת את הדעת לפוטנציאל ההסתבכות הקיים בעת ביצוע עבירות רכוש בסביבת מגורים, במקרה של
היתקלות עם אזרחים או עם קורבנות העבירה, בייחוד כאשר הנאשם הצטייד בסכין מבעוד מועד והנזק
הפוטנציאלי שהיה עלול להיגרם מהשימוש בה.



בבחינת הנזק שנגרם מביצוע העבירה, יש לקחת בחשבון את הנזק הפיזי הממשי שנגרם כתוצאה מניפוץ שמשות המכוניות, מגניבת הרכוש מהמכוניות. קיים גם נזק כלכלי עקיף הנובע מהפגיעה בשגרת החיים כתוצאה מהפגיעה ברכוש והצורך לטפל בה. קיים גם נזק משני, לא ממוני, בדמות הפגיעה בפרטיות כתוצאה מהחדירה לרכוש הפרטי, הפגיעה בתחושת הביטחון הכללית ועוגמת הנפש.

נוכח האמור לעיל אני קובעת, כי עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה היא ברף הבינוני.

25. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, עיינתי באסמכתאות אליהן הפנו הצדדים. ראו גם בפסקי הדין הבאים:

רע"פ 780/12 זיתון נ' מדינת ישראל (8.2.12) - שם אושר עונש בן 30 חודשי מאסר בפועל, הכולל גם הפעלת שתי תקופות מאסר מותנה, בגין אירוע אחד של פריצה לרכב על ידי ניפוץ חלונו, חבלה במזיד ברכב וגניבת 2 תיקים מהרכב, שבאחד מהם היה ארנק ובו 210 ₪ במזומן;

רע"פ 1200/11 יעקובוב נ' מדינת ישראל (14.2.11) - שם אושר עונש הכולל, בין היתר, 12 חודשי מאסר בפועל, הכולל גם הפעלת עונש מותנה בגין הרשעה בעבירות פריצה לרכב במטרה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד והחזקת נכס החשוד כגנוב;

ע"פ 736-09-12 מדינת ישראל נ' מסרי (31.10.13) - שם הוחמר עונשו של מי שהורשע ב-5 עבירות התפרצות לרכב בכוונה לגנוב ו-3 עבירות גניבה מרכב והוטלו, בין היתר, 14 חודשי מאסר בפועל, חלף צו מבחן;

26. בכל הנוגע לעבירה של הפרעה לשוטרי עולה מהפסיקה כי מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, בכפוף לנסיבות המקרה וחומרתו, כך למשל ראו: ת"פ (ק"ג) 52781-10-18 מדינת ישראל נ' משה אבאיוב (19.02.2020); ת"פ (ק"ג) 22100-07-16 מדינת ישראל נ' ניסים פרץ (25.09.2019); ת"פ (י-ם) 15277-01-16 מדינת ישראל נ' יוסי אילישייב (03.01.2018).

27. בפרט ראו פסק הדין של בית המשפט המחוזי בבאר שבע בעניינו של נאשם 1 במסגרת פרשה זו עפ"ג 12964-03-21 (7.4.21) שם נקבע, כי מתחם העונש הכולל שנקבע, 10-27 חודשי מאסר בפועל "אינו חמור כלל ועיקר".

28. בנוגע לענישה של עבירת החזקת סכין עולה מהפסיקה כי מתחם העונש ההולם נע בין שני חודשי מאסר, שאפשר וירוצו בעבודות שירות ובין שנת מאסר. כך ראו למשל: רע"פ 322-15 ג'אנח, רע"פ 2932/08 מרגאן נ' מדינת ישראל, רע"פ 9400/08 מועטי נ' מדינת ישראל, עפ"ג (מחוזי מרכז) 9095-02-11 מסארוה בן מוחמד נ' מדינת ישראל.

29. בהינתן כל המפורט לעיל, ובשים לב לעבירה הנוספת של החזקת סכין אותה עבר הנאשם יש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הכולל בעניינו הוא 11-27 חודשי מאסר.



קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

30. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובישקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפני מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

בבחינת הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם - הבאתי בחשבון כי לפי תסקיר שירות המבחן, הנאשם תומך במשפחתו מבחינת כלכלית.

בבחינת נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו - בית המשפט לוקח בחשבון לזכות הנאשם את החיסכון בזמן השיפוט, את נטילת האחריות ואת הודאת הנאשם במיוחס לו הן בבית המשפט והן בפני גורמי שירות המבחן. עדות לכך ניתן גם לראות ברצונו לשילוב בטיפול והשתתפותו בשיחות מעקביות בשירות המבחן בתקופת מעצרו.

בנוסף, בית המשפט לוקח בחשבון את התרשמות שירות המבחן משאיפותיו הנורמטיביות של הנאשם ואת ההתרשמות, כי הליך זה הרתיע אותו.

שיקולי אחדות הענישה:

31. כפי שעמדתי בגזר הדין שניתן כנגד הנאשם 1, יש להביא בחשבון את שיקולי אחדות הענישה בגזירת הדין, כפי שיופרט להלן:

במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים בעניינו של נאשם 2, הוטלו עליו 24 חודשי מאסר, הכוללים 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו-8 חודשי מאסר שהם תוצאה של הפעלת תנאים קודמים, חלקם בחופף וחלקם במצטבר. כמו כן הוטלו על נאשם 2 עונשים מותנים, וכספיים. לעניין הנאשם 1, הוצג לפני מותב זה הסדר טיעון ללא הסכמה לעונש, והוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל הכוללים הפעלת 2 מאסרים מותנים. כאמור לעיל, **בערעור אשר הוגש לבית המשפט המחוזי אושר המתחם אשר נקבע בגזר הדין והעונש נותר על כנו.**

גם בעניינם של נאשם 1 ו-2 הוגשו תסקירי שירות המבחן, בשל חובת תסקיר הנובעת מגילם הצעיר בעת ביצוע העבירות.

אכן, התסקירים אשר הוגשו בעניינם של הנאשמים 1 ו-2 דומים כמו גם עברם הפלילי וההנמקות לגזירת העונש בגזר הדין ואילו התסקיר בעניינו של הנאשם שבפני בעל אופי חיובי יותר, המצביע על אדם בעל שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי וייצרני ואף הביע רצון להתגייס לצה"ל והוא נעדר עבר פלילי בתחום עבירות הרכוש והעבירה היחידה ברישומו התיישנה.

אף המאשימה סברה, כי בעניינו של הנאשם שבפני יש מקום לקבוע את העונש בתחתית מתחם הענישה.

32. כאמור לעיל, על מנת שלא לסתום את הגולל על האפשרות להקל עם הנאשם לאור גילו הצעיר, היעדר הרשעות קודמות והמלצת שירות המבחן, הוריתי על קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו.



הנאשם לא התייצב אצל הממונה, ניתק קשר עם בא כוחו ואף לא התייצב לדיון הקודם.

33. במכלול הנסיבות, אין בפניי נימוקים המצדיקים לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם ויש להטיל על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה.

סוף דבר:

34. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 11 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה, על פי רישומי שב"ס.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג עוון, או עבירה כלפי שוטרים.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.11.2021.

ה. הנאשם יפצה את נפגעי העבירה בסכום כולל של 900 ₪. הפיצוי יועבר לנפגעי העבירה על פי החלוקה הבאה: 300 ₪ לע.ת. 2; 200 ₪ לע.ת. 3; 200 ₪ לע.ת. 4 ו-200 ₪ לע.ת. 5. הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2021.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו ביום 1.6.2021 עד לשעה 10:00, בבית מאסר דקל, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודה מזהה.

על הנאשם או בא כוחו לתאם כניסת הנאשם למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

מורה בזאת על הארכת תוקף התנאים בהם היה הנאשם משוחרר עד כה, וזאת עד למועד התייצבותו למאסר.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"א, 09 מאי 2021, במעמד הצדדים.