

## ת"פ 17725/08 - מדינת ישראל נגד אסיף בוכרים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14-08-17725 מדינת ישראל נ' בוכרים

לפני כבוד השופט חנה מרום לומפ

בענין: מדינת ישראל

על ידי ב"כ ע"ד מזאל דולי המשימה

נגד

אסיף אסיף בוכרים

על ידי ב"כ ע"ד ארקי אלגולאשוולי

הנאשם

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של ניסיון לממן שוד לפי סעיף 291 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") בצוירוף סעיף 25 לחוק.

2. על פי עדות כתוב האישום, ביום 26.6.14, בשעה 19:00, בסמוך לכך, עוכב הנאשם במחסום חיזמא על ידי ניידת משטרת לצורכי בדיקת רישיונות שגרתיות. באותה העת, ביצע החיל דבר מיאלי (להלן: "החיל דבר") בィקורת כלי רכב במחסום. הנאשם ניגש אל החיל דבר ושאל אותו האם ירצה להרוויח 2,000 ל"נ ביום. החיל דבר סרב תחיליה לשוחח עם הנאשם, אולם הנאשם לחץ עליו להקשיב להצעתו. החיל דבר נכנע לחזי הנאשם ו אמר לו "נו, דבר".

הנאשם הצעיר כי ישלם לו 2,000 ל"נ עבור העלמת עין, ואית בדיקת של כלי רכב בהן יועברו ביצים מבורחות, לשטחי מדינת ישראל. במשיו המתוארים לעיל, ניסה הנאשם לחתן שוד לעובד ציבור, بعد פעולה הקשורה בתפקידו.

3. הנאשם הורשע בעבירה זו לאחר שבפתח הדיון שנערך לפני ביום 16.1.24, כאשר החל שלב שמיעת הראיות, בטרם נשמעה עדותו של מר דבר מיאלי, חזר בו הנאשם מכפירתו והודה בעובדות כתוב האישום בהתאם לגורסתו לפיה עת שעוכב במחסום עברו מכוניות שיש בהם ביצים והוא אמר לחיל דבר "יש פה ביצים ואתה יודע שאנשים מעבירים פה ביצים". החיל דבר השיב לו כי הוא יודע. לאחר מכן הנאשם שאל את החיל דבר "אם יציעו לך 500 ל"נ, החיל דבר נענה בשלילה. לאחר מכן הנאשם שאל את החיל דבר "אם יציעו לך 2,000 ל"נ למכונית להעביר במחסום", הוא שוב נענה בשלילה. לדבריו, גם אם יכנסו לרכב 200 חבילות ביצים, הן לא עלות 2,000 ל"נ ולכן לא הגינו להצעיר סכום זה. לדבריו, כל רצונו היה לבדוק אם בעתיד אפשר יהיה להעביר בעזרתו החיל דבר ביצים במחסום.

4. לבקשת ב"כ הנאשם, הנאשם נשלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסוקיר בענינו, בטרם ישמעו הטיעונים לעונש.

**תסaurus שירות המבחן**

5. מתקייר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עלה כי הנאשם בן 23, נשוי ואב לילד בן עשרה חודשים, מתגורר עם משפחתו בירושלים ועובד בשיווק ביצים באופן עצמאי מזה כשתיים.

6. משפחת מוצאו של הנאשם מנתה זוג הורים ותשעה ילדים בני 24-10 שנים, כאשר הנאשם הוא הבן השני בסדר הלידה. משפחתו מנהלת אורת חימר חרדי ללא מעורבות פלילתית. אביו, בן 54, לומד בכלל מזה כ-30 שנים. אמו נפטרה לפני שלוש שנים ממחלה הסרטן בהיותה בת 45. במהלך חייה הייתה עקרת בית והתמודדה במשך שנים עם מחלתה. שלושה מאחיו נשואים ומנהלים אורת חיים עצמאיות ותקין. שאר אחיו רוקדים, גרים בבית המשפחה ולומדים בבית הספר. כמו כן לפני 5 שנים המשפחה אימצה ילדה. לדברי הנאשם הוא סיים עשר שנות לימוד במסגרת לימודיים. הוא תיאר קושי של בני המשפחה לקבל את אורת החיים השונה שבחר לניהול ועל כן, בגיל 15, עזב את מסגרת הלימודים ואת שמירת הדת. עוד הוסיף כי בשל העובדה כי הוריו התקשו לקבל את בחירתו ועל מנת שלא לחסוף את אחיו הצעירים ממנה לאורת החיים השונה אותו בחר הנאשם, הוא עזב את המגורים בבית המשפחה. מעט שעזב את ביתו, מסר כי החל לחיות ברחוות והתאחד לחברה שלעיתים. בגיל 17, עבר עם חבריו לאילת, עבד ופרנס עצמו ולאחר מכן שב לירושלים, שכר דירה ועבד בפיקוחה במשך שלוש שנים. בגיל 21, החל למכור ביצים באופן עצמאי ושב להtagorder בבית משפטו וזאת לאחר שאמו חלה בסרטן. בהמשך, הצליח במכירת הביצים ופתח עסק של שיווק ביצים. לאחר פטירת אמו, יחסיו עם משפחתו השתפרו והוא היום הוא תומך בבני משפחתו באופן כלכלי.

7. קצין המבחן ציין כי מדיווח השירות המבחן לנوعו, עלה כי הנאשם הופנה לשירות המבחן בעבר בגין עבירה של נהייה ללא רישיון בשנת 2008. התרשםות השירות המבחן ממנו הייתה כי הנאשם כנה, אחראי, מודע למצבו ומפיק לקחים מעשי. כמו כן, הנאשם שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי אליו הופנה ונראה כי נתרם ממנו.

8. מאחר שה הנאשם עבר חוות קשות במהלך חייו והוא זקוק לטיפול, קצין המבחן המליך כי הנאשם ישתתף בקבוצה טיפולית בשירות המבחן, אשר מיועדת לצעירים המתמודדים עם ניכור משפחתית וחברתית, במטרה לשתף בקשרים עם המתמודדים, לבחון את הקשר בין מצבם לבין העירייה וכן למניע חזרה על העבירות בעתיד. הנאשם הביע נוכחות להשתתף בקבוצה, הופנה לראיון התאמה ונמצא מתאים. הוא השתתף בקבוצה טיפולית לאורך עשרה מפגשים וממנחות הקבוצה נמסר כי הנאשם שיתף פעולה בקבוצה הטיפולית, שיתף בקשרים עם התמודד, נטל חלק דומיננטי וакטיבי בקבוצה, וקידם את השיח בקבוצה. התרשםות היה כי הנאשם היה מודע לעצמו ברמה גבוהה, וידע להפיק לקחים מעשי ומהלך שעבר. עוד מסרו כי מהתרשםותן עולה כי הנאשם זקוק להמשך טיפול. בשיחה נוספת נסافت עמו, הנאשם הביע תחושות טובות מהשתתפות בקבוצה והרגיש כי החל להשתנות ולהשתפר. עוד הביע נוכחות להמשך טיפול בשירות המבחן באמצעות השתתפות בקבוצה נוספת נוספת המבחן התרשם כי הנאשם יתאים לקבוצה זו.

9. אשר לביצוע העבירה, הנאשם נטל אחראות למשיו והביע חרטה עליהם. לדבריו, מעשו נבעו מפליטתפה וטיפשות, כאשר לא התכוון אליהם כלל. עוד מסר כי חברי מעורבים בפלילים ויתכן שהושפע מנגנון דיבורם, אך ללא כוונה לביצוע עבירה פלילית.

10. אשר להערכת הסיכון לעברינות והסיכוי לשיקום, התרשם קצין המבחן מבוחר צער אשר על רקע של קשיים מול הוריו, התנתק משפחתו והחל להתחבר לחברת שולית כך שנחשה למעורבות בפלילים, אף כי הוא עצמו לא היה מעורב בכך. עוד התרשם מקוווי אישיות ולדותים ובלתי בשלים של הנאשם ונטיה להתנהגות אימפרטיבית ובדיקת גבולות, כל אלו מהווים להערכתו גורמי סיכון להישנות מעורבות עברינית. מנגד, קצין המבחן התרשם מנאשם עם רמת אינטילגנציה תקינה ויכולת ביתוי מילולית תואמת. לנאנש יכולות ביןאישיות מפותחות וטובות, ונראה כי הוא בעל ערכים נורמטיביים, אין לו דפוסי חשיבה והתנהגות עבריניים, וזאת למוראות מעורבותו בחברה שולית. כמו כן, יש לו כוחות חיוביים לתפקיד, אשר באים לידי ביתוי בתפקיד מגיל צער וכן ביציבות תעסוקתית בשנים האחרונות. נראה כי כוון הנאשם לוקח אחראות לחיזיו, מעוניין בשיקום, משקיע את כוחותיו בעסק שהקים, בהקמת התא המשפחה וסיעוד למשפחתי מוצאו. עוד ציין כי הlixir הפלילי המנווה נגדו לראשונה בחיזיו גרם לו להפנים את בעיות התנהגותו והוא הורתע מחרה על מעשים אלה בעתיד, כל אלו מהווים להערכתו גורמי סיכון לשיקום ולהימנע מהתנהגות עברינית.

11. לפיכך, ולאור העובדה כי זהה מעורבותו הראשונה והיחידה של הנאשם בפלילים, בהתאם להערכתה כי עונשה של מאסר, גם אם תרצה בעבודות שירות, תפגע בנאנש בצוරה קשה וכן תפגע בבני משפחתו, בשיקומו ובעסק שהקים, המליץ קצין המבחן להימנע מהשתת עונש של מאסר בעבודות שירות והמלאץ על הטלת עונש מוחשי וחינוכי של צו שירות לtauולת הציבור בהיקף של 160 שעות וצו מבחן למשך שנה.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

12. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת מעשו של הנאשם והערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהם, שכן עבירות מסווג זה משחיתות את טוהר המידות של עובדי המדינה, מי שנפגע למשעה מעבירות אלה הם האזרחים הקטנים, כאשר לא ניתן לסמן על פקיידי הממשלה שיבצעו את עבדותם תוך בחינת כל השיקולים העוניינים ולא משוא פנים.

אשר לנسبות ביצוע העבירה הדגישה ב"כ המאשימה כי מטרת העבירה הייתה בצע כסף והסיכון הטמון בה הוא העובדה שביצים הגיעו לשוק ללא שום בדיקה ויסכנו את הקונים אותם. משכך סבר ב"כ המאשימה כי מתוך העונש ההולם את נסיבות האירוע נע בין בין מאסר קצר שייתכן וירוצה בעבודות שירות ועד עשרה חודשים מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה לתמיכה בטענותיו.

אשר לעונש המתאים, צינה ב"כ המאשימה כיאמין הנאשם נטל אחראות למשיו והביע חרטה והוא נעדר עבר פלילי וחסר כמעט זמן שיפוטי, כאשר הודה במשיו במהלך החקירה, כאשר העד כבר היה באולם והחל להעיד, אולם שירות המבחן ציין כי ברקע למשיו עומדים התחברותם של הנאשם לחברת שולית ופלילתית, חוסר

בשלות ונטיה להתנהגות אימפרוביזית ולביקורת גבולות מול סביבתו. בנוסף צינה כי ישנו קווי אישיות יולדותיים בנאים. על כן, ב"כ המאשימה טענה כי יש לדחות את המלצה שירות המבחן ולמעם את הנאשם ברף התחiouן של המתهم ועתרה להثبت על הנאשם ארבעה חודשי מאסר שירותו בעבודות שירות, מאסר מוותנה וקנס שיישקף את הפוטנציאלי הכלכלי של העבירה והוא גורם מרתייע.

13. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצה שירות המבחן במלואה. אשר לעונש המתאים הדגש ב"כ הנאשם כי מדובר בנאים עם נסיבות חיים קשות העולות מטעוק השירות המבחן, חוות ניתוק משפחתו, עזב את הבית, ואמו נפטרה ממחלה הסרטן. עוד ציין כי הנאשם בן 23, נשוי ואב לילד בן עשרה חודשים, יש לו עסק של שיווק ביצים והוא נודר עבר פלילי ומנהל אורח חיים נורטטיבי ונintel אחירות מלאה למעשו. שירות המבחן התרשם שמדובר באדם בעל ערכיהם נורטטיביים, ללא דפוס חסיבה והתנהגות עבריים ומשמעותיים. ההליך הפלילי היווה גורם מרתייע עבורו. הנאשם עבר טיפול שככל עשרה מגשימים בשירות המבחן ומשמעותו להמשיך הטיפול נוסף בעצת שירות המבחן. עוד לעומת מטעוק השירות המבחן כי הנאשם תומך כלכלית במשפחה ובמשפחה מוצאו ועל כן ביקש להסתפק בעונש שהומלץ על ידי שירות המבחן ולא להثبت על הנאשם עונש של מאסר שירותה בעבודות שירות. עוד ביקש להثبت על הנאשם מאסר מוותנה מרתייע. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לתמיכה בטענותיו.

14. הנאשם בדבריו האחרון התנצל על האירוע ומסר שהוא אינו מעשה אשר מופיע אותו ולא יקרה שוב. הוא למד ללח ומסר שהוא אדם בוגר ונמנע ממעשין מסווג זה, ולכן ביקש מבית המשפט להתחשב בו ולתת לו הזדמנות להוכיח שמדובר במקרה בנסיבות חד פעמי והתחייב לא לאכזב את בית המשפט, את המשפחה שלו ואת עצמו.

### **מתهام העונש ההולם**

15. בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העונשין העיקרי המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתهام העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במידניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

16. חומרת עבירות השודד היא מן המפורסמות. המחוקק נתן ביטוי לחומרה זו בעונש שקבע לצידה העומד על עד עשר שנות מאסר. אך גם הוחמיר דין של נותן השודד והעונש הקבוע לצד עבירה זו עומד על עד שבע שנות מאסר. גם בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין הדגיש את חומרתה וציין כי העונש ההולם עבירה זו הוא מאסר בין סORG וברית.

17. דברי כבוד השופט אדמונד לוי בע"פ 766/07 ברק כהן נגד מדינת ישראל (מיום 19.11.07):

"...בית-משפט זה הדגיש לא פעם כי עבירות מסווג זה יש לראות בחומרה רבה. "הסכנה לדמותו של השירות הציבורי ולאופיה של החברה בישראל היא כה גדולה", הדגיש השופט ברנזון לפני

שנים רבות, "עד שאין להירגע מנקיטת אמצעי ענישה קשים ומורגשים היבט כלפי כל מי שעולה על דרך השוחד - אם כנוטן, אם קלוקח או כمبرך, ואם כמתוויר" (ע"פ 341/73 מדינת ישראל נ' ויטה, פ"ד צז(2) 610, 613). העמדה שהתקבלה היא, لكن, כי מי שהורשע בעבירה של שוחד ראוי לו שישה במאסר בפועל, ולתקופה ממשית..."

בעניין ע"פ 10369/04 **אליהו מאיר אנידגר נגד מדינת ישראל**, (יום 3.2.05) אמר בית המשפט העליון מפי כבוד השופט בייניש (כתוארה אז) כי:

"**עבירות של שוחד הן גג מאייר בכוון של השירות הציבורי, והן מחייבות תגובה עונשית הולמת, והתגובה הרואה היא בהטלת עונש מאסר ממש.**"

18. הערך החברתי שנפגע מעבירת השוחד הינו פגעה בשלטון החוק (ראו: רע"פ 4869/12 **יעקב אילן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (החלטה מיום 12/06/2002)) וכן פגעה במוסדות הציבור ובאמון הציבור במוסדות הציבור ועובדיו הציבור (ראו: בג"ץ 7074/93 סוסא נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מ"ח(2) 749 (1994)). הערכיהם המוגנים בעבירה שבביצועה הורשע הנאשם הינם טוהר המידות, ניקיון כפייהם של משרתי הציבור ואמון הציבור בהם.

19. על כן, בקביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בעמדת המוצא בפסקה, לפיה מי שהורשע בעבירה של קבלת שוחד דינו מאסר בפועל ממש. במקרה שלפני מדובר במעשה שנעשה על מנת להפיק רווח אישי. יחד עם זאת, אין מדובר בעבירה שנעשתה תוך תכנון מוקדם, אלא בהצעה ספונטנית של הנאשם שנעשתה מתוך קלות דעת ומדובר בהצעה אחת שלא התמשחה ועל כן הנסיבות שלפני אין במדד גומרה גבוהה של עבירות השוחד.

20. אשר לענישה הנהגת העונשים הם בין מספר חודשי עבודות שירות ועד לשנות מאסר ארוכות (ראה סקירה מקיפה של ענישה בעבירות השוחד בת.פ. 11-10-47314, ת"פ (תל-אביב-יפו) 13-06-650 מדינת ישראל נ' ברזלאי (30.4.2014); ת"פ (ירושלים) 11-01-23897 (רשות מדינת ישראל נ' ורושאר (6.1.2014)).

21. כאמור, מדובר בעבירות חמורות המצדיקות עונש מאסר בפועל, כעונש מרתייע, אך במקרה שלפני מדרגת החומרה של המעשים אינו גבוה, אך יש לחת ביטוי לפגיעה באמון הציבור ושלטון החוק. נראה כי רמת הענישה בעניינו צריכה לנوع בין מאסר קצר, אשר יכול וירצוז בעבודות שירות, לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

#### **חריגת ממתחם העונש ההולם**

22. המחוקק קבע בסעיף 40ד' לחוק כי גם במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שיתתקם, בנסיבות מיוחדות ווצאות דופן יכול

בבית המשפט לקבוע כי העונש שיטול על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום.

23. אני סבורת כי הילך השיקום אשר עבר הנאשם במסגרת ההליך שלפני נכנס בצד חrieg זה. קצין המבחן התרשם כי תהליך הטיפול, מקטין את הסיכון להישנות התנהלות דומה בעתיד ועל כן קצין המבחן המליך לאפשר לנימא להשתלב בהילך טיפול נוסף והנימא הסכים לכך. הנאשם הוכח כי הוא לא חזר לבצע עבירות נוספות והוא התמיד בדרך השיקום, גילה אחריות ורציניות, עשה מאמצים רבים לשינוי והשתלב הטיפול על מנת להפיק את המרב. הנאשם גם צפוי להמשיך הטיפול.

24. לך מצטרפות נסיבותיו האישיות של הנאשם, הנאשם בן 23, נשוי ואב לילד בן עשרה חודשים, אמו נפטרה ממחלה הסרטן והוא עזב את ביתו בגין נعروים, והתגלה ברחוות. לך מצטרפת העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי וזה מעורבותו היחיד בפליליים, וכי הואלקח אחריות מלאה למעשי, הביע חרטה מלאה על מעשי בית המשפט וחסר זמן שיפוטי ממשמעו (הוא הודה במעשי טרם החל להעיד עד הראשון במועד דין הוהכות). כמו כן, הנאשם עסוק בשיווקBizים והוא המ鏘נס העיקרי של משפחתו ותומך כלכלית במשפחה מוצאו כך שעונייה בדמות מסר תוביל לפגיעה כלכלית בו ובמשפחה.

25. لكن בהתחשב בחומרת המעשים מחד, ומайдך, בהתחשב בהילך השיקומי אשר עבר הנאשם, אני מוצאת לאמץ את המלצת שירות המבחן ולחזור מהעונש ההולם מטעמי שיקום, שכן שליחתו למאסר, גם אם ירצה בעבודות שירות, תשיג לאחר הילך זה. ייחד עם זאת מצאתה להטיל צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב יותר וכן עונש של קנס שווה עונייה בדמות מסר תוביל לפגיעה כלכלית לפני הרכבים.

26. אשר על כן אני>Dינה את הנאשם לעונשים כדלהלן:

א. 250 שעות שירות לתועלת הציבור, בתנתן"ס גובה יעקב.

ב. ניתן צו מבחן למשך שנה מהיום.

ה הנאשם מזוהה כי אם לא ישלים את צו השירות לתועלת הציבור או צו המבחן ידון עונשו מחדש.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מסר תחתיו. הקנס ישולם בארכעה תשלום שווים ורצופים החל מיום 5.10.16 ובכל ה-5 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, י' אלול תשע"ו, 13 ספטמבר 2016, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.