

ת"פ 1771/02 - מדינת ישראל נגד ניצן זרף

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 20-1771 מדינת ישראל נ' זרף(עציר)

בפני:	כבוד השופט דרור קל'יטמן
בעвин:	המאשימה
מדינת ישראל	
בנסיבות ב"כ עו"ד בר נמרי- לשכת תביעות פתח	
תקווה	
	נגד
ניצן זרף	הנאשם
בנסיבות ב"כ עו"ד אודי עמר	

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתיוקן בעבירות של פריצה לרכב בהתאם לסעיף 413ו לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ופריצה לרכב בכונה לגנוב בהתאם לסעיף 413ו סיפא לחוק.

2. בהתאם לעבודות האישום הראשון, במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורהה רחל'י בנימין בבית קראקע ברחוב הטיס 49 בראש העין, כאשר חצר הבית מגודרת עם שער כניסה סגור אך לא נועל. במועד הרלוונטי לכתב האישום היה ניצן חלף הבאים של הרכב מסווג טויטה (להלן: "הרכב"). בתאריך 26.1.20 בשעה 00:05 או בסמוך לכך ניגש הנאשם לרכב, הסתכל לצדדים וניסה לפתח את דלת הנהג בכך שהתעסוק במנעל הדלת, ללא הצלחה. בהמשך ניגש הנאשם לדלת האחוריית של הרכב, פתח אותה, והושיט את ידו לעבר הדלת הקדמית. בהמשך, סגר את הדלת האחוריית ופתח את הדלת הקדמית של הרכב, והתישב במושב הנהג. באותו נסיבות שהה הנאשם ברכב דקות ארוכות ובהמשך יצא מהרכב, ניגש לדלת הקדמית של הנוסע, פתח את הדלת ורכן עמו גוףיו לטור הרכב. בהמשך פתח הנאשם את מכסה המנווע של הרכב והותירו פתוח דקות ארוכות. בהמשך, נכנס הנאשם לתוך חצר ביתה של רחל'י, צעק ודפק על דלת הבית, וישב על מיטה בחצר הבית הצמודה לדלת הבית.

3. בהתאם לעבודות האישום השני, במועד הרלוונטי לכתב האישום הייתה דריה נובק הבעלים של הרכב מסווג קיה פיקנטו. בתאריך 24.1.20 חנתה דריה את הרכב ברחוב ג'ון קנדי 13 בראש העין. בהמשך, בתאריך 25.1.20 בשעה 02:00 או בסמוך לכך, הגיע בעלה של דריה למקום, והניח חפצים ברכב. בהמשך, עזב

את הרכב כשהוא סגור אך לא נועל. במועד אשר אינו ידוע במדוק למאשינה, אך עובר לתאריך 26.1.20, בשעה 00:07, פרץ הנאשם בדרך שאינה ידועה במדוק למאשינה. באותו נסיבות, הכנס הנאשם מפתח לטור קדח מפתח הסוויז', אשר נשבר בתוך הסוויז'. בהמשך, עזב הנאשם את המקום לאחר שהותיר בתוך הרכב את הטלפון הניד שלו בין המושבים הקדמיים, מפתח שבור על השטיח מתוך מושב הנהג ומצתים על כסא הנוסע הקדמי.

4. בתאריך 3.1.21 הנאשם צירף תיק שמספרו ת"פ 20-04-30219, במסגרתו תוקן כתוב האישום ועל יסוד הודהתו הורשע ביצוע עבירות של התפרצויות למוגרים בהתאם לסעיף 406(ב) לחוק ועבירה של גנבה בהתאם לסעיף 384 לחוק. בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, בתאריך 8.4.20 יצאת המטלוננט מביתה, ברחוב דוד המלך 35 בראש העין והתארחה למשך ימי חג הפסק אצל ביתה. במועדים הרלוונטיים לככתב האישום, התגורר הנאשם בבניין בו גרה המטלוננט. בין התאריכים 8.4.20 ל- 15.4.20, התפרץ הנאשם לבית בכר שפתח בדרך שאינה ידועה למאשינה את דלת הויטרינה הזכוכית בבית, פתח את הויטרינה ונכנס לבית. באותו נסיבות, נגבו הנאשם כסף מזומנים בסך 15,000 ₪ אשר הונח בחמש מעתפות בבית ומפתח השיכים למטלוננט.

5. בהגיעם להסדר הטיעון, נטען כי תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר מוותנה. לבקשת ההגנה, נשלח הנאשם לקבלת תסجيل שירות מבחן שיבחן, בין היתר, הארכת התנאי וכן המאשינה הצהירה כי עדמתה העונשית כוללת את הפעלת התנאי וענישה נלוות.

تسקיר שירות המבחן

6. בעניינו של הנאשם התקבלו שבעה تسקרים מטעם שירות המבחן.

7. בתסجيل הראשון שהתקבל מיום 31.3.20, מתאר שירות המבחן כי הנאשם כבן 50, גרוש ואב לחמשה יולדים. החל מעורבותו השולית בגיל 16, אז גם החל שימושו בסמים. במסגרת הליך המעצר התקבל לכהילת "ニცנים" ונקלט בה לצורך טיפול גמילה ביום 10.8.20 אך בשל נסיבות רפואיות הסתיים הטיפול ביום 6.10.20. לחובתו 20 הרשעות בגין ביצוע עבירות רכוש, סמים ואלימות. הנאשם שלל יכולת להגיע פיסית לשירות המבחן או לפנות לטיפול ייעודי במסגרת אחרת. בהתאם למצבו המשפטי והרפואי, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

8. בתסجيل השני שהתקבל מיום 30.12.20, מתואר כי בתקופת הדחיה הנאשם מסר כי מעוניין לשוב

لتיפול במסגרת קהילה למכוריהם, אך מצבו הבריאותי מונע זאת. לפיכך הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרות למסירת בדיקות לאיתור סמים וטיפול רפואי. עקב עומס ועיכוב בקיליטתו לטיפול אמבולטורי, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית מגובשת. הערכתם היא כי גם אם ישולב בטיפול בלבד ביחידה, קיימם ספק ביכולתו לגייס כוחות ולהתميد בטיפול מחייב.

9. בתסוקיר השלישי שהתקבל ביום 9.3.21 מתואר כי בתקופת הדחיה הנאשם זומן לטיפול באשפוזית בבית החולים "קרית שלמה" וזאת כשלב ראשוני לקרה השתלבותו בתוכנית "בית לחים", מסגרת המיועדת למכוריהם הסובלים ממחלה כפולה. הנאשם הביע רצון לשוב ולהשתלב בטיפול אינטנסיבי. נוכח קבלתו לתוכנית גמילה, והמוטיבציה שמביטהקדם שינוי בחיו, נתקנסה דחיה של מועד הדיון, במהלכה יעקבו אחר השתלבותו בטיפול.

10. בתסוקיר הרביעי שהתקבל ביום 15.6.21 מתואר כי בתקופת הדחיה הנאשם הגיעו לטיפול באשפוזית והשתלב בתוכנית במהלך חודש 04/21. בתחילת הטיפול חוותו קושי התאקלמות והתקשה עם נהלי המקום, אך בהמשך קיבל את כלី המקום והשתלבותו השתפרה. לנוכח כך שהנאשם מצוי בשלבי טיפול ראשוניים וטרם גובשו היעדים הספציפיים, שירות המבחן ממליץ על דחיה נוספת ממועד הדיון.

11. בתסוקיר החמישי שהתקבל ביום 29.7.21 מעידן שירות המבחן כי ביום 22.7.21 הודיעו גורמי הטיפול בקהילה כי סיימו את הטיפול לנאשם בעקבות דיווחים שביקש ממטופל אחר בקהילה להכנס חומרים אסורים למתחם הסגור וכן היה מעורב באירוע אלימות חמור. על אף רצונו של הנאשם להמשיך בתהיליך gamila והטיפול, שירות המבחן מטיל ספק ביכולתו להחזיק מעמד ולהימנע מחומרים אסורים. נוכח מאפייניו ההתמכרותיים, אופי העבריות בהן הורשע והkowski לעמוד בנדרש במסגרת הטיפול, נראה כי אין אינדיקציה להפחיתה בסיכון. שירות המבחן סבור כי לצורך הפחתת הסיכון להישנות שימוש בחומרים מעורבות בעבירות רכוש, נדרש מסגרת סגורה שאינה זמינה בעת הזו.

12. בתסוקיר השישי שהתקבל ביום 9.12.21 מתואר כי הנאשם שב וביקש להשתלב מחדש בטיפול באותה המסגרת. הופנה ל"קרית שלמה", עבר ראיון חוזר, קיבל אחריות על התנהגוותה הביעיתית וביקש הזדמנות נוספת. הנאשם נקלט תחילה לאשפוזית ביום 17.11.21. מגורמי הטיפול נמסר כי לנוכח ההתרומות כי מאופיין בדףים התמכרותיים עמוקים וכן בהתנהגות מניפולטיבית עלתה השאלה לגבי לכנות המוטיבציה לטיפול, בפרט שעמד על רצונו לשוב רק למסגרת "בית לחים" והתנגד לבחינת האפשרות להיקלט ב"צדדים". גורמי הטיפול ציינו את החשיבות שלבלו בטיפול אמבולטורי תוך המשך שהותו בחולפה ביתית.

שירות המבחן מתקשה לתמוך באפקט טיפול אמבולוטורי ולבוא בהמליצה שיקומית בעניינו.

13. בתסaurus השביעי והאחרון שהוגש בעניינו של הנאשם מיום 13.1.22 מתיואר כי הנאשם מיווש מצבו ושיתף בדבר ניסיון של פגעה עצמית בהצתת גופו. אין בכוחותיו להיתר ללהילך שיקומי אינטנסיבי בקהילה, והוא מעוניין בטיפול אמבולוטורי בלבד. מגורמי הטיפול ב"קרית שלמה" נמסר כי לנוכח התנודות הנפשיות, נראה כי אין בכוחותיו אף להשתלב בהליך טיפולי בקהילה. למעשה החל משלב המעצר לא הושג שינוי משמעותי במצבו, ושירות המבחן מתקשה לבוא בהמליצה להטלת צו מבחן. בהתחשב מחד באופי וחומרת העבירות, ומайдך במאיצים שהשكيיע עד כה, ממליץ שירות המבחן לשקלול בחיבור את בוחנת התאמתו לריצוי בעבודות שירות, וככל שיוטל עליו עונש כזה לתקופה העולה על שישה חודשים, תבחן התאמתו לתוכנית ליווי ושיקום במהלך ריצוי העונש.

14. בפתח הדיון שנערך בתאריך 20.2.22, אליו הובא הנאשם על ידי שב"ס, עדכן בא כוחו, כי הנאשם נעצר כתוצאה לכך שהמפקחת הודיעה למשטרת שהיא לא תפקח עליו יותר ולא כתוצאה מביצוע עבירה נוספת או הפרה של התנאים המגבילים.

טייעוני הצדדים

15. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נימרי, הגישה לבית המשפט גילוון הרשות קודמות (ת/1) וכן גזר דין מת"פ 25034-04-18 (ת/2). הצביעה על הערכיהם המוגנים והם זכות המתלווננים להגנה על רכושים ותחושים ביחסונם. הפניה לסכום הכספי שנגנבה מאיישה קשיisha. סבורה שמתחם העונש ההולם לעבירות פריצה לרכב נע בין 4 ל-10 חודשים, בעבירות פריצה לרכב כדי לגנוב נע בין 6 ל-12 חודשים ומתחם של עבירות התפרצויות למגורים וגניבה נע בין 12 ל-24 חודשים. הפניה לפסיקה וטענה כי בעניינו מדובר בנאים ליד שנת 1969, לחובתו 20 אישומים בהם 16 הרשות, האחרונה משנת 2018, רובן בעבירות רכוש.ណון לעונשי מאסר ארוכים מעל 14 שנים מאסר. במסגרת הרשותו האחרון נדון ל-25 חודשים מאסר בעבירות רכוש ותיק אלימות. מהרשותה זו תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי- חב הפעלה בן 8 חודשים. בחלוף כחודש בלבד משחרורו ממאסר בדצמבר 2019 מבצע הנאשם את העבירות. הפניה כאמור בתסקרים שירות המבחן וציינה כי מאז הכרעת הדין הראשונה, לא התקיים להילך שיקומי שתואם את מצבו. שירות המבחן מצין כי הסיכון בעניינו עודנו קיים ואף קיימת נסיגה. עתירה לעונש שלא יפחota מ-42 חודשים שכלל הפעלו של המאסר המותנה לצד מאסר מותנה, קנס ופייצוי למתלווננים.

16. ב"כ הנאשם, עו"ד אודי עמר, התייחס לנסיבות הנוגעות לביצוע העבירות בשני התקדים. באשר להתרצות לדירה, נטען כי ההתרצות לא מתוחכמת. הנאשם נכנס לדירת שכנתו דרך מרפסת משותפת. באשר לנסיבות העבירה של ההתרצות לרכב, נטען כי מדובר בשתי עבירות ברף הנמוך. ראשית, הן בוצעו בהפרש של יומיים ושני הרכבים לא היו נלווים. מדובר בשוטטות הנאשם כאשר לא היה רועל פנים או עטה כפפות. לעניין מתחמי הענישה, טען כי בעבירה של ההתרצות לדירה המתחם נע בין 6 חודשים מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל. לעניין מתחם הענישה בעבירה של ההתרצות לרכב, סבור כי יש לקבוע מתחם אחד שנע בין תנאי ועד למספר חודשים עבודה שירות. הפנה לפסיקה. ביקש למקד את טיעוני לעניין חריגת מתחם הענישה. טען כי המאשימה התעלמה ממצבו של הנאשם כוון ביחס למצבו מלפני כשנתיים. ציין את שתי האפשרויות בעטיין ניתן לחרוג מתחם ענישה, שאחת מהן היא סיכוי ממש לשיקום. הנאשם שהוא חצי שנה במצבה בקהילה טיפולית, וביתר התקופה שהוא בתנאים של מעצר בית מוחלט. מאז ביצוע העבירה الأخيرة לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. אמונה שירות המבחן שבוחזר כי מדובר במקרה שיש בו מסוכנות להישנות עבירות, אך סבור שהמסוכנות פחתה בשל הזמן שחלף. הנאשם שהוא בקהילה טיפולית, רכש כלים ועשה כל שביכולתו להשתלב בקהילה טיפולית. נטען כי החוק קען האפשרות לבחון בחינה אובייקטיבית לפי נתוני הנאשם האם קיימת הישנות לביצוע העבירות והאם המסוכנות עודנה קיימת. סבור כי אין מתקיימים במקרה זה. ביקש כי ככל ובית המשפט לא יחרוג מתחם הענישה, ישקול טיעוני בקביעת מתחם הענישה והפעלת התנאי בחופף.

17. הנאשם בדבריו האחרונים ציין כי מתקשה לשמע את טיעוני המאשימה וטען שעבר כברת דרך. הוא לא עושה שימוש בסמים ומבקש הזדמנות נוספת מבית המשפט לחזור למועד. בתקופת שהיה בו מעצר בית הקפיד על התנאים ולא ביצע עבירות נוספות וכן הדגיש את נסיבותיו הרפואיות.

דין והכרעה

מתמחם העונש

18. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הם שמירה על רכוש הציבור ותחזוקת ביטחונו. פריצה לבתו או רכבו של אדם, מהוות פגיעה בתחזוקת הביטחון לנוכח החדרה למרחב הפרטי.

19. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למחלוניים, לרבות סכום הכספי המשמעותי שנגנבו משלnitו של הנאשם, אישת מבוגרת המתגוררת לבדה בדירה. במשיו של הנאשם קיימ אף פוטנציאלי נזק, אילו בעת ביצוע העבירות היה נתקל הנאשם בבעל הדירה או בעלי הרכב. חומרה

יתירה מציה בעובדה שהעבירה באישום השני בוצעה מספר חוזרים לאחר שוחרר בתנאים בשל ביצוע העבירות באישום הראשוני וזאת תוך כדי עליית מדרגה בחומרת המעשה.

20. לציון כי בכל הנוגע לפריצות לרכיבים, הרי שאלו בוצעו בצורה לא מתוחכמת בלשון המעטה, והניסיונות מעמידות ביצוע עבירות אלו ברף נמוך.

21. בכל הנוגע למיניות הענישה הנהוגת בעבירה של פריצה לרכב ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. עפ"ג 14-08-20738 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14), גזר בית משפט השלום 12 חודשים מאסר בפועל בגין ביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב וגנבה. בית המשפט המחוזי חיפה ציין ביחס לעבירות אלו, כי: "סבירים אנו כי מתחם הענישה ההולם כל אחת מהעבירות בהן הורשע המשיב נع בין 6 חודשים מאסר ל-12 חודשים מאסר. סבירים אנו כי לעובדה שבאים שצורך לא נגנבי דבר - לאחר שעוברי אורח הפריעו למשיב במעשו - יש ליתן ביטוי במסגרת הענישה בתוך המתחם".

ב. ת"פ 16-03-67664 **מדינת ישראל נ' הוואלה** (1.11.16), ציין ביחס לחלק מהעבירות בהן הורשע הנאשם כי: "בגדרי ה'שדרה המרכזית' הנהוגת בעבירות בהן הורשע, הרי שבгин עבירות התפרצויות וגנבה מרכיב, העונשים יכול וינוועו בין מספר חודשים מאסר שיכול וירוץ בדרך של עבודה שירות ועד שנת מאסר. על דרך הכלל בתי המשפט נתונים דעתם לשאלת האם העבירות בוצעו בצוותא חד אם לאו, האם מדובר במעשים מתוכנים, האם מדובר בעבירות שבוצעו בתחכם...".

ג. ת"פ 12-01-51338 **מדינת ישראל נ' שורה** (6.11.12), הורשע הנאשם לאחר ניהול הוצאות בפריצה לרכב בכוונה לגנוב וגנבה מרכיב. בית המשפט קבע מתחם ענישה הולם שנע בין 4 ל-12 חודשים מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכבד, הוטלו 10 חודשים מאסר בפועל, הופעלו מאסרים מותניים, בסה"כ 23 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותניים ופייזי כספי.

22. בכל הנוגע למיניות הענישה הנהוגת של התפרצויות לדירה וגנבה ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. ת"פ 19-05-11734 **מדינת ישראל נ' אריה אוחנה** (16.6.20), הנאשם הורשע ביצוע עבירה של התפרצויות לדירה בצהריי היום, חיטט בחדר השינה של המטלון ואשר נתפס התעמת עם המטלון. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 11 ל-22 חודשים מאסר ונגזרו על הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל.

ב. **ת"פ 20-03-16414 מדינת ישראל נ' ביטון** (4.3.21), מדובר בנאשם אשר הורשע בעבירות של התפרצויות למקומות מגוריים, גנבה והסגת גבול. הנאשם פרץ לכיסוף בבית המטלון, גנב מצלמה, מסרתה וסך של 600 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש שהולם בין 14-30 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל (לא מהפעלת מאסרים מותנים).

ג. **ת"פ 20-07-27959 מדינת ישראל נ' מצלח ואח'** (29.11.20), שלושה נאשימים אשר הורשעו בתפרצויות לדירה בצוותא, הפרעה לשוטר, חוק הכניסה לישראל וגנבה. על הנאשם הראשון הוטלו 13 חודשי מאסר בפועל במסגרת הסדר טיעון ועל הנאשם השלישי אשר לחובתו 4 הרשעות קודמות של מן העניין הושתו 15 חודשי מאסר.

ד. **ת"פ 19-01-14358 מדינת ישראל נ' רימי** (25.8.20), נאשם אשר הורשע בעבירות התפרצויות לדירה, ניסיון גנבה. בעל עבר מכבד, שירות המבחן המליך בעיניו על עונש בדרך של עבודות שירות, מתחם העונש ההולם נקבע ל-8-20 חודשים מאסר, לאור הליך השיקום שעבר הוחלט על סטיה מהמתחם והואណן ל-200 שעות של"צ ומאסר מותנה.

ה. **רע"פ 20/689 גבאי נ' מדינת ישראל** (28.1.2020), בו הוטלו על הנאשם 12 חודשים בפועל בגין פריצה לדירה שבוצעה בדרך של שבירת סורגי חloan, כניסה לדירה וגנבה של תכשיטים בשווי 6,000 ₪. בית המשפט העליון ציין כי העונש אינו מחמיר יתר על המידה ודחה את בקשתו למתן רשות ערעור.

ו. **ת"פ 18-04-50890 מדינת ישראל נ' ירוחם גהלי** (6.5.20), הנאשם הורשע לפי הודהתו בשני כתבי אישום שצופו זה לזה בעבירה של התפרצויות למקום מגוריים (2 עבירות) והחזקת מכשירי פריצה. בכתב האישום הראשון נקבע מתחם הנע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, בגין כל אישום ובכתב האישום השני נקבע מתחם הנע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד עונשה נילוות. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, הפגיעה הצפואה בתעסוקתו והליך השיקום המוצלח, הוטל על הנאשם תקופת מאסר קצרה יחסית בדרך של עבודות שירות - 4 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות תוך הפעלת המותנה לתקופה של חודשים, בחופף.

23. העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת האישום הראשון, פריצה לרכב ופריצה לרכב בכונה לגנוב, נערכו על ידו يوم אחר יומם ובאופן דומה וכן בהתאם להלכת ג'אבר אראה בהם כאירוע אחד וקבעו מתחם עונשה

הנו בין 12-6 חודשים מאסר בפועל לצד עונישה נלוית.

24. באשר לעבירה של התפרצויות לדירה וגניבה, אקבע מתחם הננו בין 12-6 חודשים מאסר בפועל לצד עונישה נלוית.

25. מתחם העונשה הכלול לעבירות בהן הורשע הנאשם יעמוד על 15-30 חודשים מאסר בפועל לצד עונישה נלוית.

גזרת העונש

26. בכלל הנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, התחשבתי לחומרה בעברו הפלילי המכבד של הנאשם הכלול 20 רישומים פליליים, מתוכם 16 הרשעות, האחרונה משנת 2018, בעבירות רכוש, אלימות וסמים. הוא נדון פעמיים רבות לתקופות מאסר ממושכות וריצה כ- 14 שנים לאחר מכן סורג ובריח. הנאשם ביצע את העבירות כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 8 חודשים. יתר על כן, את העבירות המתוארכות בכתב האישום הראשון, ביצע הנאשם כחודש לאחר שחרורו ממאסר קודם.

27. כפי שנית למד מה騰אים הרבים שהוגשו בעניינו של הנאשם, הרי שנעשה בעניינו ניסיונות שיקום ממשמעותיים, והנ帀ם עצמו השكيיע מאמצים רבים בניסיונות אלו. הנאשם שהה בקהילה "ニצנים", באשפוזית ב"קריית שלמה" וכן בתכנית "בית לחים". בין לבין אף שולב בטיפול אמבולטורי. וניכר כי עשה מאמצים תוך רצון להשתתקם. אולם, בסופו של דבר לא עמדו לו כוחותיו ולא צלה דרכו. שירות המבחן ציין כי לא הושג שינוי ממשמעותי ולא ניתן להמליץ על צו מבחן.

28. במצב דברים זה לא ניתן להתעלם מהמאמצים אותם השקייע הנאשם, אך גם מהעובדה שמאז הגשת כתב האישום השני, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. אולם בכך אין די על מנת לקבוע כי ניתן לסתות מתחם העונשה או להעמיד את הנאשם בחתימת מתחם העונשה, אך גם לא לצורך חפיפת העונש שיטול עליו עם עונש המאסר על תנאי שיטול. נתונים אלו יבואו לידי ביטוי במיקומו של הנאשם מתחם העונשה.

29. עוד ראוי להתחשב לפחות במצבו הרפואי והנפשי של הנאשם בהתאם למסמכים שהוצעו בפני, אך גם לנسبות חייו כפי שתוארו על ידי שירות המבחן.

30. בכלל הנוגע לעונשה כספית, הרי שלnocח מצבו של הנאשם ועונש המאסר שיטול עליו, לא אטייל עליו קנס ולnocח הנזק שאינו ממשמעותי לרכיבים לא אפסוק פיצוי לבעלי הרכיבים. אולם לא ניתן לפטור את הנאשם

מלפצות את בעלת הדירה שנפרצה על ידו.

31. לאחר ששלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 20 חודשים מאסר בפועל.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים שהוטל עליו בת"פ 18-04-25034.
- ג. העונשים שהוטלו על הנאשם בסעיפים א' וב' ירוצו במצבה זה זהה, ולכן ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 28 חודשים, בגין ימי מעצרו בין התאריכים 20.1.27-1.2.22, 20.8.19-4.17, והחל מיום 22.12.1.2.22 ועד היום.
- ד. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
- ה. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.
- ו. פיצוי למטלוננת, ע"ת 3 בת"פ 20-04-2019, בסך 5,000 ₪ לשילומו ב-20 תשלום חודשים חודשיים שוויים ורצופים, החל מיום 22.1.5.1.22 ובראשו לכל חודש עוקב.

צו כללי למטופלים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, ג' אדר ב' תשפ"ב, 06 מרץ 2022, בנסיבות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי, הנאשם וב"כ עו"ד אודי עמר.