



ת"פ 17603/12/14 - מדינת ישראל נגד אילן שקד

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 17603-12-14 מדינת ישראל נ' שקד

מספר פל"א 000131838/2014
לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אילן שקד

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד הרן

ב"כ הנאשם - עו"ד בני נהרי

הנאשם - בעצמו

גזר דין

- ביום 5.1.17 הציגו ב"כ הצדדים הסדר דיוני לפיו, הנאשם יחזור מכפירה, יודה בעובדות כתב אישום מתוקן, יורשע ויופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן בטרם הטיעונים לעונש. עוד הוסכם כי המלצת שירות מבחן אינה מחייבת את המאשימה, וב"כ הצדדים ישובו לשוחח לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן.
- במסגרת ההסדר הדיוני הורשע הנאשם ביום 5.1.17 על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 334 + 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. היום לאחר שבית המשפט הפנה את הצדדים כי נפלה טעות סופר בסעיף א (1) לעובדות כתב האישום המתוקן, תוקן כתב האישום בשנית (להלן: "**כתב האישום המתוקן**") והנאשם הודה בכתב האישום המתוקן והורשע בהכרעת דין מתוקנת, בביצוע עבירה של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות, כמפורט בהכרעת דין מתוקנת מהיום.
- מהחלק הכללי לכתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם ומר יהודה כהן (להלן: "**המתלונן**")



מתגוררים שנים רבות בסמיכות זה לזה, בחוות יפת, ברחוב ל"א בכפר שלם בתל אביב (להלן: "המקום").

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 21.3.14, בסמוך לשעה 13:00, במקום, אוים הנאשם והותקף על ידי המתלון שהכה את הנאשם בפניו במפוח עלים, וגרם לנאשם לחתך שטחי בעורף 2 ס"מ בפניו באזור המקסלרי מימין, כשמאחר יותר סבל הנאשם מבחילות, סחרחורות והקאות. בתגובה התקרב הנאשם אל המתלון ופצע אותו כשהוא מזויין במוט ברזל אותו שלף מכיסו, בכך שהכה בו באמצעותו, וגרם למתלון לפציעות וחבלות חמורות שכללו קרעים בקרקפת, שבר בדופן הקדמי והעליון של הסינוס המסקילארי מימין, נפיחות בעינו הימנית, לצרציה במצחו מעל הגבה השמאלית ונפיחות במרפקו השמאלי. בנסיבות אלו עקב החבלות שנגרמו למתלון, נזקק המתלון לאשפוז לתקופה של יומיים ולטיפול רפואי שכלל תפרים.

4. מתסקיר שירות המבחן אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם בן 46, נשוי ואב ל-3 ילדים, סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כנהג קשר, לאורך השנים עבד כמנופאי בחברת חשמל, ומזה כשש שנים עובד כמוביל תרופות בחברת תרופות.

בפני שירות מבחן הנאשם לקח אחריות על הפסול בהתנהגותו, הביע חרטה, אמפטיה כלפי המתלון והבנה לפגיעה בו, ותאר את התנהלותו של המתלון שגר בסמיכות אליו כבעייתית וכן שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין כי היה עליו לפעול בדרך אחרת, טרם הסלמת האירוע. עוד נכתב בתסקיר, כי הנאשם תיאר בפני שירות המבחן כי כיום נמנע מסיטואציות דומות ועימותים עם המתלון. שירות המבחן התרשם, כי מדובר באדם בעל מערכת ערכים תקינה, שביצע את העבירה על רקע תחושת תסכול וזלזול, חוסר אונים וכעס מצטבר, וצורך להפגין כוחנות ועליונות על המתלון בסיטואציה שנוצרה, ולא כתוצאה מדפוסי חשיבה אלימים.

שירות המבחן העריך, כי הסיכוי להישנות התנהגות אלימה הינה נמוכה, ומידת חומרתה באם תתרחש הינה נמוכה-בינונית, וכי הנאשם הפיק את הלקח הנדרש ומדובר באירוע חריג, אשר אינו משקף דפוסי אלימים.

שירות מבחן לא מצא מקום להמלצה טיפולית, והמליץ על הטלת 250 שעות של"צ אשר יהוו עונש חינוכי לנאשם ופיצוי כספי למתלון.

5. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה וטענה בטיעוניה לעונש, כי הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של פציעה וחבלה תוך שימוש בנשק קר, כאשר כתב האישום חריג בחומרתו. מדובר בחבלות חמורות כשיכול היה להיגרם נזק חמור בהרבה למתלון.

עוד טענה, כי מדובר בעבירות שפוגעות בשלמות הגוף ובביטחון של קורבנות עבירה, ולא בכדי בתי המשפט מחמירים בענישתם של המורשעים בעבירות אלימות, בפרט כאשר נעשה שימוש בנשק קר. כן טענה, כי יש ליתן משקל מינימאלי לעובדה כי הנאשם הותקף תחילה על ידי המתלון, מאחר ומדובר בתגובה לא פרופורציונאלית.

בנוסף טענה כי תסקיר שירות המבחן התייחס לנתוניו האישיים של הנאשם והתעלם מחומרת העבירה



ותוצאותיה, ואין להיעתר להמלצתו. מתחם העונש ההולם נע בין 15 עד 40 חודשי מאסר, כאשר לאור נתוני האישיים של הנאשם עתרה להסתפק ברף הנמוך ולהטיל על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ממושך על כל עבירות אלימות, קנס ופיצוי למתלונן.

6. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה ואת כתב אישום אשר הוגש כנגד המתלונן בגין ביצוע עבירות כנגד הנאשם וילדיו, כשאשתו של הנאשם הזעיקה עזרה בטרם ביצע הנאשם את העבירה בה הודה. עוד טען, כי מכתב האישום בו הודה הנאשם עולה, כי מדובר באירוע על גבול של הגנה עצמית. הנאשם הינו אדם נורמטיבי, בעל משפחה ונעדר עבר פלילי, ואילו המתלונן אשר כאמור הוגש נגדו כתב אישום בגין אותו אירוע בעל עבר פלילי עשיר ומעשיו חמורים. בנוסף טען, כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה אינה דומה לאירוע נשוא כתב האישום ולעובדה כי הנאשם הודה בטרם שמיעת ראיות ונעדר עבר פלילי.

כן טען, כי יש להתחשב בנאשם אשר לקח אחריות והביע חרטה, ובתסקיר שירות המבחן החיובי מאוד, וכן יש להתחשב בעובדה כי הנאשם עובד בחברה ידועה שנים רבות, ועתר לאמץ את המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ לצד פיצוי למתלונן ולא להטיל על הנאשם מאסר לרבות מאסר בעבודות שירות.

7. הנאשם דיבר בפני בית המשפט, ציין כי מודע להתנהגותו, לוקח אחריות, מדובר במעידה חד פעמית, ועתר לא לקטוע את חייו ולא להטיל עליו עונש מאסר.

8. הנאשם הורשע בביצוע עבירת אלימות חמורה כנגד המתלונן. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירה זו עניינו הגנה על הציבור מפני פגיעה שלא כדין בגופו ובחיו.

בפסיקה נקבע: "כי השימוש באלימות כאמצעי לפתרון בעיות, הינו אמצעי כוחני והרסני, ומצווה עלינו לשרשו ולמגרור" (רע"פ 3555/16 אילן יחיה סברי נ' מ"י [4.5.16]).

עוד נקבע בפסיקה, כי על המבצעים עבירות אלימות באמצעות נשק קר יש להטיל עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח:

בע"פ 5641/09 מדינת ישראל נ' דניס ברזינסקי (22.3.10) נאמר:

"... תופעה נוראה זו אשר פשתה בארצנו כאש בשדה קוצים מחייבת את כל הגורמים לתת ידם למלחמת חורמה באלימות המכרסמת ביסודות חברתנו הדמוקרטית. במסגרת זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו. ... חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים... שישקפו ערכים של תגמול והרתעה, והכל מתוך ידיעה שענישה בלבד, ואפילו ענישה חמורה, תהווה תרומה חלקית בלבד למאבק בנגע הסכינאות.. על כן המגמה של בית משפט זה הינה ברורה ועקבית - במקרי אלימות בהם ישנו שימוש בסכין או בכל נשק קר הדומה לו יש להטיל ענישה משמעותית מאחורי סורג ובריח... יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להלחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב



מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד..."

9. מכתב האישום המתוקן ומכתב האישום אשר הוגש כנגד המתלון עולה, כי הנאשם בחר לפתור את קשייו אל מול המתלון באמצעות כוח הזרוע ונשק קר, כשמדובר בפגיעה לא פרופורציונאלית. עוד מצאתי, כי התקיפה יכלה להסתיים בפגיעה חמורה עוד יותר של המתלון מהפגיעה שנגרמה בפועל למתלון.

10. לטעמי מתחם העונש ההולם בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, בראי הפסיקה ובערך המוגן נע בין 8 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר בפועל (ראה לדוגמה ת"פ מחוזי [נצרת] 6009-06-12 מ"י נ' חוסין חבשי [5.02.13], ת"פ שלום (ת"א) 10016-07-12 מ"י נ' י' ב' [5.3.14], ת"פ 39537-03-10 מ"י נ' כהן [10.10.12]).

11. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם שבפניי עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים ודברי הנאשם, הודאת הנאשם הנעדר הרשעות קודמות, החיסכון בזמן שיפוטי ובזמנם של העדים, הפגיעה בנאשם שמעולם לא ריצה עונש מאסר ובמשפחתו באם אגזור עליו עונש מאסר בפועל לרבות בעבודות שירות ותסקיר שירות מבחן.

עוד עמד לנגד עיניי, כי בפסיקה נקבע, כי בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו, מסור לידי של בית המשפט והמלצת שירות המבחן, הינה אחד משיקולים הרבים שעל בית המשפט לשוות לנגד עיניו, בבואו להכריע בעניינם של נאשמים העומדים בפניו.

12. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, החלטתי לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, כשאני סבורה שמדובר בנאשם בן 46 אשר ניהל לאורך חייו אורח חיים נורמטיבי מעד מעידה חד פעמית, שבשקלול בין האינטרס הציבורי שעניינו גמול וההתרעה לבין האינטרס השיקומי יש להעדיף את האינטרס השיקומי, לפיכך החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודת שירות ב"בית אבות משען" גבעתיים, מצולות ים 9 גבעתיים, במשך 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות, בפיקוחה של כלאי סעדה איריס, טלפון: 050-6279079.

בערבי חג וחול המועד יועסק כנהוג במקום העבודה.

תחילת ריצוי עבודות שירות ביום 13.7.17.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת אלימות.



מסוג עוון .

- ד. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השלום בת"א פיצוי בסך ₪8,000 למתלונן, מר יהודה כהן. הפיצוי יופקד ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.9.17. אי תשלום שיעור אחד במועדו יעמיד את מלוא הפיצוי לתשלום מיידי.
- המאשימה תמציא את פרטי המתלונן למזכירות בית המשפט בתוך 14 יום.
- ה. קנס בסך ₪1,000 או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.9.18.

מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצב בריאותו, ועליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח, ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

הנאשם יתייצב ביום 13.7.17 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, רמלה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ז, 28/06/2017 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי , שופטת