



ת"פ 17595/02/18 - מדינת ישראל נגד נסים לסרי - דורון ברבי - שחר דנגוט - רונת לסרי = בי.סי.סי תקשורת בע"מ, ז.ר.ד שירותי תוכנה בע"מ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 17595-02-18 מדינת ישראל נ' לסרי ואח'

בפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מאשימה מדינת ישראל - באמצעות פרקליטות המדינה המחלקה הכלכלית, וע"י עוה"ד זלר, בן-ציון וגולדברג

נגד
נאשמים

1. נסים לסרי - ע"י עוה"ד בכור ושפיגל
2. דורון ברבי - ע"י עוה"ד זילברמן וברכה
3. שחר דנגוט - ע"י עו"ד רוזה
4. רונת לסרי = ע"י עוה"ד בכור ושפיגל
5. בי.סי.סי תקשורת בע"מ
6. ז.ר.ד שירותי תוכנה בע"מ

החלטה

1. לפני כחודש הגישו באי-כוח הפרקליטות בקשה לתיקון כתב-האישום בחמישית על דרך הוספת עוה"ד פרופ' קנת מן לרשימת עדי התביעה.
2. לבקשת המאשימה, פרופ' קנת מן הכין חוות-דעת מומחה לדין הזר האמריקאי, שנועדה לשקף לבית-המשפט את שקובע הדין האמריקאי בכל הנוגע להכנסת תרופות לארה"ב. חוות-הדעת הוכנה על-ידי פרופ' מן והועברה למאשימה ביום 21.6.21, וזו הועברה להגנה בסמוך לאחר מכן.
3. באי-כוח הפרקליטות הדגישו בכתב ובעל-פה, שממילא יוכלו הם להוכיח את הטענה על אודות האיסור החוקי בדין האמריקאי על הכנסת תרופות בכמות מסחרית לתחום ארה"ב ללא קבלת אישורים מתאימים, באמצעות חומר החקירה כפי שהוא כיום. עם זאת, לגישתם, עדותו של פרופ' מן מתבקשת בהקשר זה על-מנת לשקף בפני בית-המשפט באופן מיטבי את הדין האמריקאי.
4. באי-כוח הפרקליטות ביקשו לשכנע, כי יכולתם של הנאשמים להתגונן באופן סביר לא תיפגע, כאשר עד היום לא ניתן מענה מפורט לכתב-האישום, וממילא נראה שיריעת המחלוקת מתמקדת בעיקרה בקשר בין הנאשמים להפצת התרופות ומי אחראי לשילוחן לארה"ב - ולא בשאלת עצם חוקיות הכנסתן לארה"ב בהיקפים המפורטים בכתב-האישום. עוד הוסיפו, כי אין בתיקון המבוקש כדי להביא לשינוי כלשהו בעובדות כתב-האישום.



5. בנוסף לתגובות בכתב, שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים, ובסוף הדיון שהתקיים ביום 11.11.21 הודעתי, כי דין הבקשה להידחות, ולהלן נימוקיי.
6. על-פי סעיף 92(א) לחסד"פ "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן". החובה ליתן לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן היא חובה המהווה חלק אינטגרלי ותנאי בל יעבור לרשות לתקן שלאחר תחילת המשפט, חובה הקיימת ביתר שאת בענייננו, על רקע עיתוי הגשת הבקשה על-ידי נציגי המאשימה בתיק זה.
7. כתב-האישום המקורי בתיק זה הוגש חודש פברואר 2018, כאשר כבר מהתיקון הראשון בחודש יוני 2018 עלה באופן ברור כי המאשימה ידעה כי יהא עליה להוכיח את הדין האמריקאי. יצוין, כי מאז, נתבקש תיקון כתב-האישום בשלוש הזדמנויות נוספות.
8. בנוסף, בתקופה זו התקיים דיון מהותי בטענות מקדמיות (ביום 30.10.19) וכן מספר דיוני גישור, במהלכם עלו במפורש טענות ההגנה בדבר חסר ראיתי של הוכחת הדין האמריקאי והפרתו. במענה לטענות המקדמיות, באי-כוח המאשימה טענו, כי הוכחת הדין הזר היא חלק מהראיות, הנאשמים אינם מואשמים בעבירת חוץ, וכל התנהגותם הנטענת במסגרת הברחה ומרמה מהווה נסיבה בלבד בכתב-האישום. הם חזרו והדגישו - וחזרו על כך גם כיום, כאמור - כי הוכחת הדין הזר היא סוגיה שתוכח בראיות שכבר קיימות בחומר החקירה.
9. הבקשה הנוכחית הוגשה קרוב לארבע שנים לאחר הגשת כתב-האישום, שנתיים לאחר הדיון בטענות המקדמיות, כשנה לאחר התיקון האחרון לכתב-האישום, ובמצב שבו התקיימו קרוב ל - 30 ישיבות מאז החלה להישמע פרשת התביעה ביום 4.3.20. העידו כבר עדים רבים - לרבות עדי תביעה מרכזיים, כאשר החקירות הנגדיות של העדים התנהלו בצל העדר חוות-דעת המוכיחה את הדין הזר.
10. אין המדובר בתיקון טכני, כפי שניסו לשכנע באי-כוח המאשימה. החסר הראיתי הנטען על-ידי ההגנה נטען כבר בתחילת ההליך, וחרף העובדה שאכן לא ניתן מענה מפורט לכתב-האישום (נתון שייתכן ותהיה לו השלכה בהמשך), הסניגורים כולם כלכלו את צעדיהם בהתאם למסד הראיתי הנתון. במצב שבו מצויים אנו בעיצומה של פרשת התביעה, שוכנעתי שקבלת הבקשה יש בה כדי לפגוע באפשרות הסבירה של כל הנאשמים להתגונן. מן העבר השני, נראה שהאינטרס הציבורי לא ייפגע, שכן באי-כוח המאשימה שבו והדגישו, כי ניתן יהיה להוכיח את הדין הזר גם באמצעות הראיות הקיימות, ואין להתיר תיקון מהותי בשלב מתקדם במשפט רק על-מנת "להיטיב" את התשתית הראייתית הקיימת ממילא.
11. סוף דבר: הבקשה לתיקון כתב-האישום בחמישית אינה מתקבלת.

המזכירות תמציא העתק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.



הצדדים.