



ת"פ 17589/04/16 - מדינת ישראל נגד יורם בראור, גיא בועז בראור

ת"פ 17589-04-16
08 אוקטובר 2018

בית משפט השלום בירושלים
לפני כב' השופטת עינת אבמן-מולר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. יורם בראור
2. גיא בועז בראור

הנאשמים

החלטה

1. בדיון שנערך היום העלו באי-כוח הנאשמים טענה להגנה מן הצדק. על פי הנטען, במסגרת דיון הוכחות בתיק מקביל המתנהל כנגד הקטין ע.ב. בגין אותה מסכת עובדתית, העידה אמו של המתלונן וחזרה בה למעשה מטענתה במשטרה לפיה הנאשם 1 אמר לע.ב. "תדקור אותו", כמצוין בסעיף 9 לכתב האישום. ב"כ הנאשמים טענו כי סעיף 9 לכתב האישום נסמך על דברי אמו של המתלונן במשטרה בלבד, ומשמסרה האם גרסה הסותרת משמעותית את עדותה במשטרה היה על התביעה ליידע את הנאשמים על כך באותה עת. משלא עשתה כן, מצדיק הדבר לטענתם להורות על ביטול כתב האישום מן הטעם של הגנה מן הצדק.
2. המאשימה התנגדה למבוקש וטענה שאמו של המתלונן לא אמרה בעדותה שהדברים לא נאמרו אלא כי אינה זוכרת, ואין להתייחס לדברים במנותק מכלל עדותה ומן העדויות האחרות. המאשימה הוסיפה ואמרה כי לו ביקשו באי-כוח הנאשמים לעיין בפרוטוקולים בהליך המקביל, היה באפשרותם להגיש בקשה בעניין שהיתה נבחנת לגופה.
3. אקדים ואציין כי הבקשה שבנדון מעידה על הבעייתיות הקיימת בהפרדת המשפטים בעניינם של הבגירים, מחד, והקטין, מאידך, ביחס לאותו אירוע ממש. לגופו של עניין, לא מצאתי כי יש מקום להיעתר למבוקש.
4. עיון בפרוטוקול הדיון שהוצג לי מעלה כי אמו של המתלונן נשאלה האם האב (קרי, נאשם 1) אמר משהו לבניו לפני הדקירה, ותשובתה היתה שאינה זוכרת. גם לאחר שרוענן זכרונה והעדה הופנתה לדברים שאמרה בעדותה במשטרה, השיבה שהיא "לא זוכרת בדיוק את המשפט הזה שהוא אמר".
5. כידוע, ביטולו של הליך פלילי מטעמי הגנה מן הצדק מהווה מהלך קיצוני שבית המשפט אינו נזקק לו אלא במקרים חריגים ביותר, ולשם כך נקבע בפסיקה מבחן בעל שלושה שלבים, אשר במסגרתו יש לבחון את עצמת



הפגמים שנפלו בהליך כנגד הנאשם; את השאלה האם קיומו של ההליך פוגע באופן חריג בתחושת הצדק וההגינות; ואת האפשרות לרפא את הפגמים באמצעי מתון יותר מאשר ביטולו של כתב האישום (ע"פ 4855/02 מ"י נ' בורוביץ (31.3.2005)).

6. בענייננו טענו, כאמור, הנאשמים כי אי העברת פרוטוקול חקירת האם לידיעת הנאשמים מהווה פגם המצדיק ביטול כתב האישום. אין בידי לקבל טענה זו. אמנם, בנסיבות בהן נמסרה גירסת האם בפני בית משפט בתיק המקביל, וכאשר יש בגירסה זו כדי להשליך על הגנתו של הנאשם כאן בפרט מהותי (ומבלי לקבוע מסמרות בעניין זה), נראה כי ראוי היה להביא את הדברים לידיעת הנאשמים בתיק זה. יחד עם זאת, משהגיע פרוטוקול הדיון לידי הנאשמים (בדרך שלא הובהרה ומעלה תהיות נוכח העובדה כי מדובר בתיק המתנהל בדלתיים סגורות), ובנסיבות בהן טרם החל דיון ההוכחות בתיק זה וטרם נחקרו העדים, הרי שהפגם נרפא ואינו מצדיק כיום ביטול כתב האישום.

7. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ט, 08 אוקטובר 2018, בהיעדר הצדדים.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.