



ת"פ 17582/08/16 - מדינת ישראל - פמ"מ נגד רמי סלמה, מוחמד אזברגה, מוחמד מאדי, מורד אטרש

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 17582-08-16 מדינת ישראל נ' סלמה (עציר) ואח'

מספר בקשה 25

לפני	כבוד השופטת מיכל ברק נבו
המאשימה	מדינת ישראל - פמ"מ (עוה"ד קלינמן-שמעוני וברהום)
נגד	
הנאשמים	1. רמי סלמה (עציר) - על ידי ב"כ עו"ד גדי ציון 2. מוחמד אזברגה (עצור בפיקוח) - על ידי ב"כ עו"ד שלומי בלומנפלד 3. מוחמד מאדי (עציר) - על ידי ב"כ עו"ד שאדי כבהא 4. מורד אטרש - על ידי ב"כ עו"ד חי אוזן

החלטה

1. לפניי בקשתו של ב"כ נאשם 2, עו"ד בלומנפלד, להוציא מסמכים מסוימים מהתיק ולא לאפשר הסתמכות עליהם כראיות.

2. לאחר עיון בתגובת המאשימה ובתשובת עו"ד בלומנפלד, ובניסיון לתת החלטה, נוכחתי לדעת שקיימת אי בהירות מסוימת. הדבר נובע, ככל הנראה, מכך שהתנגדותו של הסנגור הועלתה בכמה הזדמנויות, בחלקה אגב חקירות של העדים, ולא כמקשה אחת, בכתב.

3. כך, בדיון ביום 24.5.17 התנגד עו"ד בלומנפלד להסתמכות על מפות Google Earth (למשל בעמודים 134 - 135). בהמשך אותו דיון הועלתה התנגדות להסתמכות על המפות של חברת "מפה", שבשימוש חברת "פוינטר" (עמוד 137). בהמשך אותו דיון השמיע עו"ד בלומנפלד התנגדות להסתמכות על תצ"אות (עמודים 141 - 142). בדיון מיום 29.5.17 התנגד עו"ד בלומנפלד להסתמכות על המפה שהוצאה ממערכת "איתורן", שגם היא של חברת "מפה" (למשל, בעמודים 126, 127, 134, 135), ובהמשך אותו דיון משתמע שיש התנגדות גם להסתמכות על נתוני GPS (עמודים 133 - 134).

4. בתגובתה התייחסה התביעה בעיקר לנושא של מפות Google Earth, אם כי הזכירה שהמפות (כנראה שהכוונה למפות של חברת "מפה") הן כלי עזר (אך לא נאמר מכח מה ניתן להסתמך עליהן). בצד זאת, התבקש תיקון של כתב האישום בדרך של הוספת תע"צ של "המרכז למיפוי ישראל".



5. בתשובתו שב הסנגור והתייחס למפות Google Earth, לתצ"אות, ולמפות. לעניין המפות התנגד הסנגור להוספת התע"צ וציין, כי הגוף שאת תעודתו מבקשים להגיש אינו הגוף שעליו בנויות המפות של "מפה". מעבר לכך טען כי ככל שבית המשפט סבור שיש מקום לשקול מתן היתר לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת התע"צ, הוא מבקש להגיב בנפרד.

6. נושא ה-GPS לא עלה כלל, לא בתגובת המאשימה ולא בתשובת הסנגור.

7. נוכח כל אלה, ולאחר עיון בעדויותיהם של גיל נוימן (פוינטר) ואבי מדעי (איתורן), **אבקש מהצדדים למקד עמדותיהם**, ואסביר:

אזכיר, כי שני העדים הנ"ל (נוימן ומדעי) העידו שדוח המיקומים ומסקנותיהם לגבי מקום המצאות כלי הרכב מתבססים על נתוני לוויין GPS או GPRS (למשל: גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 120, שורה 16 ואילך; אבי מדעי, 29.5.17, עמוד 132, שורה 28 ואילך; גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 139, שורה 18 ואילך). **לכן חשוב לדעת אם הסנגור עדיין טוען שיש להוכיח אמיתותם או דיוקם של נתוני GPS לווייני.**

העדים הבהירו כי החברות עובדות עם המפות הסרוקות של "מפה" ולא עם תצ"אות (גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 140, שורה 22 ואילך; אבי מדעי, 29.5.17, עמוד 134, שורה 4 ואילך; אבי מדעי, 29.5.17, עמוד 134, שורות 10 - 24). עוד הובהר שהמיקומים שהתקבלו מה-GPRS או על Google Earth על התצ"אות, כאמצעי עזר בלבד (גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 123, שורות 1 - 3; גיל נוימן, 24.5.17, עמוד 141, שורה 1 ואילך). **לכן חשוב שהמאשימה תבהיר את הקשר של התע"צ שהיא מבקשת להוסיף (סעיף 12 לתגובתה) לבין המפות של חברת "מפה", והאם בכלל חשוב שהתצ"אות ומפות Google Earth, שלהן התנגד ב"כ נאשם 2, תהיינה בתיק ואם כן - מדוע.**

8. נוסף על כך, לאחר שב"כ המאשימה יבהירו את הקשר של התע"צ שמבוקש להוסיף לבין המפות של חברת "מפה", תנתן הזדמנות לכל הסנגורים למסור עמדתם בקשר לתיקון המבוקש (או להודיע, פוזיטיבית, שאינם מבקשים להגיב).

9. לוחות הזמנים לביצוע הנ"ל הם כדלקמן:

עד ליום 27.6.17 יבהיר ב"כ נאשם 2 אם הוא עדיין טוען שיש להוכיח אמיתותם או דיוקם של נתוני GPS לווייני;

עד ליום 29.6.17 תבהיר המאשימה האם בכלל חשוב שהתצ"אות ומפות Google Earth, שלהן התנגד ב"כ נאשם 2, תהיינה בתיק ואם כן - מדוע. כמו כן תתייחס (ככל שיהיה בכך צורך לאחר הבהרת עו"ד בלומנפלד) לנושא ה-GPRS. בד בבד גם תבהיר המאשימה מה הקשר של התע"צ שהיא מבקשת להוסיף, של "המרכז למיפוי ישראל", לבין המפות של חברת "מפה".



עד ליום 6.7.17 יגיבו כל הסנגורים לבקשת התיקון (ולכל דבר אחר שיעלה מתגובת המאשימה), או יודיעו
שאינם חפצים להגיב.

המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ כל הצדדים.

תז"פ 9.7.17.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תשע"ז, 22 יוני 2017, בהעדר הצדדים.