

## ת"פ 1752/09 - פלוני ע"י נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 09-1752 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' פלוני

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא  
פלוני ע"י ב"כ עו"ד אורן סגל  
ה המבקש :  
נגד

המשיבת:  
מדינת ישראל  
ע"י פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

### החלטה

### הבקשה

ביום 9.3.2009 הוגש כתוב אישום נגד המבקש וביום 6.7.2009 הורשע על פי הודהתו. ביום 26.6.2011 ניתן גזר דין. ערעור על גזר הדין נדחה ביום 12.4.1.12.

בתאריך 23.3.23 הגיע המבקש באמצעות עו"ד סgal בקשה לעיון בתיק בית המשפט ובכלל זה בחוות דעת או כל מסמך שאינו גלוי בתיק בית המשפט. על פי הבקשת בעת ניהול ההליך נטען כי המבקש לוקה בהפרעת דחק פוט טראומטית (PTSD) כתוצאה משירתו הצבאי ביחידת המסתערבים. כיום פונה המבקש לקבלת הכרה מאות משרד הביטחון ולצורך ההליך של הכרה בנסיבות זיהוק לכל בDEL מידע שיכל לשיער לו להוכחת תביעתו לרבות חוות דעת

וৎڪירם מישנת 2009.

נטען כי לאחרונה נבחן המבוקש אצל פסיכיאטר ופסיכולוג מטעם היחידה לنتائج קרוב אצל משרד הביטחון אשר אווש שמצונו הרפואי וצורך בטיפול.

### **עמדת המשיבה**

המשיבה התנגדה לעיון בתסקירים. המשיבה הפנתה לפסיקה ממנה עולה כי תסקיר שירות המבחן חסוי גם מפני הנאשם עצמו. עמדה זו עומדת בעינה למרות חלוף הזמן מאז עירication התסקירים. בנוסף מסרו כי תיק הפרקליטות בוער והמסמכים אינם ברשותם.

### **עמדת שירות המבחן**

בתגובה לשירות המבחן מיום 21.4.23, נמסר כי לשם עירication התסקיר נוצרים יחסית אמון בין הנאשם המבחן ונומסרים לקצין המבחן דברים פרטיים, סודיים ורגשיים. בנוסף נאוסף מידע גם מגורמים אחרים ובهم בני משפחה ומעסיקים ומיסירת המידע עלולה לעורר את יחסית האמון ולשמוט את הקרקע מיכולת שירות המבחן לאוסף מידע רלוונטי ולטפל במופנה. כן הועלה חשש כי המידע ישמש מי מהצדדים, לעיתים לטובת הנאשם ולעתים בנגדו לטובתו. קצינית המבחן המחויזת הפנתה לסעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 אשר קובע כי מסירת התסקיר מוגבלת להליך הפלילי שלו ונהר. על אותה תכלית חוזר גם סעיף 28(ב) לתקנות סדר הדין הפלילי. קצינית המבחן הפנתה לפסיקה ממנה עולה כי קיימים חיסכון על התסקיר ועל החומר ששימש להכנתו (ע"פ 11/3472 פלוני נ' מדינת ישראל) לסיום הוסיפה כי מדובר בחומר גנוז שכן ההפנייה לשירות המבחן הייתה לפני 14 שנים.

### **תגובה המבוקש**

ביום 2.5.23 הודיע המבוקש כי מאחר והחומר בוער אינו עומד על הבקשה.

### **דין והכרעה**

ניתן היה להסתפק בהודעת המבוקש ולהורות על מחייקת הבקשה אלא שבתיק בית המשפט במערכת נט המשפט שמורים תסקירים וחווית דעת הממונה על עבודות שירות ועל כן לא מדובר בבקשת תאורטית.

המבקר הצבע על טעם ענייני ומהותי לשם הוא זקוק לעיון בתסקירים ולא מדובר בסקרים או בבקשת שאין לה בסיס. המבוקש היה צד ישיר להליך ובאופן תאורטיו לו יוצג כעת על ידי עורך הדין שיציג אותו בהליך הפלילי, היה התסקיר מצוי בידי בא כוחו ללא צורך בהגשת בקשות נוספות.

מתעם זה שקלתי להורות על העברת התסקירים וחווית הדעת לעיון עורך הדין לבחון. אפשרות זו שובת לב שכן היא שומרת על החסין מפני הנאשם עצמו, מבטיחה להגן על האמון שנוצר בעת הכנת התסקיר, מקיימת אחר הוראות סעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי המאפשרות לב"כ הצדדים לעיון בתסקיר ומאפשרת לאוורך הדין האזרחי לבחון האם

יש בדברים כדי לסייע לו בתביעתו הנוכחיית. גם שבראייה ראשונית לא מצאת בתקיריהם או בחוות הדעת התייחסות לשירותו הכספי של הנאשם מעבר לשורה אחת שציינה הין שירות ולא מופיעה התייחסות ישירה למצב של הפרעת דחק פוט-טראומטית, ידוע כי אין חקר לתבונת סגנור והנתונים שבידי אינם אפשרים לדעת בוודאות האם עורך דין של הנאשם יכול לעשות שימוש במסמכים לצרכי התביעה אם לאו. בנטיה הראשונית להורות על העברת החומר לעיון עורך דין הבאתה בחשבון את העבודה שמדובר בפניה מצד הנאשם עצמו ולא מצד גורמים חיצוניים לתיק.

מול שיקולים אלו קיימים שיקולים כבדי משקל שהכריעו את הקפ' לאו התרת עיון בתקיריהם אף שהם קיימים במערכת המשפט. לא בכדי צוין בסעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי כי העיון יותר לתובע ולסגנור. לא לעורך דין אזרחי ולא מחוץ להליך הפלילי. הتفسיר המוגש בהליך הפלילי צועד יד ביד עם סדרי הדין במשפט הפלילי אשר מבטיחים כי עורך הتفسיר לא יזמין עדות וכי החומר שעמד ברשותם לא יצא לעיון הצדדים ולא ימסר לאחרים. אולם דברים נכונים גם לגבי גורמי טיפול וגורמים אחרים נוספים מהם שואב שירות המבחן מידע לשם הכנת הتفسיר. גורמים אלו נדרשים למסור מידע לשירות המבחן הפועל על פי חוק, שהוא גורם מקצועני ואוביקטיבי, מבלתי שיינו חשובים לפניהן שירותם אליהם או לזמן לבית המשפט, מבלתי שיאלצו להיקרא לעדות או לספק חומרם שעמדו ברשותם. הגנות אלו אינן אוטומטיות בהליך אזרחי. חשיפת הتفسיר ושימוש בו לצורך הליך חיזוני להליך הפלילי תפחה אפשרות על פי סדר הדין האזרחיים ותחשוף את גורמי הטיפול להתרומות עם בקשות לעדות או למסירת פרטיים נוספים גילוי מסמכים ובוטוח הארוך תסלול הכנת תקירים מקצועיים. בע"פ 11/3472 פלוני נ' מדינת ישראל (3.9.12) אליו הפנה שירות המבחן הודגש מעמדו המייחד של קצין המבחן. "הוא אינו שופר של מי הצדדים, אינו עד או עד מומחה, אלא הוא גורם מקצועי ממליץ, החב חובת אמון לבית המשפט ומשמש כ'קצין בית המשפט' (...). לפיכך... קצין המבחן אינו נחקר על תקיריו, הتفسיר אינו בגדר ראייה וכן גם אינו בהכרח מבוסס על מידע העומד בתנאי הקובלות המקובלות" (פסקה 17 לפסק הדין).

עוד הוסיף בית המשפט וקבע כי:

"יש בסיס לחשש של שירות המבחן לפיו העברת אבחונים פסיכולוגיים ופסיכיאטריים וחומר הגלם שנאספו במהלך הכנת הتفسיר לידי הסגנוריה, עלולה להביא בסופו של יום לכך שיתנהלו דיונים משפטיים בהם ייקחו חלק ויחקרו נוגניות הדעת המקצועית; וכי העברת תוצאות האבחונים לידי הסגנוריה וחקירת עורכיהם תפגע, בין היתר, באיזון הנעשה על ידי שירות המבחן במסגרת הتفسיר, בין תוצאות האבחונים לבין מכלול החומר שנאסף בעניינו של הנאשם, איזון אשר מביא בסופו של יום להמליצה הטיפולית בעניינו של הנאשם" (פסקה 22).

דברים אלו שרים וקיימים אף שחלפו שנים מאז נכתבו והם נקבעו למקורה שלפניו, ואולי אפילו ביתר שeat, כאשר הتفسיר נערך לפני ארבע-עשרה שנים.

לדברים אלו יש להוסיף כי גם כאשר תקיר מובא לעיון סגנור בהליך הפלילי, אין הסגנור מוסר את הتفسיר לנائب וה מידע הנמסר מתוכו מותוך בהתאם לשיקול דעת הסגנור וההיכרות שלו עם הליך ורק במידת הצורך.

לצד קביעות אלו המסלול נותר פתוח לפני המבקש להעלות בקשה בהליך האזרחי. במידה ובית המשפט הדן בתובענה האזרחית יראה בתקיריהם מסמכים רלוונטיים לזרת המחלוקת שלפניו, אין מניעה שיעיין בהם או יתן הוראות לעין דרך

העיהן לצדים שלפניו (ראו ת"א (נכ') 31535-08-10 **מנורה חב' לביטוח בעמ נ' ה.מ.** (5.5.11) וגם ת"פ (ת"א) 18-12-07-53249 מור נ' מדינת ישראל (3.4.22).

**הזכירות** תעבור לידיעת עו"ד סgal והמשיבה.

ניתנה היום, ט"ז סיון תשפ"ג, 05 יוני 2023, בהעדר הצדדים.