

ת"פ 17516/04 - מדינת ישראל נגד רוני ابو עמר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 16-04-17516 מדינת ישראל נ' ابو עמר

בפני כבוד השופט דוד שאל גבאי Richter
בעניין: מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

רוני ابو עמר ע"י ב"כ עוה"ד גבי
טרונשטייל

הנאשם

זכור דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות **שימוש ברכב ללא רשות בצוותא**, לפי סעיף 413ג סיפה וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 4.12.2014, בשעות הערב, הבחינו הנאשם ואחיו הקטן, באופננו והחליטו לגנוב אותו. בהמשך, הובילו הנאשם והקטן את האופננו למטע זיתים סמוך והchanנו אותו שם. לאחר מכן, ניסו השניים מספר פעמים להניע את האופננו, זאת באמצעות מספרים, כבלים ושבירת המטען, אך לא הצליחו.

מהלך הדיון והקשר עם שירות המבחן

כתב האישום כנגד הנאשם הוגש ביום 10.4.2016. הנאשם בחר שלא להתציב למספר דיונים שנקבעו בעניינו והוצאו נגדו מספר צוויי הבהאה. כשהנאשם בחר להתציב, ביום 2.1.2017, הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לשירות המבחן להגשת תסקיר בעניינו. כפי שעולה מتسקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו, הנאשם לא שיתף פעולה עם השירות, קבע עםם פגישות ולא התציב, לא יצר קשר עם שירות המבחן ונתקע קשר עם סגנורו. בהמשך נפלו תקלות ביצירת הקשר עם שירות המבחן, אך לבסוף הוגש תסקיר בחודש אוקטובר 2020.

מהتسקיר עולה, כי הנאשם בן 23, רווק ומתגורר עם אמו סמוך לירושלים. הוא עובד מזה כ-3 שנים בעבודה מסודרת. הוא בן למשפחה מרובת ילדים ממוצא عربي, כשאביו מרצה עונש מאסר ממושך ואין לו קשר עמו. אחיהם נוספים של הנאשם מעורבים בפלילים. בשל קשיי בלימודים ומצב כלכלי קשה, נשר מהלימודים לאחר 9 שנים והחל לעבוד כדי לסייע בפרנסת המשפחה. לדבריו, שירת 3 שנים בשירות לאומי אך לא הגיע על כך אישורים. לחובתו שתי הרשעות קודמות עד משנות נעוריו ועד לשנת 2014, שהן רלבנטיות לעניינו. הנאשם נטל אחריות למעשים אך לדעת שירות

המבחן התקשה להבין את חומרתם. לדבריו מצא ריגוש בביטוי עבירות בעקבות ריקנות שחש באוטה תקופה וכן בשל לחץ של אחיו הקטין. שירות המבחן עמד על הקשר של הנאשם עם השירות, על צרכית סמים בתקופת הנעוריהם ועל קשיי הסתגלות למסגרות. שירות המבחן העיריך, כי הנאשם עבר את העבירות על רקע אישיותו הבלתי בשלה וקשהו האחרים. אשר לסיכון השיקום, שירות המבחן עמד על כך שמדובר באדם שלא ביצע עבירות מאז שנת 2014, אשר עושה מאמצים ומבע כוונה לקיים אורח חיים יציב ויצרני ובועל שאיפות לעתיד. הוא הביע נוכחות להשתלב בטיפול פרטני ואף הזמן למסור בדיקת סמים. שירות המבחן סבר כי הנאשם הצליח לייצב את חייו, הוא עובד במקום קבוע מזהה מספר שנים, ועל-מנת לא לקטוע רצף זה, יש מקום להטיל עליו של"ז בהיקף 150 שעות וצו מבחן פיקוחי למשך שנה.

טייעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

mach, ב"כ המאשימה טען למתחם עונשה שבין 6 ל-12 חודשים מסר שיכול וירצוי בעבודות שירות, ועתה להטיל על הנאשם עונש של 8 חודשים מסר ועונשה נלווה.

מאייד, הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ועמד על נסיבותו האישיות של הנאשם ועל העבודה, כי מאז 2014, לא נפתחו לנאים תיקים נוספים, דבר המעיד על התיצבות חייו.

קבעת מתחם העונשה - מתחם העונשה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות העונשה הנהוגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - עבירות כלפי רכב פוגעות בקיומו של האדם. בעניינו, הפגיעה בערכים המוגנים ביןונית.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתוכננת, שכן מעובדות כתוב האישום עולה כי הנאשם והקטין הבחינו בקטנוו וגמרה בלבד ההחלטה לגנוב אותו. משמעות הדבר שמדובר בניצול הזדמנות שבא לידי ביטוי גם בניסיונות הכספיים והלא מתחכמים להניעו מאוחר יותר. אלא שה הנאשם לא חדל מן המעשים למרות שיכול היה לעשות כן בכל עת; הנזק שנגרם לקטנוו הוא רב שכן השניים ניסו מספר רב של פעמים להתניע את הקטנוו ואף שברו את המתנען; אמונה בעת ביצוע העבירה הנאשם היה בן 18, אולם הוא יכול היה להימנע מביצוע המעשים.

מדיניות העונשה הנהוגת - סקירת הפסיקה מלמדת כי בדרך כלל כתבי אישום שמוגשים נגד נאים בעבירות שבלי"ר, מייחסים לנאים גם עבירות נוספות. במקרים חמורים מהמקורה שלפני, מהם ניתן לגוזר לקולא, הוטלו על נאים עונשיים במנעד רחב. בرع"פ 3058/18 **בחמלוב נ' מ"** (23.4.2018) אושר מתחם עונשה שבין בעבודות שירות ל-8 חודשים מסר בגין עבירות שבלי"ר, והוא על הנאשם עונש מסר בשל נסיבות אחרות ועובדות נוספות בהן הורשע. בת"פ (מחוזי י-מ) 32337-01-14 **מ"י נ' ابو רmileh** (25.12.2014) הורשע הנאשם במעשה פיזיות, שימוש ברכב ללא רשות ונήג לא רישון. בית המשפט קבע מתחם שבין מסר וחודשי עבודה שירות לבין 20 חודשים מסר בפועל וה הנאשם נידון ל - 5 חודשים עבודה שירות. בת"פ 12-12-47341 **מ"י נ' עמר** (29.1.2014) הורשע הנאשם, בעל עבר

פלילי רלבנטי, בעבירות של נהייה ללא רישיון, ללא ביטוח, שביל"ר, הפרעה לשוטר והתנגדות למעצר. בית המשפט כי קבע מתחם הענישה הינו בן 6 חודשים עבודות שירות ל - 12 חודשים מאסר בפועל וגור על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל.

מתחם הענישה - לפיקר, מתחם הענישה צריך לעמוד על חודשיים מאסר ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

נסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה לפי סעיף 40י'א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן הקשורות בביצוע העבירה, בנסיבות גזירת העונש בתחום המתחם: מדובר בנאשם צעיר מאוד, כבן 23, שמסכת חיו לא הייתה פשוטה כלל ועיקר. לחובתו רישום פלילי רלבנטי, אם כי לזכותו יש לציין כי לא חזר לבצע עבירות מאז שנת 2014. גם שחלוף הזמן לא יזקף לזכותו בשל הנסיבות עליון עמדתי, הרי שחלוף הזמן והיעדר פתיחת תיקים חדשים הוכיחו כי שירות המבחן הסיק נכונה, כי הנאשם עלה על דרך חדשה ויציבה בחיו, והוא מתנהג באופן בוגר ואחראי יותר. נראה כי בעת מידת שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן טוביה הרבה יותר ויש תקווה שכך אכן ימשך הדבר.

המקום במתחם - אל מלآل שיקולי שיקום הצדדים חריגה ממתחם הענישה שקבulti לlolא, היה מקום לקבוע עונש בתחרתית מתחם הענישה בדמות עבודות שירות. אלא שסבירתי, כי התיאצבותו של הנאשם בעבודה מסודרת מזה כ-3 שנים, וכן העובדה שלא פתח תיקים חדשים תקופה כה ארוכה, מבטאים את מסקנת השירות המבחן בדבר שיקומו וסיכויו התמודטו בכר לעתיד לבוא. כמו כן, מתקוף הנסיבות האישיות הקשות בהן חי הנאשם, העובדה שהוא מחזיק בעבודה מסודרת מזה זמן כה רב מהוועונג משמעותי של יציבות בחיו, ויש לכך חשיבות יתרה. לכן, שליחתו למאסר בעבודות שירות תפגע בעוגן זה, ותגרום נזק ממשמעותי לנאשם. כמו כן, יש לזכור כי הנאשם ביצע את המעשים בסמוך לביצוע המעשים האחרים בתקופה בה היה צעיר יותר נער לאחר שחצה ארבעת גיל הנערים, וכיום מיצוי הדין עמו לחומרה לא יהיה צודק.

גזרת הדין

לפיקר, אני מחייב לגור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 400 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ז), אשר ירצו לא לפני 1.1.2021 על-פי תוכנית שכון שירות המבחן ובפיקוחו. התוכנית תוגש בתחום 30 יום. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ז באופן שבע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראו לרבות אפשרות של הטלת מאסר בפועל;

ב. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפטיחה מחודשת של המשפט וגזרת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר;

ג. 6 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה כלפי הרכב, למעט היזק בצדון הרכב, וזאת

בתוך שנתיים מהיום;

ד. התchieבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה מלבד רכב למעט היזק בזדון לרכב, במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאים שימושות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שמצוינה, בית המשפט שיגזר את הדין והוא חייב לחייב את ההתחייבות כקנס;

ה. 1,000 ₪ פיצוי למטלון, ע"ת 1. הפיצוי ישולם עד ליום 1.2.2021. לא ישולם במועד ישא הפרשי ריבית פיגורים והצמדה.

יש לשלווח לשירות המבחן.

זכות ערעור חוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.
 ניתן היום, י' חשוון תשפ"א, 28 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.