

ת"פ 17446/12/18 - מדינת ישראל נגד ר.פ.

בית משפט השלום בראשון לציון

10 יולי 2019

ת"פ 18-12-17446 מדינת ישראל נ' פ'

מספר פל"א 292254/2018

לפני כבוד השופט עמיהת מיכלט  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
ר.פ.  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רונן גינגולד עו"ד ליאת שפיר

ב"כ הנואשם עו"ד נעמי כהן

הנאשם

הכרעת דין

על יסוד הודהת הנואשם בעובדות כתוב האישון אני מרשים אותו בעבירה של גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ניתנה והודעה היום כ"ח סיון תשע"ט, 01/07/2019 במעמד הנוכחים.

עמיהת מיכלט, שופט

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

**גזר דין**

הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בביצוע עבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על-פי עובדות כתוב האישום הועסק הנאשם כמאבטח באולם אירועים, כאשר תוך כדי עבודתו, בשעה שאחת מהחוגגות באולם קמה אל עבר רחבת הריקודים, התישב הנאשם על כסא עליו הניחה אותה אישת מכשיר הטלפון שלה, נטל את הטלפון ועזב את המקום. עם סיום המשמרות לפקח הנאשם את הטלפון לביתו.

ב"כ המאשימה ביקש לגזר על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, תוך שערר לקביעת מתחם שנע בין עבודות שירות לבין 8 חודשים בפועל. בעניין זה הפנה לרע"פ 6365/13 קלינר נגד מדינת ישראל, בתוך כך ציין את הערלים המוגנים בהם פגע הנאשם ואת העובדה שיש להחמיר ככל שהדבר נוגע לגנבות טלפון, להבדיל מגניבה של חפץ אחר.

מנגד, עטרה ב"כ הנאשם להסתפק בעונישה מתונה יותר בדמות מאסר על תנאי וקנס, ציינה שהנאשםolid 1985, ללא הרשות קודמות עבד כמאבטח באירועים, עוד ציינה שהנאשם קיבל אחריות על מעשיו, לדבריו הטלפון היה נועל ולא נגרם למחלוננות כל נזק.

אשר למדיניות התביעה, ביקשה שלא להתייחס באופן חריג ושונה לגנבות של מכשירי טלפון ביחס לגנבות "רגילות".

הערך המוגן בו פגע הנאשם הוא הצורך להגן ולשמור על רכוש החוץ. כאשר מדובר במכשיר טלפון מקבל ערך זה משנה תוקף, לאור העובדה שלמכשירו טלפון מסוימת מיוחדת עבור רוב בני האדם, מכשיר הטלפון אינו משמש רק כמכשיר לקוחות שיחת טלפון, אלא כמכשיר המכיל פרטיים אישיים, תמונות ומסמכים, על כל המשמע.

מנגד, אני סבור שיש לתת את הדעת בקביעת המתחם לעובדה שבמקרים המתאים תיקים שעוניים עבירה של גניבה עוברים להליך של הסדר מותנה, אך שלא ניתן לומר שהיא קיימת פעמי גדול מדי בין הлик זה, שימושו סגירת התקין עבור הנאשם, לבין עונישה חמירה בדמות של עבודות שירות או מאסר בפועל לנאים שלא זכו להקללה זו, עקב מדיניות התביעה שלא להפנות תיקים שעוניים עבירות של גנבות טלפון להליך של הסדר מותנה.

ב"כ המאשימה הפנה בטיעונו לרע"פ 6365/13 בו אישר בית המשפט העליון מתחם עונישה שנע בין 8-2 חודשים מאסר

בפועל, ובמסגרתו הושת על הנאשם עונש של 4 חודשים מאסר בפועל.

אני סבור שuin עמוק בהחלטת בית המשפט העליון, מלמד על כך שבית המשפט העליון לא הכריע בשאלת האם ראוי שמתחם העונש ההולם בעבירות של גניבת טלפון יחול בעבודות שירות, או שמא מן הרואי לקבוע רף עוני תחתון של מאסר על תנאי (ראו בעניין זה פסקה 4 להחלטת כבוד השופט זילברטל).

עוד אציין שבאותו מקרה היה מדובר בנאשם בעל עבר פלילי שאף ריצה בעבר עוני מאסר ומכאן שעונש המאסר שהוטל עליו הלם את נסיבות העניין, בפרט כאשר עונש זה נמצא בתחום המתחם העוני שנקבע, ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם ועל כן אושר על-ידי בית המשפט העליון.

לצד זאת, אין להטעם מהעובדה כי גניבת מכשירי טלפון ניידים הפכה, למרבה הצער, לתופעה נפוצה הפוגעת באזרחים תמים ומעוררת את תחושת הביטחון של הציבור. בМОון זה, אני סבור שיש לגוזר על הנאשם עונש שהלומד את חומרת מעשיו בפרט כאשר ביצע את העבירה שעה ששימושו כמאבטח באולם יהיה אמון להקנות תחושת ביטחון לנוכחים במקום.

עוד יש לחת את הדעת לעובדה שהטלפון הוחזר למחלוננת מוביל שנגרם לו נזק ומוביל שמידע שהוא אגור בו אבד.

נוכח האמור, אני קובע שמתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה נע בין תנאי וקנס לבן מאסר בפועל למשך מספר חודשים.

אשר לנסיבותו האישיות של הנאשם, נתתי דעתך לעובדה שהנאשם ליד 1985, נעדך עבר פלילי, עבד ועדין עובד כמאבטח באירועים, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, קיבל אחריות על מעשיו.

הנאשם גrown, אב ל - 3 ילדים, משלם מזונות.

#### **נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. מאסר למשך 3 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתחום תקופה של 3 שנים מיהים על

עמוד 3

© verdicts.co.il - זיין הזכויות שמורות לאתר פסק דין

עבירות רכוש.

- .2. קנס כספי בסך - 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.8.19.
- .3. הנאשם יחתום על התחייבות בסך - 5,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה רכוש במשך תקופה של 3 שנים מהיום. ההתחייבות תחתם עד ליום 7.7.19. לא תחתם ההתחייבות יאסר הנאשם לפחות 7 ימים

**מוזגיים:** ניתן צו כללי למוזגים.

**ניתנה והודעה היום כ"ח סיון תשע"ט, 01/07/2019 במעמד הנוכחים.**

**עמית מיכלט, שופט**

**הוקלד על ידי אוראל פרץ**