



ת"פ 1744/05/16 - מדינת ישראל נגד שמעון יהודה מוכני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 1744-05-16 מדינת ישראל נ' מוכני(עציר)
לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רינת יצחקי

המאשימה

נגד

שמעון יהודה מוכני (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד רוי גבריאלי

הנאשם

הכרעת דין

כללי

1. התביעה מייחסת לנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
2. התביעה טוענת כי בתאריך 28.04.2016 בשעה 01:30 או בסמוך לכך, הפר הנאשם את ההוראה החוקית אשר ניתנה בתיק מ"ת 24513-12-15 על ידי כבוד השופטת דנה אמיר, בכך ששהה ברחוב ז'בוטינסקי בבני ברק כשהוא רכוב על קטנוע, זאת בניגוד להוראה שקבעה כי עליו להימצא במעצר בית בין השעות 06:00-24:00 ברחוב רוזנהיים 8/5 בבני ברק.
3. אין מחלוקת בין הצדדים לעניין קיומה של ההוראה החוקית. המחלוקת מתמקדת בחוקיות עיכובו של הנאשם על ידי המשטרה.

מהלך הדין

4. ביום 28.4.16 רכב הנאשם כנוסע על קטנוע.
- מפקח בואני אורן ציין בדוח הפעולה שלו בהקשר לנאשם (ת/12) - "הנ"ל מורכב מאחור, מוכני מוכר לי מעבודתי, מופיע מעצר בית מחצות עד 06:00. לדברי מוכני הוא אכן במעצר בית אך לדבריו היום בצהריים עצרו אותו שוטרים לבדיקה ואמרו לו כי הוא אינו במעצר בית מחודש מרץ.
5. השוטר שהעיד בפניי לא הצליח להצביע על שום חשד שהצריך לעכב את הנאשם ולבדוק את פרטיו.



- היותו בדוקאי בלבד לא הצדיקה פנייה אליו. גם תשאול בשטח של הנאשם הייתה בלתי תקינה. היה מקום להביא לידיעתו את זכותו להיוועץ בעו"ד וכן את זכותו לא להשיב לשאלות שנשאל.
6. אני קובע כי החשד נולד לאחר שהשוטר בדק במערכת הממוחשבת את הנאשם ואז גילה כי הוא לכאורה מפר מעצר בית.
7. גם הוצאת צו מעצר במקרה זה למרות טענת השוטר כי הוא עיכב את הנאשם אינה תקינה.
8. בתחנת המשטרה הנאשם נחקר באזהרה. באזהרה הובהרה לו זכותו להיוועץ בעו"ד, גם בטופס הזכויות עליו חתם הנאשם הובהרה לו זכות ההיוועצות.
9. בהודעתו חזר הנאשם על גרסתו המכחישה שמסר לשוטר בשטח. בהודעתו טען הנאשם כי לא נכח בדיון ביום 16.04.2016 בניגוד להודאתו בבית המשפט.
- הנאשם אישר כי ב"כ לא מסר לו הודעה על ביטול מעצר הבית הלילי.
10. לאחר שהוסברו לו ההשלכות המשפטיות החליט הנאשם שלא להעיד להגנתו.
- סיכום**
11. מעצרו של הנאשם היה בניגוד להנחיות הפנימיות של המשטרה (ס/2). בנסיבות שתוארו לא היה מקום לבדוק את פרטיו של הנאשם.
- כפי שציינתי לעיל, גם תחקורו של הנאשם לא היה תקין.
12. לא מצאתי פגם ממשי בחקירתו של הנאשם. הנאשם הוזר בצורה ראויה וזכויותיו הוסברו לו פעמיים. לכל אלה יש להוסיף כי הנאשם לא הודה במיוחס לו באותה חקירה.
13. מאחר והנאשם לא העיד, לא ניתן להניח שלמרות הכתוב לא הוסברה לו זכותו להיוועצות בעו"ד.
14. נוכח העובדות המוסכמות ברור כי הנאשם שיקר בהודעת (ת/14) כשטען כי לא היה נוכח בבית המשפט בעת שניתנה ההחלטה לעניין מעצר הבית הלילי.
15. איני סבור כי הפרת ההוראה החוקית היא בגדר זוטי דברים. הפרת אמון שניתן ע"י בית משפט לחשוד הוא דבר חמור שהינו רחוק מאוד מזוטי דברים.
16. אין בפגמים שצוינו לעיל כדי לעיין את הודעת הנאשם במשטרה. החלטתו שלא להעיד מחזקת את ראיות התביעה.
17. בהתחשב באמור בהודעתו של הנאשם, שאישר שהיה מחוץ לביתו בניגוד לצו השיפוטי וחיזוק ראיות התביעה הנובע מהימנעותו מלהעיד, אני מרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

נמסר על הזכות להגיש ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תש"פ, 28 אוקטובר 2019, במעמד הצדדים