



ת"פ 17419/11/14 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד אסמעיל בסיס

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 17419-11-14 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' בסיס

לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי
המאשימה:
נגד

הנאשם: אסמעיל בסיס

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גיל קרן

ב"כ הנאשם - עו"ד עבד אל חלים ממשרדו של עו"ד אבו סייף

הנאשם - בעצמו

החלטה

1. ביום 30.12.15 הציגו ב"כ הצדדים להסדר טיעון שהינו למעשה הסדר דיוני, לפיו הנאשם יחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, יורשע ויפנה לקבלת תסקיר שירות מבחן בטרם הטיעונים לעונש, לבחינת עתירת ב"כ הנאשם לביטול הרשעה. ב"כ המאשימה הודיעה כי המאשימה מתנגדת ותתנגד לביטול הרשעת הנאשם באם התסקיר של שירות מבחן ימליץ על ביטול הרשעה.
2. במסגרת ההסדר הדיוני הודה הנאשם ביום 30.12.15 בכל המיוחס לו בכתב האישום המתוקן והורשע בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין התשל"ז-1977 והופנה לשירות מבחן בטרם הטיעונים לעונש.
3. מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם עולה, כי ביום 14.6.14 בשעה 15:28 לערך סמוך לתחנת משטרה בתל אביב הבחין השוטר חן אמיר בנאשם אשר ישב ברכב ("להלן הרכב"). הנאשם העלה את חשדו של השוטר והשוטר ביקש מהנאשם להתלוות אליו על מנת לבצע חיפוש ברכב. בתגובה החל הנאשם לרוץ במטרה להימלט מהשוטר. בנסיבות אלו השוטר ושופט נוסף רדפו מרדף רגלי אחר

עמוד 1



הנאשם ברחוב דיזנגוף בתל אביב ובהמשך עצרו את הנאשם ברחוב מוצקין בתל אביב.

4. מתסקיר שירות המבחן ומהתסקירים המשלימים אשר מטעמי צנעת פרט לא אפרטם עולה כי הנאשם עובד כנהג אוטובוס, ולומד מנהל עסקים באוניברסיטה הפתוחה. הנאשם קיבל אחריות בפני שירות מבחן על מעשיו והסביר כי פעל מתוך תחושת חרדה ולחץ ממפגש עם השוטרים והביע חשש כי הרשעה תפגע בהמשך עבודתו ובהתקדמותו בתחום לימודיו בעתיד. שירות מבחן התרשם כי למרות תפקודו התקין בד"כ קיימים קשיים בתחום התנהגות מינית לא מותאמת לצד קיומה של בעיית הבנת סיטואציות בין אישיות וקשיי תקשורת שבאו לידי ביטוי בפגישות עם קצין המבחן ויתכן וקשיים אלו עמדו בבסיס התנהגותו נשוא כתב האישום. הנאשם הופנה ע"י שירות המבחן ל"מכון ארגמן" שהינו מרכז רב תחומי לייעוץ, טיפול והכשרה, בתחום החברתי המיני והרגשי. הנאשם החל בטיפול פרטני ב"מכון ארגמן" ב-11.12.16 בתדירות של אחת לשבוע. מדווח שהתקבל מגורמי הטיפול עולה כי הנאשם שיתף פעולה וגורמי הטיפול התרשמו מנזקקותו של הנאשם להליך טיפולי אולם בהמשך הנאשם הפסיק להגיע למפגשים טיפולים. לאחר ששירות מבחן הבהיר לנאשם את משמעות ההליך הטיפולי חידש הנאשם את הקשר עם מכון ארגמן והגיע לפגישות במכון ארגמן. שירות מבחן התרשם כי במצבו של הנאשם נדרשת התערבות טיפולית כשההליך המשפטי מהווה גורם מדרבן להמשך הטיפול, כשלהערכת שירות מבחן בשלה העת לסיים את ההליך המשפטי, על מנת שהנאשם יהיה פנוי רגשית להליך טיפולי. שירות מבחן המליץ על אי הרשעת הנאשם לצד העמדתו במבחן במהלך תקופת הפיקוח כאשר שירות מבחן יעקוב, בין היתר, במהלך תקופת הפיקוח, אחר השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפולי במכון ארגמן.

5. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה ולתסקירי שירות מבחן וטענה בטיעוניה לעונש כי העבירה בה הורשע הנאשם הינה עבירה חמורה שאינה מאפשרת אי הרשעה. עוד טענה כי לא הוכחה פגיעה קונקרטית בתעסוקתו של הנאשם באם ההרשעה תעמוד בעינה ולאור תסקירי שירות מבחן המאשימה מתנגדת לביטול ההרשעה. עוד טענה כי הערך המוגן שנפגע מביצוע עבירה הינו פגיעה בפעילות תקינה של משטרת ישראל ושמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי. מתחם עונש ההלם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות. לאור הודיית הנאשם והעובדה שהנאשם נעדר הרשעות קודמות עתרה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי מרתיע וקנס.

6. ב"כ הנאשם הפנה לתסקירי שירות מבחן ועתר לאמץ את המלצת שירות מבחן. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם צעיר בן 29 הנעדר עבר פלילי ואין כנגדו תיקים פתוחים ושיתף פעולה עם שירות המבחן. עוד טען כי הנאשם עובד כנהג אוטובוס ציבורי ולומד מנהל עסקים ואין ספק שההרשעה תפגע בעיסוקו ובעתידו המקצועי. בנוסף, הפנה לפסיקה בה לא הורשעו נאשמים שביצעו עבירות חמורות מהנאשם שעניין תקיפת שוטר איומים והפרעה לשוטר.

7. הנאשם דיבר בפני בית משפט, קיבל אחריות על מעשיו והביע רצון להמשיך בטיפול במכון ארגמן.

8. בפסיקה נקבע כי הכלל הוא שיש להרשיע נאשם בגיר שנמצא אשם בביצוע עבירה והימנעות מהרשעה כפופה לנסיבות יוצאות דופן, כשעל נאשם העותר לאי הרשעה לשכנע את ביהמ"ש ששיקולי השיקום



גוברים במקרה האינדיבידואלי על השיקולים שבאינטרס הציבורי.

ברע"פ 2180/14 שמואלי נ' מ'ישראל (24.4.14)(סקר כב' הש' שהם את ההלכה בסוגיית ההרשעה או ביטולה וכתב :

"הבקשה דנן, נסובה כולה סביב שאלת הרשעתו של המבקש בעבירות אותן ביצע נקודת המוצא לדיון בשאלה זו, היא כי יש להרשיע נאשם שאשמתו הוכחה, וכי הימנעות מהרשעה היא בגדר "חריג שבחריגים" ... מטבע הדברים, כל מקרה אשר נדונה בו האפשרות להימנעות מהרשעה הוא מקרה ייחודי, אשר מערב שיקולים כבדי משקל, ובהם האינטרס הציבורי ונסיבותיו האישיות של הנאשם. הכרעה במקרים אלו תיעשה בהתאם למבחנים שנקבעו בהלכת כתב: ראשית, יש לבחון האם סוג העבירה ונסיבותיה מאפשרים להימנע מהרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים. שנית, יש לבחון האם הרשעת הנאשם תפגע פגיעה חמורה בשיקומו. יש להראות, בהקשר זה, כי הפגיעה הצפויה בסיכויי שיקומו או בעתידו של הנאשם "אינה שקולה כלל ועיקר לתועלת הציבורית" שיש בהרשעה. במסגרת האינטרס הציבורי ינתן משקל ל"הרתעת היחיד והרבים, להעברתו של מסר המוקיע את דבר העבירה ואת מבצעו, ולהקפדה על מדיניות ענישה אחידה המקדמת את יסודות השוויון והוודאות" .. להוסיף, כי בבחינת הנזק העלול להיגרם לנאשם, אין מקום להסתפק ב"תרחיש תיאורטי", ויש להצביע על קיומו של נזק מוחשי וקונקרטי אשר צפוי לנאשם כתוצאה מעצם ההרשעה ..."

9. בשקלי את עתירת ב"כ הנאשם לבטל את הרשעת הנאשם, עמדו לנגד עיניי חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, הערך המוגן שנפגע ממעשי הנאשם שעניינו פגיעה בעבודת המשטרה ובסדר הציבורי ועמדת הפסיקה לפיה העבירה בה הורשע הנאשם אינה מסוג העבירות שבהן יש להורות ככלל על הימנעות מהרשעה (...)" (רע"פ 3208/15 הקרי נ' מ"י (11.5.15)). מנגד, עמדו לנגד עיני ההליך הטיפולי אותו עבר ועובר הנאשם הנעדר הרשעות קודמות, התרשמות שירות מבחן מהנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה הנזק הקונקרטי שיגרם לתעסוקת הנאשם העובד כנהג אוטובוס ציבורי באם ההרשעה תעמוד בעינה והפגיעה בתעסוקתו העתידית של הנאשם אשר כאמור לומד מינהל עסקים באוניברסיטה הפתוחה.

10. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות ויוצאות דופן המצדיקות חריגה מהכלל לפיו יש להרשיע נאשם בגיר ושהנאשם עומד בתנאים שנקבעו בפסיקה לביטול הרשעה . לפיכך אני מבטלת את הרשעת הנאשם מיום 30.12.15 ומורה על העמדת הנאשם במבחן לתקופה של 18 חודשים וכן מורה כי הנאשם יחתום לא יאוחר מהיום משעה 15:00 על התחייבות בסך 1,000 ש"ח להימנע במשך שנה מלעבור כל עבירה כנגד שוטרים, לא תיחתם ההתחייבות יאסר ליומיים.

מובהר לנאשם, כי אם לא יעמוד בתנאי הפיקוח של שירות מבחן לרבות המשך השתתפות בהליך טיפולי במכון ארגמן את ו/או יבצע עבירה בתקופת צו המבחן ניתן יהיה להחזיר עיניו לדיון בבית משפט, להפקיע את צו השל"צ, להרשיעו ולגזור ענישה חילופית.



זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט המחוזי בת"א.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ז, 26/04/2017 במעמד הנוכחים.