



ת"פ 17268/12/15 - מדינת ישראל נגד נדב טייצלנד

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 17268-12-15 מדינת ישראל נ' טייצלנד

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נדב טייצלנד

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של גידול סמים מסוכנים, בניגוד לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) תשל"ג 1973.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 23.6.15 גידל הנאשם 2 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 70 גרם בתוך ארון בד בצבע שחור שהכיל מנורה ומאורר וזאת במרפסת שירות במטבח שבביתו וללא רישיון מאת המנהל.

הסדר הטיעון

2. ביום 19.5.16 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע, יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה למאסר למשך 6 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, הסניגור עותר להסתפק במאסר מותנה. עוד סוכם כי הצדדים ישובו להידבר לאחר תסקיר.

תסקיר שירות המבחן

3. שירות המבחן סקר את הרקע האישי, המשפחתי והעברייני של הנאשם. הנאשם נשוי, בן 37, אב ל- 2 ילדים, בוגר 12 שנות לימוד, עלה ארצה בגפו בגיל 20, התנדב לשירות צבאי למשך כמעט 8 חודשים הנאשם התייצב ל- 2 בדיקות לאיתור שרידי סם מתוך 3 בדיקות אליהן זומן, לא נמצאו שרידי סם. ביחס לעבירה הנאשם לקח אחריות ציין בפני שירות המבחן כי ראה פרסומת שיווקית באינטרנט החליט לרכוש את הערכה ולנסות לגדל בעצמו, סבר שמדובר במעשה לגיטימי שכן הפרסומת הופיעה באינטרנט, הנאשם לא ראה פסול בעישון גראס וכי לדעתו בקרוב העישון יהפוך לחוקי. מאז ביצוע העבירה לדבריו אינו צורך סמים.

שירות המבחן התרשם כי העבירה בוצעה לאור תפיסתו של הנאשם אשר נותנת לגיטימציה לצריכת סמים. כיום הבין את הבעייתיות. שירות המבחן התרשם כי לנאשם קושי בויסות דחפים וכי פועל לעיתים מתוך שעמום, באופן

עמוד 1



אימפולסיבי ובחוסר מחשבה. לנאשם שאיפות נורמטיביות ורמת תפקוד תקינה בהיבט התעסוקתי והמשפחתי. שירות המבחן המליץ על ענישה חינוכית שיקומית בדמות של"צ ועל מסר הרתעתי ומציב גבול בדמות קנס כספי ומאסר מותנה.

טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה הגישה לבית המשפט את רישומו הפלילי של הנאשם. ב"כ המאשימה הצביעה על הערך המוגן שנפגע בעבירות הסמים, לטענתה מידת הפגיעה בערך המוגן היא בינונית, לדבריה בשל גורמי הסיכון הרבים המפורטים בתסקיר אין לאמץ את המלצת שירות המבחן ועל כן עותרת למאסר למשך 6 חודשים שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילה, פסילה מותנית, קנס והתחייבות.

5. ב"כ הנאשם עתר לאמץ המלצת שירות המבחן. לדבריו כתב האישום תוקן, המאשימה קיבלה את העמדה שגידול הסמים היה לצריכה עצמית, הרקע לכך הוא שהנאשם נחשף לפרסום באינטרנט ולכן חשב שמדובר בפעולה לגיטימית. הנאשם לקח אחריות ומאז לא נגע בסמים, בדיקות השתן שמסר יצאו נקיות הנאשם אדם נורמטיבי שהפנים את האיסור. הנאשם פתח עסק של ESCAPE ROOM, במידה וישלח לעבודות שירות העסק יתמוטט והנאשם יהיה לנטל על כתפי החברה. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר החיובי ולפיכך ביקש להסתפק במאסר מותנה. באשר לפסילה ביקש ב"כ הנאשם להספק בפסילה מותנית וזאת בשים לב כי הנאשם נקי מסמים מזה שנתיים.

6. הנאשם אף הוא ביקש לומר דברים. הנאשם הביע צער על מעשיו, ציין שלא הבין את חומרת הדברים, לגבי רישיון הנהיגה ציין שהוא זקוק לרישיון הן לצרכי העסק והן לצרכים משפחתיים.

דין

מתחם העונש ההולם:

7. **הערך החברתי** אשר נפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.

על חומרת העבירה של גידול סמים ראו ע"פ(חיפה) 42358-10-14 **גיא נ' מדינת ישראל:**

"דומה שמעבודות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".

ראו גם ע"פ (חיפה) 41827-08-10 **פרידמן נ' מדינת ישראל:**

"על בית המשפט להחמיר עם המגדלים על מנת לצקת תוכן לתכלית החקיקה שאינה מבחינה בין גידול לצריכה עצמית לגידול שאינו לצריכה עצמית".



הרציונל העומד מאחורי העבירה של איסור גידול סמים מסוכנים הוא למנוע הכנסת סם חדש למערכת ההפצה הכוללת, שכן אין לדעת לאן יגיע הסם ומה ייעודו. מטעם זה, לא הבחין המחוקק בין גידול סם לצריכה עצמית לבין גידול סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד להבחנה הקיימת בשימוש והחזקה של סמים.

8. **מידת הפגיעה בערך המוגן** אינה ברף הגבוה, בשים לב לכמות הסם שגידל הנאשם. (2 שתילי קנבוס במשקל כולל של 70 גרם).

9. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה**, לקחתי בחשבון כי הנאשם נחשף לערכת הגידול על ידי מודעה באינטרנט ולפיכך סבר כי מדובר בפעולה לגיטימית. נתתי דעתי דבריו כי הגידול היה לצריכה עצמית (הגם שאין לכך ביטוי בכתב האישום), עוד נתתי דעתי לכך שנתפסו 2 שתילים וכי משקלם הגיע לכדי 70 גרם.

10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי מידת הענישה משתנה בהתאם לכמות הסם, כמות השתילים, דרך הגידול, שלב הגידול, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים (מבחינת היקף גידול הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר של מספר חודשים. במקרים חריגים אף נמנעו מהרשעה.

למקרים דומים ראו:

· רע"פ 314/16 **גיא בן צבי נ' מדינת ישראל**. הנאשם גידל זרעי קנבוס במשקל של 2.5 ק"ג בדירה ששכר. נדון בבית משפט קמא ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמיד המאסר על 10 חוד' מאסר בפועל. ערעור בעליון נדחה.

· רע"פ 8237/15 **יצחק בן זקן נ' מדינת ישראל** הנאשם גידל בחורשה שבעיר יבנה כ- 26 שתילי קנבוס במשקל 8.4 ק"ג. נדון ל- 7 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

· רע"פ 1787/15 אדי עמר נ' מדינת ישראל. הנאשם גידל בביתו 9 שתילי קנבוס במשקל 4.380 גר' ונתפסו כלי מעבדה רבים. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעורים למחוזי ולעליון נדחו.

· רע"פ 7005/14 **עידן דגן נ' מדינת ישראל**. הנאשם גידל במעבדה בביתו קנבוס במשקל כולל של 2.721 גר' לצריכה עצמית ובנוסף החזיק קנבוס במשקל 3.3 גר' לצריכה עצמית. נגזרו 10 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

· עפ"ג (חיפה) 43046-12-15 **יוסף ליב גולדברג נגד מדינת ישראל**. הנאשם גידל בחצר ביתו 36 שתילי קנבים, במשקל 525.05 גרם נטו. כמו כן, הנאשם החזיק שתיל, ככל הנראה לצורך יבוש, על דלת מחסן בחצר, במשקל 12.60 גרם והחזיק בביתו סם מסוג קנבים במשקל 12.28 גרם. בית משפט קמא גזר 5 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי המיר המאסר לריצוי בעבודות שירות.

· עפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14 אבי גיא נ' מדינת ישראל. הנאשם גידל בביתו קנבוס במשקל 5.5 ק"ג וחשיש במשקל 1.4 גר' ונמצאו כלי מעבדה. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעור במחוזי נדחה.



ת"פ (י-ם) 5119-09-13 **מדינת ישראל נ' אברהם לישנר** הנאשם גידל בדירתו 18 שתילי קנבוס במשקל 246.47 גר' נטו (מס' עציצים לא צוין) בנוסף החזיק חשיש לצריכה עצמית. במשקל 2.5 גר' נטו וכן כלי מעבדה. הנאשם נדון למע"ת, של"צ ומבחן.

ת"פ (ראשל"צ) 44091-11-15 **מדינת ישראל נ' תומר ראובני**. הנאשם גידל בביתו 3 עציצי קנבוס במשקל 132.10 גר' נטו. נגזרו 6 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מע"ת, מבחן וענישה נלווית.

למקרים דומים שהסתיימו ללא הרשעה ראו למשל: עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד**. ת"פ (ק"ג) 53716-03-15 **מדינת ישראל נ' ירון זגורי**. ת"פ (בי"ש) 10816-02-15 **מדינת ישראל נ' אבישי אברהם**. ת"פ (ק"ג) 35384-05-14 **מדינת ישראל נ' אסף עטיה**. ת"פ (פ"ת) 9748-10-13 **מדינת ישראל נ' איתי קחלון**. ת"פ (ת"א) 23797-03-14 **מדינת ישראל נ' רן אביב**. ת"פ (טבריה) 13365-08-13 **מדינת ישראל נ' אוריה טל**. ת"פ (אילת) 25749-03-13 **מדינת ישראל נ' אנדריי דובזנקו**1; ת"פ (ב"ש) 2746-09 **מדינת ישראל נ' רונן ספורטס**; ת"פ (טב') 1886-10-07 **מדינת ישראל נ' עידן אלינגולד**; ת"פ (ת"א) 8905/08 **מדינת ישראל נ' חיים אילת**; ת"פ (ת"א) 8153-08 **מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' דבורה סאלאם**; (ת"פ (פ"ת) 2262/07 **מדינת ישראל נ' קרואני רפאל**; ת"פ (טב') 1886-10-07 **מדינת ישראל נ' עידן אלינגולד**.

11. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם לעבירות בנסיבות שלפני נע ממאסר מותנה ועד לשנת מאסר**.

12. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם.

עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

13. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
- זקפתי לחובתו את הרשעותיו הקודמות. הנאשם יליד 1979 לחובתו 2 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ובעבירות מרמה. הנאשם ריצה עונש מאסר בן 6 חודשים.
- לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם, על הפגיעה בפרנסתו בהיותו בעל עסק עצמאי.
- לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי הנאשם הביע מוטיבציה לקיום חיים נורמטיביים ועם זאת לאור מאפייני אישיותו, ותפיסתו הנותנת לגיטימציה לשימוש בסמים, קיים סיכון מסוים להישנות ביצוע העבירות.
- לקחתי בחשבון כי חלפו שנתיים ממועד ביצוע העבירה ולא נרשמו הרשעות מאוחרות.
- לקחתי בחשבון כי הנאשם מסר דגימות לאיתור שרידי סם אשר יצאו נקיות, ואת דבריו של הנאשם כי מאז ההליך המשפטי הפסיק את השימוש בסם.
- לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן אשר המליץ על עונש חינוכי שיקומי בדמות של"צ, במסגרתו ימשיך למסור בדיקות לצורך איתור שרידי סם, לצד ענישה מוחשית ומרתיעה בדמות קנס ומאסר מותנה.

14. לאור כל האמור לעיל, מצאתי הצדקה, בזו הפעם, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור את עונשו של עמוד 4



הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם מבחינת רכיב המאסר, עם זאת תמהיל הענישה יאוזן על ידי רכיבים נוספים.

עונשו של הנאשם

15. לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יעבור עבירות מסוג פשע על פקודת הסמים המסוכנים למשך 3 שנים מהיום.
 - ב. מאסר על תנאי בן חודש שלא יעבור עבירות מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים למשך 3 שנים מהיום.
 - ג. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 180 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"צ יבוצע במתנ"ס נווה אילן באשקלון בתפקיד תחזוקה בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן. במסגרת הצו הנאשם ימסור דגימות לאיתור שרידי סם בכל עת שיידרש. אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט. הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.
 - ד. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה על פקודת הסמים המסוכנים והכל תוך שנתיים מהיום.
- ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום
- ה. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.17.

ו. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

הפסילה בפועל תחל לא יאוחר מיום 15.9.17, ועל הנאשם להפקיד רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט השלום בקרית גת לא יאוחר משעה 13:00 באותו מועד.

מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט. לא יופקד

הרשיון, הוא יחשב כפסול מלנהוג מיום 15.9.17 אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.

ו. פסילה מלהחזיק ומלקבל רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג 1973.

המוצגים יושמדו.



זכות ערעור כחוק

ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ז, 26/06/2017 במעמד הנוכחים.