

## ת"פ 17233/08 - אלון אריק נגד מדינת ישראל

בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

ת"פ 17233-08-18

16 יוני 2019

לפני:

כב' השופט אורן שגב

אלון אריק  
ע"י ב"כ: עו"ד טליה גרידיש

המבקש:

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ: עו"ד דן טוניק

המשיבה:

### החלטה

לפני בקשה הנאשם להורות על ביטול כתוב האישום, שהוגש כנגדו בגין ביצוע לכוארו של 3 עבירות כדלקמן: העסקה שלא כדין, העסקה ללא היתר והעסקה ללא ביטוח רפואי של 2 עובדים זרים למשך כ- 10 חודשים, וזאת בניגוד להוראות חוק עובדים זרים, תשנ"א-1991 (להלן - **חוק עובדים זרים**), והכל כמפורט בפרק הוראות החיקוק בסעיף ב' לכתב האישום.

אקדמיים אחראית לריאות ואצ"ן, כי לאחר שנתיית את דעתו לטענות הנאשם ולתגובה המאשימה, באתי לכל מסקנה, כי דין הבקשה להידחות, ולהלן טעמי.

### **טענות הנאשם בתרמית**

1. לטענת הנאשם, דין כתוב האישום להבטל מכוח עיקרון שיוריות המשפט הפלילי, הקובל כי הגשת כתב אישום וניהול הליך פלילי כנגד אדם, הוא המוצא האחרון, ועל המאשימה לשקל בcobid ראש האם קיימים אמצעים חלופיים להפעלת המערכת הפלילית, והאם ניתן להשיג את אותן מטרות תוך פגיעה פחותה ומידתנית יותר בנאשם. במקרה דנן,טען הנאשם, המאשימה הגישה כנגדו כתב אישום ללא שבחנה את הנسبות הספציפיות של המקרה.

2. במסגרת הטענה הכללית דלעיל, העלה הנאשם טענות ספציפיות, לפיהן: נסיבותיו האישיות קשות מנושא; והוא ראה במו עינו כי 2 העובדים הזרים אוחזים באישורי שהייה כדין. עובדים אלה לא נחקרו ואין כל ראייה לסתור

עמוד 1

לטענת הנאשם; הרשותו בפלילים, תגרום לו נזק בלתי הפיר; הוא לא קיבל קנסות בעבר ויש לו הסבר מינח את הדעת לנטען כלפיו; בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, הוא חווה משברים אישיים קשים הקשורים במוות אחיו ובעובדה שאמו ורعيיתו חלו במצבות קשות, דבר שאלץ אותו לسعוד אותן במשך תקופה ממושכת; המאשימה פעלה בニיגוד לחובתה להפעיל שיקול דעת ביחס לנסיבותו האישיות הנ"ל ולבית הדין הסמכות להעביר את שבט ביקורתו המנהלית על ההליך הפלילי.

3. המאשימה התנגדה לבקשתו וטענה, כי מדובר בכתב אישום יום שהוגש לאחר שהnimוקים להגשתו פורטו כנדרש בזיכרון nimokim שצורך לתגובה כנספח א', על בסיס ראיות שנאספו אצל המאשימה כגנדו ובהתאם להנחיות היועם"ש. הנחיות אלה נבחנו בעבר ע"י בית הדין (ע"פ 15-01-50688 רינה מגני נ' מדינת ישראל) וגובשו על מנת להילחם בין היתר בתופעות של מעסיק שעבר מספר עבירות, מעסיק שהורשע בעבר, העסיק לתקופה ממושכת שלא כדין וכיוצא בזה. במקורה זה, ההחלטה להגיש כתב אישום החלף נקיטה בהליך מנהלי, נעשתה מכוח הסמכות הנתונה למאשימה בסעיף 15 לחוק הعبادות המנהליות, תשמ"ו-1985. בזיכרון nimokim, שכאמור לעיל, פירט את nimokim שהינחו את המאשימה לבקר את המסלול הפלילי על פני המסלול המנהלי, ציון, כי הנאשם העסיק 2 עובדים זרים שלא כדין לשך תקופה ארוכה ועוד נכתב, כי הימשכו ביצוע הعبادות, מהוות נסיבה לחומרה. העובדים נכנסו לישראל שלא כדין והוא בישראל ללא אשורת שהייה ברות תוקף; בנוסף, חומרת הعبادות המיוחסת לנאים באה לידי ביטוי בכך שהמחוקק קבע לצדן עונשי מינימום וגם כפל קנס במקרה של העסקת מסתנן שלא כדין.

4. ביחס לטענת הנאשם, לפיה ראה בו עינוי או אישורי השהייה של הנאים, מקומה של טענה זו בשלב ההוכחות ולא כתע, וביחס לטענה לפיה הוא אדם נורטיבי וזה היא לו ההסתמכות הראשונה עם החוק, צינה המאשימה, כי מרבית הנאים בעבירות אלה הם אנשים נורטיביים ובכל מקרה, אין בכך כדי להוות שיקול לביטול כתב האישום. המאשימה הפנה עוני זה לפסיקת בית הדין הארץ לעבודה בע"פ 15-09-33112 מדינת ישראל נ' זליקנד ואח' (17.07.18).

5. ביחס למשברים האישיים שהנאים חוות, המאשימה טענה כי לא מתקיים קשר סיבתי בין מצבן הרפואי הקשה של בנות משפחתו לבין העבירות המיוחסות לו במסגרת משליח ידו על פני תקופה ארוכה, ובכל מקרה, ככל שהנאים מבקש לטען אחרת, עליו לעשות זאת בשלב ההוכחות. ביחס לטענות כי הרשותה תפגע בפרנסתו, טענה המאשימה, כי מדובר בטענה בעלמא שלא הובאו לה כל תימוכין. כך או כך, בהתאם ל- 2 הוראות חוק הרלוונטיות לעוני: חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו-1976 ותקנה 6א(א)(1) ותקנה 6א(ב) לתקנות חובת המכrazים, תשנ"ג-1993, לא נשקפת לנאים פגיעהVICULTO להגיש הצעות למכרזים.

6. המאשימה חתמה את טיעוניה בכך שביטול כתב אישום בהליך פלילי מטעמים של הגנה מן הצדק, הנה מהלך קיצוני שבית המשפט אינו נדרש לו, אלא במקרים חריגים וקיצוניים, שאינם מתקיימים במקרה זה. בנוסף, לא הוכח כי נפל פגם בהתנהלותה של המאשימה באופן שמצדיק את התערבותו של בית הדין.

#### אשר להכרעתו

(א) בעפ"א 15-01-50688 מדינת ישראל נ' רינה מגני (25.07.16), עמד בית הדין הארץ על העקרונות המחייבים בנוגע להחלטת המדינה להגיש כתב אישום החלף הטלת קנס מנהלי. נביא

להלן בتمיצית את קביעותו של בית הדין הארצי, היפות לעניינו:

- (ב) חוק העבירות המנהליות נועד להתמודד עם מצב של ריבוי העבירות בחוקים ובתקנות ולהציג דרכי עונשה חלופיות באופן שהמחוקק יצר דרך עונשה חלופית בדמות הגדרת עבירות מסוימות כ"עבירה מנהלית" שבצדיה קנס מנהלי, וזאת במטרה לשפר את האכיפה, להקטין את העומס המוטל על רשותות האכיפה והשיפוט;
- (ג) סעיף 15 לחוק הנ"ל מאפשר בתנאים מסוימים לכתב אישום במקרה של ביצוע עבירה מנהלית;
- (ד) אשר לברירה שבין "המסלול המנהלי" לפי חוק העבירות המנהליות ובין "המסלול הפלילי" קבוע בבית המשפט העליון בעניין אפרתי(בג"ץ 5537/91 **אליהו אפרתי נ' כרמלת אוסטפאלד**, פ"ד מו(3) 501 (3.6.1992)) כי "דרך המלך היא להטיל בגין קנס מנהלי, ובהליך מנהלי; זו דרך המלך, ואילו יוזמת הפרקליטות להגיש אישום פלילי בגין עבירה מנהלית היא החירג והו יצא לכלל".
- (ה) במסגרת קביעת מדיניות העמדה לדין פלילי במקרה של עבירה המוגדרת כעבירה מנהלית, הוציא היועץ המשפטי לממשלה הנחיות לרשותות התביעה (נווה והנחיות להפעלת חוק העבירות המנהליות, התשמ"ו - 1985 (הנחיה מס' 4.3041, מעודכן ליום 29.6.2011) להלן - **הנחיות היועם"ש**). מדובר בראשמה בלתי מצחה. בנוסף, ביום 18.5.2008 פורסם עדכון של הנחיות הפנימיות לעניין הגשת כתב אישום בעבירות מנהליות במקום הטלת קנס מנהלי. בסעיף 2 להנחיות אלה נקבע כי תחת הטלת קנס מנהלי ניתן להגיש כתב אישום במקרה של ריבוי עבירות (לא רלוונטי לעניינו). בסעיף 5 להנחיות 2008 נקבעו נסיבות נוספת בהתקיימן ניתן להגיש כתב אישום תחת הטלת הקנס המנהלי. גם כאן, מדובר בראשמה בלתי מצחה;
- (ו) החלטת רשותות התביעה להגיש כתב אישום תחת הטלת קנס מנהלי נתונה לביקורת שיפוטית לפני בית המשפט שלו הוגש כתב האישום (בג"ץ 9131/05 **ניר עם כהן ירకות אגודה שיתופית קלאית בע"מ נ' מדינת ישראל**, (6.2.2006)). ביקורת זו תופעל בהתאם לכללים המקבילים במשפט המנהלי, ובכלל זה בחינת סבירות ההחלטה.

#### אשר לעניינו

7. בבקשתו לביטול כתב האישום, הנאשם לא הציע על פגם שנפל בהתנהלות המאשימה בהחלטה לבקר את המסלול הפלילי בעניינו, ובמה דברים אמרו? כתב האישום מייחס לנאם העסקה שלא כדין, ללא יותר ולא ערכית ביטוח רפואי של 2 עובדים במשך תקופה של 10-9 חודשים, וזאת במסגרת משלח ידו. אין ספק, כי מדובר בעבירות שהמחוקק ראה לנכון ליחס להן חומרה יתרה, וזאת ניתן למוד מהעובד שקבע עונשי מינימום בצדין ואף קבע כפל קנס במקרה שההעסקה שלא כדין היא של עובד שהסתנן לממשלה ישראל, שלא כדין.

8. אם בacr לאIDI, עסקינו בתקופות העסקה משמעותיות של כ- 10 חודשים, ובבית דין זה הוגש ומוגשים ע"י המאשימה, דבר שבסגורה, כתבי אישום על העסקה עובדים זרים שלא כדין לתקופות קצרות בהרבה. להלן מספר דוגמאות: הע"ז 13-12-15 - **1.5 חודשים**; הע"ז 14-02-14 - **1 חודשים**; הע"ז 13-07-24712 - **1 חודשים**; 13-08-08-7456 - **3 שבועות**; 13-07-10 - **10 ימים**; 14-03-50161 - **9 ימים**. כאמור לעיל, מעבר לתקופה העסקה המשמעותית, במקרה זה מדובר על 2 עובדים שהסתמננו לישראל.

9. מעון במצור הנימוקים עולה, כי הנסיבות הרלוונטיות הקשורות בбиzeug העבירות לכואורה, נלקחו בחשבון וההחליטה על הגשת כתב אישום יזום, עולה בקנה אחד עם הנחיות היומם"ש, והוא מידתית וסבירה. בהקשר זה, אצ"ן, כי שלל הנימוקים שהעלתה הנאשם, המתיחסים לנסיבותו האישיות, אינם יכולים להוות עילה לביטול כתב האישום, וזאת מן הטעם שטעنته כי ראה אישורי שהייה ברி תוקף אצל העובדים שהעסיק, הנה טענה שדינה להתרבר בשלב הראיות, ובוודאי שאינה יכולה להתרבר כתענה מקדמית; באשר לנסיבותו האישיות הקשות של הנאשם, הקשותות במצבן הבריאות של רعيתו ואמו וכן במוותו של אחיו, מעבר לעובדה שלא נתען, כי טענות אלה הועלו בפני המאשימה עד כה והיא התעלמה מהן, הרי שימושו ככתב אישום, המקום להעלותן הוא בשלב הטיעונים לעונש, ככל שהנאשם יורשע בדיון.

10. הוא הדין לגבי הטענה בנוגע לנזק שלכאורה יגרם לפרנסתו של הנאשם, ככל שיורשע. מעבר לעובדה שהטענה טוענה ללא כל תימוכין, הרי שמקומה לא בשלב מקדמי זה, אלא רק לאחר שהנאשם יודה בעבודות כתב האישום, ולאחר שיוצגו ראיות לכך שהנזק שייגרם לו יהיה בלתי הפיר.

11. כידוע, בתי המשפט עושים שימוש בסמכותם להורות על ביטול כתב אישום במשורה ורק במקרים בהם מוכח כי נפל פגם מהותי בהתנהלות המאשימה, או כי היא הפעילה את שיקול דעתה באופן לא מיידי או לא סביר, וחלופין, לא הפעילה אותו כלל. אין זה המקירה בתיק זה ולא מצאת כי מתקיים צידוק כלשהו להטערב בהחלטת המאשימה להגיש כתב אישום.

#### אחרית דבר

12. הבקשה נדחתת.

13. לאור העובדה שכותב האישום הוגש בחודש 08/2018, אני מורה לסגירתה להגיש בתוך 30 ימים מהיום את תשוביתו המפוררת בכתב של הנאשם לעובדות כתב האישום. החלופין, ככל שיווג הסדר בין הצדדים, להגיש הودעה מתאימה על כך לבייה"ד בתוך פרק הזמן הנ"ל.

14. מובהר, כי בהיעדר הודהה או תשובה מפוררת בכתב, אורה, בחולוף המועד שנקבע, על העברת התקין לשימוש ראיות, ללא מתן התראה נוספת.

15. לעוני למתן החלטה ביום 19.07.17.

**ניתנה היום, י"ג סיון תשע"ט, (16 יוני 2019), במעמד הצדדים/הצדדים ותישלח אליהם.**