



ת"פ 17187/03/15 - מדינת ישראל, המאשימה נגד מוחמד מסארוה (עציר) - הובא ע"י שב"ס, הנאשם

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 17187-03-15 מדינת ישראל נ' מסארוה (עציר)

בפני כבוד השופטת מרב גרינברג
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

מוחמד מסארוה (עציר) - הובא ע"י שב"ס -
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד ענת קירשנברג

גזר דין

רקע כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות - **נהיגה פוזת ברכב** - עבירה לפי 338(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977, עבירה של **הפרעה לשוטרי** לפי סעיף 275 לחוק ועבירות נלוות של נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח.
2. כמפורט בכתב האישום ביום 29.7.14 נהג הנאשם ברכב ברחובות העיר טייבה, כשניידת משטרה שהבחינה בו כרזה לו לעצור. מיד ובסמוך, האיץ הנאשם את נסיעתו תוך סיכון הולכי רגל ונכנס לסמטה צרה כשהוא עולה עם רכבו על מדרגות מבנה ומתקרב לרכב נוסע והכל כשאינו מורשה לנהוג וללא ביטוח.
3. ביום 30.10.16 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המותקן והופנה לתסקיר חובה. מאז במשך כשנה נדחו הדיונים בעניינו, כשהתברר שבתוך כך נפצע פציעת ירי קשה ועל כן לא יכול היה להתייצב לדיונים. בדיון שהתקיים ביום 17.4.18 עלה כי הנאשם נעצר בתיק תעבורה והדיון נדחה לשמיעת טיעונים לעונש ליום 30.4.18. במועד זה, לא נעתרתי לבקשת ב"כ לדחות הדיון עד שיתבהר מצבו בתיק האחר ונשמעו טיעונים לעונש בתיק.
4. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר חובה (נושא תאריך 30.3.17) ממנו עולה, כי הנאשם בן 23, נפלט ממערכת החינוך אחרי 9 שנות לימוד וריצה שני מאסרים כקטין. נסיבותיו מורכבות ובין היתר גדל הנאשם במשפחה הסובלת ממצוקה כלכלית, כשאביו המכור לסם מרצה עונשי מאסר ממושכים. הנאשם חבר לפני שנים לחברה שולית ואורח חיו מתאפיין בהתנהגות פורצת גבולות וקושי לקבל סמכות. באשר למעשיו בתיק זה, קיבל הנאשם אחריות חלקית ותיאר תסכוליו וחוסר הצלחתו לקבל רישיון נהיגה כדין. הנאשם צרך סמים וחומרים ממכרים במשך שנים רבות



ולדבריו החל משנת 2013 נקי מסם. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, בפתיחות וכנות והתרשמותם כי מגלה מוטיבציה לערוך שינוי בחייו ולהמשיך מעורבות טיפולית. על כן באו בהמלצה לדחיית הדין.

5. בהמשך להחלטתי, חרף התנגדות המאשימה, התקבל ביום 28.6.17 תסקיר משלים בעניינו. שירות המבחן מסר שהנאשם ניתק עמו קשר ועל כן לא בא בהמלצה טיפולית.

תמצית טיעוני הצדדים

6. ביום 30.4.17 נשמעו טיעונים לעונש בתיק. ב"כ המאשימה, עו"ד מזולה, עמדה על חומרת מעשי הנאשם, על עברו הפלילי על אף גילו הצעיר והרשעות תעבורה על אף שלא הוציא רישיון הכוללות ריצוי מאסרים. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין ששה ל-18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. עוד ביקשה להפעיל תנאי בן 3 חודשים שחל בעניינו.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד קירשנברג, לא הקלה ראש במצבו המשפטי והעובדה שעצור כיום בתיק אחר בעבירות דומות. עם זאת ביקשה להדגיש כי מדובר בארוע משנת 2014, כשהנאשם היה על גבול הקטניות וכי ניתוק הקשר עם שירות המבחן, כמו גם אי התייצבותו לדיונים, נבעו ממצבו הרפואי הקשה. הנאשם נורה ברגלו ונקטעה רגלו, מאז היה מאושפז לפרקים ונותח. ב"כ הנאשם סבורה שיש לעכב גזר הדין בתיק זה על מנת לבחון אפשרות שחרורו של הנאשם וריצוי עבודות שירות בתיק זה. עוד סבורה שמתחם הענישה שהציגה המאשימה בלתי מידתי והציגה פסיקה משלה, כסבורה שיש להטיל על הנאשם מאסר קצר של עבודות שירות.

8. הנאשם עצמו הסביר כי הרופאים נאלצו לקטוע את שוק רגלו השמאל מעל הברך וכי מתקשה להתנייד.

דין והכרעה

גזירת דינו של הנאשם בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין

9. על פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין יש לקבוע את העונש ההולם את מעשה העבירה בהתאם לעיקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. לאחר מכן, בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות המקרה הספציפי.

10. הנאשם בנהיגתו הפרועה סיכן סיכון ממשי את חיי המשתמשים בדרך והן את גורמי אכיפת הדין כדי להימלט מאימת הדין. מדובר במעשים המעידים על מסוכנות ממשית והעדר מורא מן החוק ונציגו. "בפסיקה מקיפה ועקבית, שב וחזר בית משפט זה על הצורך לנקוט מדיניות ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שעניינן נהיגה פרועה ונטולת רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם- הן של נהגים אחרים בכביש, הן של



הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק- הנעשית תוך התעלמות מכללי הבטיחות והחוק, ומהוראות וציווי הגורמים המופקדים על אכיפתם. תכליתה של מדיניות ענישה זו לבטא מסר של גמול והרתעה לעבריינים המתפרעים בנהיגה בכבישי הארץ, מסכנים חיי אדם, ונמלטים מגורמי אכיפת חוק אגב סיכונם הם, ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים מהתנהגות עבריינית דומה, תוך הבלטת המחיר העונשי שעל העברייין לשלם על סיכון חיי אדם הנגרם מהתנהגותו, ועל פגיעתו הקשה בגורמים המופקדים על אכיפת חוק." (ע"פ 10149/08 מדינת ישראל נ' גוואד סולימאן (24.03.09)).

11. מדיניות ענישה מחמירה זו יושמה בפועל גם על נאשמים חסרי עבר פלילי וכן במקרים בהם לא נלוו לעבירות הנהיגה עבירות נוספות, וגם כאשר תוצאתה של הנהיגה הפרועה אגב הימלטות מאנשי משטרה נסתיימה בדרך נס ללא פגע. (ראו ע"פ 2079/06 אבו עזא נ' מדינת ישראל (7.6.06)).

12. בענייננו מדובר בבחור צעיר ללא רישיון, שעשה לו מנהג לנהוג באופן פרוץ ומסוכן ואך במזל לא היה במקרה שלפנינו נפגעים ברכוש או בגוף. עם זאת, נסיבות האירוע אינן מן החמורות ומדובר בנסיעה קצרת טווח.

13. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי במקרים דומים של הרשעה בנהיגה ללא רישיון וכן עבירה של נהיגה פוחזת - הוטלו על נאשמים עונשים הכוללים רכיב מאסר בפועל בין מספר חודשים למספר שנים, והכל בהנתן הנסיבות הקונקרטיות ותוצאות הנהיגה הפרועה. אפנה לרע"פ 4182/13 וולזקין נ' מדינת ישראל (26.6.13), שם נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות ונהיגה בפסילה ונדון ל-9 חודשי מאסר וכן ל-עפ"ג (מח-י"ם) 32487-05-16 אדם ג'בר נ' מדינת ישראל (13.12.16) - נאשם בעבירה של נהיגה פוחזת נדון ל-6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. לנאשם עבר פלילי הכולל עונשי מאסר. ערעורו נדחה. (עוד ראו: ת"פ (שלום-רמלה) 23818-05-15 מדינת ישראל נ' אל הוזייל - נאשם בעבירות דומות והסעת תושב אזור נדון ל-8 חודשי מאסר, הכוללים הפעלת תנאי בן 4 חודשים; ת"פ (שלום כ"ס) 16578-06-11 מדינת ישראל נ' סמיח קאסם - הנאשם נדון בצבר עבירות וביניהן, נהיגה ללא רישיון ונהיגה ובנסיבות דומות ל-6 חודשי עבודות שירות).

14. לאור האמור סבורה אני, כי מתחם הענישה ההולם בעבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבותיהן נע בין מספר חודשי מאסר לשנת מאסר.

15. הנאשם כבן 23, בעברו הרשעות בעבירות סמים ורכוש. בשנת 2015 נדון למאסר בן 15 חודשים בגין עבירות של פריצה לבניין, נהיגה פוחזת ברכב ועבירות נלוות. עוד הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה וללא רישיון ונדון בבית משפט לתעבורה למאסר בן 7 חודשים ובשנת 2015 - למאסר בן 15 חודשים. כנגד הנאשם תלוי עונש פסילה בן 7 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק זה.

16. לפני כשנה נורה הנאשם, נפצע קשה ורגלו הימנית נכרתה בחלקה. על אף זאת, לא שינה מהתנהלותו המסוכנת וכיום עצור עד תום ההליכים, לאחר שהוגש כנגדו כתב אישום בגין ביצוע עבירות תעבורה דומות.



17. בבואי לגזור את דינו של הנאשם מצאתי ליתן מחד משקל לחומרת מעשיו, עברו התעבורתי המכביד, העובדה שאינו רשוי כלל לנהיגה והסיכון הרב הנשקף ממנו לביצוע עבירות דומות ומאידך לנסיבותיו, הודאתו ומצבו הרפואי.

סוף דבר

18. **אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 9 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 29.7.14 עד 6.8.14.

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יבצע עבירה בה הורשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ג. מפעילה עונש פסילה בן 7 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 16936-03-13 (בית משפט לנוער) ביום 23.6.13 ע"י הש' שרון פ.הלוי.

ד. 6 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה. **הנאשם ירצה בחופף ומצטבר עונש פסילה בן שנה במצטבר לכל עונש אחר ומיום שחרורו.**

ה. פוסלת את הנאשם מלקבל רישיון נהיגה או להחזיקו למשך 10 חודשים שלא יעבור עבירה של נהיגה פוחזת או נהיגה בפסילה או נהיגה ללא רישיון וזאת תוך שנתיים מיום שחרורו.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ב סיוון תשע"ח, 05 יוני 2018, במעמד הצדדים.