

## ת"פ 1718/03 - מדינת ישראל נגד עבד אלראוף שמאסנה

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 20-03-1718 מדינת ישראל נ' שמאסנה(עוצר)

בפני כבוד השופטת - נשיאת עינת רון  
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
עבד אלראוף שמאסנה (עוצר)  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד אסף דסקל  
ב"כ הנואם: עו"ד משה אלון  
הנאשם באמצעות הטלפון

גור דין

הנאשם הודה ווירשע במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתוב אישום מתוקן, הצדדים הגיעו להסכמה לפיה  
הנאשם יודה ווירשע והצדדים יהיו חופשים בטיעוניהם.

הנאשם הודה בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, (4) עבירות), עבירה של פריצה לרכב בכוננה לגנוב בצוותא חדא לפי סעיף 413 סיפה וסעיף 29 לחוק העונשין (4 עבירות), עבירה של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413ב' ו-29 לחוק העונשין (3 עבירות), עבירה אחת של ניסיון לגניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413ב', 29 ו-25 לחוק העונשין, עבירה של הפעלת מכשיר אלקטרוני ללא רישיון בצוותא חדא לפי סעיף 7א' לפקודת הטלגרף האלקטרוני וסעיף 29 לחוק העונשין (4 עבירות), עבירה של החזקת כלי פריצה לרכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413ז' ו-29 לחוק העונשין (4 עבירות), עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל (5 עבירות), עבירה של נהייה ללא רישיון נהייה לפי סעיף 10א' לפקודת התעבורה (4 עבירות), עבירה של נהייה ללא ביטוח לפי סעיף 2א' לפקודת ביטוח רכב מנوعי (4 עבירות), עבירה של הפרעה לשוטר לפי סעיף 275 לחוק העונשין וכן בעבירה של נהייה פוחצת של רכב לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

### רקע ועובדות

כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום החזיק עומר אבו חdir (להלן: "עומר") ברכב מסווג מאודה 3 (להלן: "רכב המאודה").

עמוד 1

בכתב אישום זה, ה"אזר" הינו יהודה, שומרון וחבל עזה, כמשמעותם בסעיף 12א(ה) לחוק הכנסה לישראל. במוועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, היי הנאשם ועובד שאהין (להלן: "שהאין") תושבי האזר, כאשר אין ברשותם אישור שהייה בישראל.

מספר ימים לאחר תאריך 09.01.20, קשוו הנאשם, עומר, שאהין ואחר שזהותו ידועה למאשימה, קשר לפועל שתכליתו להתפרק ולגנוב כל רכב מערים בישראל ולהעבירם לתחומי האזר, לשם מכירתם.

לשם קידום הקשר ומימושו הצעידו חברי הכנסייה במכשיר מתאם OBD המשמש להנעת כל רכב ללא שימוש במפתח המקורי, תוך עקיפת שולל ההתקעה "איימובייליזר" באמצעות התחברות לשיקע הדיאגנומטיקה שבתא הנוסעים ברכב, בនتيיר קצר לשימוש מערכת ההנעה של הרכב, המשבש תדרים של חברת CAUTION בעל 6 אנטנות, המשבש ווחסם את אותות ותדרי הסלולר וה-GPS המשודרים ממישורי איתור והבקרה שהותקנו ברכב הגנוב וכן אוטות ותדרים המשמשים את גורמי הביטחון לרבות תדרי הקשר של משטרת ישראל, בכפפות ובמברגיים.

עוד לשם קידום הקשר ומימושו, תכננו ותיימו חברי הכנסייה את שיטת הביצוע למשיהם באופן שבו בכל הزادנות כמתואר באישומים להלן, הגיעם לתחומי מדינת ישראל תעsha באמצעות רכב המازדה בו ינаг נאשם 1 או ברכב הטויטה בו ינאג האזר והעברת הרכב הגנוב לתחומי האזר תבוצע על ידי שמאסנה שניגג ברכב הגנוב כאשר נאים 1 ו-2 והאחר ייעדו לפניו או בצד אליו ברכב המازדה או ברכב הטויטה וכן למעשה יובילו אותו וינזוטו את דרכו אל תחומי האזר והכל תוך שיחרי הכנסייה יניחו את המשבש ברכב הגנוב ויפעלו אותו זמן נסיעתם חזרה לתחומי האזר על מנת למנוע התחקוקות גורמי אכיפת החוק אחרים.

בתוך כך, תכננו ותיימו חברי הכנסייה את שיטת ההतפרקות במסגרת ינפץ נאשם 2 חלון אחורי קטן בכל רכב גנוב באמצעות המברג, יפתח את דלתות הרכב הגנוב ויניעו באמצעות ה-OBD והנתיר קצר.

כעולה מפרט האישום הראשון, בתאריך 17.02.20, חנה יגני ורטינסקי את רכבו מסוג מазדה 6 בפתח תקווה.

עומר הסיע את שאהין והנאשם ברכב המازדה מתחומי האזר לתחומי מדינת ישראל. בשעה 22:24 Uhr, התפרקו הנאים שאהין ועומר לרכב הגנוב וגנבו אותו, כפי שיטת הביצוע ושיטת ההתפרקות המתואראות לעיל. עומר, והנאשם חיברו את המשבש לשיקע המצת ברכב הגנוב והפעילו אותו, הסליקו את מתאם ה-OBD במשענת הראש של מושב הנהג ברכב המازדה לצד מפתח חכם לרכב מסוג מазדה ונסעו מהמקום ברכב הגנוב וברכב המאזדה.

בשעה 22:40 או בסמוך לכך, נסעו שאהין ועומר ברכב המאזדה כאשר עומר נהג ושהאין ישב לצידו, והנאשם בעקבותיהם ובצד אליהם ברכב הגנוב על כביש 465 מכיוון מערב למזרח, למחסום רנטיס בוואכה תחומי האזר.

הנאשם אשר הבחן במחסום משטרתי שנפרס מבעוד מועד, עקף עם הרכב הגנוב את רכב המאזדה ומשאית גורר שנסעה על הכביש תוך שהוא חוצה קו הפרדה רצוף ונוגג במהירות מופרצת שאינה הולמת את תנאי

הכיבש המפוצל, ביצע פנית פרסה עם הרכב הגנוב, נסע על דוקרנים שהונחו במחסום המשפטתי, התעלם מקריאותיו של שוטר לעצור והמשיך בנסעה פרועה מכיוון מזרח למערב. שוטרים שננסעו אותה עת בניות משטרתית קראו לנאים לעצור ודלקו בעקבותיו תוך שימוש בכריזה ואורות כחולים מהבהבים. הנאים לא נענה לקריאותיהם ונוהג ברכב הגנוב תוך שהוא סיטה לנתיב הנגדי, נסע נגד כיוון התנועה ואילץ רכב אחר לסתות לשול הדרך עד שעצר את הרכב הגנוב מרחק של כקילומטר מהמחסום המשפטתי ונמלט בריצה לעבר שטח פתוח שבسمוך.

השוטרים דלקו בעקבותיו תוך שקרו לעברו "עצור משטרה" וניסו לדוח ברשת הקשר המשפטתית אודות המתרחש ולהתקשר בינם לבין עצם באמצעות הטלפונים הסלולריים שברשותם אך ללא הצלחה נוכח פעילות המשבש, עד אשר כיבת אחד השוטרים את המשבש. מיד ובסימון אותו הנאים כאשר הוא מסתתר בתוך צמחייה סבוכה בשטח הפתוח. שוטר קרא לנאים "משטרה צא החוצה", אך הנאים התעלם מקריאותיו. שוטר אחר קרב לנאים וניסה למשוך אותו מהצמחייה הסבוכה, אך הנאים התנגד למעצרו וניסה להתחמק מאחיזתו של השוטר, עד אשר סייע לו שוטר נוסף ואזק את ידיו של הנאים.

בנסיבות אלו, עת זיהו עומר ושאהין את המחסום המשפטתי, ביצעו פנית פרסה עם רכב המאזדה והמשיכו בנסעה מהירה מכיוון מזרח למערב עד לחסימה משטרתית נוספת או אז עצרו את רכב המאזדה. בחיפוש הרכב המאזדה החזיקו עומר ושאהין, בין היתר, בcpfות שחומות בתא הcpfות, במברג עם ידית שחורה אדומה בתא דלת הנוסע ובמברג עם ידית צהובה שחורה במרוחה שבין בלם היד למושב הנוסע, המשמשים לפירצת כלי רכב.

אותה עת, שהה הנאים בתחום מדינת ישראל שלא כדין, ונוהג ברכב הגנוב ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח.

**כעולה מפרט האישום השני, בתאריך 16.02.20 נכנס הנאים בתחום האוור אל תחום מדינת ישראל, והה בישראל שלא כדין.**

כעולה מפרט האישום השלישי, בתאריך 09.02.20 חנה דוד ארד את רכבו מסוג מאזדה 3 בחניית ביתו בפתח תקווה. בתאריך 10.02.20, בשעה 04:40 הטיע עומר את שאהין והנאים ברכב המאזדה בתחום האוור אל תחום מדינת ישראל. בשעה 06:00 לערך, התפרצו עומר, שאהין והנאים לרכב הגנוב 2 וגבנו אותו, כפי שיטת הביצוע ושיטת ההתפרצות המתוארכות לעיל. בנסיבות אלו, הרימ שמאנסה את מכסה המנווע של הרכב הגנוב 2 יחד עם שאהין חיבר את הנTier המקוצר בkopset הנטייכים שעלה גבי המנווע.

מיד ובסימון עזרו עומר, שאהין והנאים את המקום תוך שהנאים נושא ברכב הגנוב 2 נגד כיוון התנועה. בשעה 06:28 נסעו עומר ושאהין ברכב המאזדה והנאים ברכב הגנוב 2 על כביש 465 מכיוון מערב למזרחה דרך מחסום רנטיס אל תחום האוור.

הנאים נהג ברכב הגנוב 2 ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח.

**כעולה מפרט האישום הרביעי, בתאריך 09.02.20, בשעה 20:20 הטיע האור את הנאים ושאהין ברכב**

הטיוויטה מתחומי האזר אל תחומי מדינת ישראל.

בשעה 20:30 לערך, חנה ציון ינאי את רכבו מסוג מזודה 3 בחניית אולם אירועים במודיעין. בין השעות 20:30 ל-23:00, התפרצו הנאשם, שאהין והאחר, בצווותא חדא, לרכב הגנוב 3 וניסו לגנוב אותו בצוותא חדא, כפי שיטת הביצוע ושיטת ההתפרצויות המתוארכות בחלק הכללי. בשעה 23:00 או בסמוך לכך, שבו שאהין והאחר ברכב הטיוויטה לתחומי האזר.

בנסיבות אלו, איבד הנאשם את דרכו ביציאה מהעיר מודיעין. הנאשם ניסה להתקשר לשאהין ולאחר אף לא הצליחה נוכח פעולת המשבש.

נוכח האמור לעיל עצר הנאשם את הרכב הגנוב 3 לצד הכביש במודיעין, התרחק מהרכב והתקשר לשאהין והאחר שהנחו אותו לנוטש את הרכב הגנוב 3 ולשוב לתחומי האזר בגפו. הנאשם השיב שאינו יודע את הדרך חוזרת ובתגובה שבו שאהין והאחר לאסוף את הנאשם חוזרת אל תחומי האזר.

הנאשם שהוא בתחום מדינת ישראל שלא כדין ונוהג ברכב הגנוב 3 ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח.

כעולה מפרט האישום החמישי, בתאריך 28.01.20 חנתה שרון בן שיה את רכבה מסוג מזודה CX בחניית ביתה בפתח תקווה. בתאריך 29.01.20, בשעה 04:25 הסיע עומר את שאהין והנאשם ברכב המזודה בתחום האזר אל תחומי מדינת ישראל.

בין השעות 04:25 ועד 07:26, התפרצו עומר, שאהין והנאשם בצוותא חדא לרכב הגנוב 4 וגנבו אותו כפי שיטת הביצוע ושיטת ההתפרצויות המתוארכות לעיל.

בשעה 07:26 נסעו עומר וشاهין ברכב המזודה והנאשם ברכב הגנוב 4 על כביש 465 מכיוון מערב למזרח דרך מחסום רנטיס אל תחומי האזר.

הנאשם שהוא בתחום מדינת ישראל שלא כדין ונוהג ברכב הגנוב 4 ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח.

#### טייעוני המאשימה

הנאשם קשור עם עומר ابو חdir ואחר, במסגרת הקשר הם פעלו ככונופיה מאורגנת ומתוכננת היבט לגנבות כלי רכב בתחום מדינת ישראל והעברתם לתחומי הרשות, הכול תוך חלוקת תפקידים, שיטת ההתפרצויות ושימוש באמצעות טכנולוגיים מתקדמים לפריצה, הסתרה והימנעות מגילוי. הציגו מראש בהתאם או.ב.ד.י, המאפשר עקיפה של מערכות הנעה והגנה של כלי רכב, בנטיין מקצר להנעת הרכב ובמשבש תדרים החוסם אותות סלולר וגי.פ.א.ס ובאופן זה שולל את איתורו הרכב לאחר גניבתו. אולם התקין הנאשם בכלי רכב הגנובים בעוד האחרים מוביילים אותו לשטחי האזר, והכל כמו שלא הוציא רישיון נהיגה והוא אוחזבקיסוי ביטוח.

המאשימה טוענת כי די באמור להצביע על החומרה היתרה במעשים המוחשים לנאשם, המקבלת משנה תוקף

מעובדות אישומים 1 ו-4, מהם עולה כי הנאשם, עת הבחן במחסום המשטרתי, בעודו שווה ברכב הגנוב, החל נושא נגד כיוון התנועה, ומסקן את ציבור משתמשי הדרך עד אשר אילץ משתמש דרכ תמים לסתות לשול, בהמשך, נטש את הרכב וניסה להימלט מהשוטרים. במשיו פגע הנאשם במס' ערכיים מוגנים בהם פגעה ברכוש הציבור שכן הציבור חי בחשש שהוא יגנב רכושו, עלית פרמיות הביטוח כתוצאה מגניבות כלי הרכב. עוד פגע הנאשם בביטחון משתמש הדרכ, בשל נהיגה פוחצת המסתכת חי אדם וכן פגע בהונגה על ריבונותה של המדינה בשל כניסה הנางם לישראל שוב ושוב.

באשר למיניות הענישה הנהוגה בעבירותה בהן הורשע הנאשם, יש להתחשב לצורך במאבק בעבירות הרbesch הקשורות לכלי רכב בהרתקה ממשית בדמות מאסרים בפועל בין עבירות אלו. קל וחומר, כשהעבירה זו מתווספת עבירות של קשר והפראה לשוטר.

נוכח העובדה כי כתב האישום אוחז באישומים המתארים מסכת עברינית דומה, סבורה המאשימה שיש לראות בהם אירוע אחד, ומתחם העונש ההולם ביניהם נع בין 55 ל-90 חודשים בפועל לצד ענישה נלוות.

באשר לנסיבות שאין קשרו לעבירה, המאשימה צינה כי הנאשם צער, בן 24, הוודה בהזדמנות ראשונה וחסר זמן שיפוטי יקר. יחד עם זאת, מדובר למי שלחובתו 4 הרשעות קודמות - כולל בין השנים 2015 ל-2019, מרביתן בין כניסה לישראל שלא חוק, בגין ריצה מאסרים האחורי סורג ובריח, שנראה שלא היה בהם כדי להרטיעו מלהיות ולהיכנס שוב ושוב לישראל שלא חוק. הפעם הגדיל הנאשם לעשות עם שהיה בו בישראל ביצע את העבירות המיחסות לו בצוותא עם אחרים תוך תחוכם, חלוקת תפקיים, שיטת התפרצויות, שימוש באמצעות טכנולוגיים לפריצה מהירה, הסתרה והימנעות מגילוי, והכל שעיה שתלו ועומד כנגדו מאסר מותנה חב הפעלה בן 3 חודשים.

לאור האמור, עותרת המאשימה לגזר על הנאשם 60 חודשים לRICTSI בפועל, וכן להפעיל, במצבו, מאסר מותנה בן 3 חודשים שהות עליו בת"פ 64715-09-19 בבית משפט שלום רחובות, כך שxin הכל יושטו על הנאשם 63 חודשים מאסר בפועל. עוד עותרת המאשימה כי יושטו על הנאשם עונשים נלווה בדמות מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

### טעוני ב"כ הנאשם

לטענת ב"כ הנאשם המחלוקת היחידה עניינה מתחם הענישה לגבי עותרת המאשימה.

ב"כ הנאשם סבר כי בעניינו, ראוי היה כי המאשימה תיתן התייחסותה לנטיית האחריות של הנאשם, הן להודיתו הנאשם והן לחסכו בזמןו שיפוטי וביחוד, להזדאתו ושיטוף הפעולה בחקירה. הנאשם הוא שמסר למשטרת את כל עובדות כתב האישום, פרט את מסכת האישומים כנגדו וכגד שניים נוספים, נגדם הוגש כתב אישום נפרד. החוקרים ביקשו מה הנאשם כי ישתף פעולה והבטיחו לו כי בית המשפט יתחשב בו במסגרת העונש.

ה הנאשם נטל אחריות, הפליל אחרים ואת עצמו במסכת האירועים, כשהובילו בהם הוא הניסיון המתואר בפרט האישום הרבעי, שכלל לא היה ידוע למשטרת ולא נחקר על ידה. שיטוף פעולה מעין זה ראוי להערכתו וצריך לבוא לידי ביטוי במסגרת גזירת דיןו של הנאשם כאמור ש策ריקה לצאת לא רק מבית משפט אלא גם

מהמדינה, כמו שמשתף פעולה בחקירה, מוסר גרסה מפורטת ומפליל עצמו ואחרים, ראוי שיתחשבו בו.

עוד עותר ב"כ הנאשם לסתות ממתחם הענישה לקולא. הנאשם בן 23, עצור מיום 18.02.20, בדיק על פרוץ הקורונה, ועקב היותו תושב שטחים, לא קיבל ביקור וכיוד, הכל בקשי רב עם תקופת הבידוד הארוכה שהייתה. בית משפט אף נוכח לדעת כמה קשה היה להביאו לאולם ביהם"ש. כל אלה הביאו לכך שגם מעצמו היה קשה במיוחד, מעבר למעצר רגיל.

לנายนם אמן עבר פלילי ואולם זהה עבירות הרכוש הראשונה המיוחסת לו. מתחם הענישה בעבירות של גניבת רכב נע בין 8 ל- 24 חודשים. בעניינו, שכן אמן שלא צריך למקם הנאשם בתחיתת המתחם, שכן מיוחסת לו מספר עבירות גניבה, ואולם, הנאשם הוכחה קשות, עד כדי שבירת אפו, גורימת נזק למחיצת האף. תפקידה של משטרת ישראל לאכוף ולעצור וגם להשתמש בכוחך אך לא להעניש פיזית את העצורים. זהה סיבה נוספת להקלת בעונשו של הנאשם.

לטענת ב"כ הנאשם, תפkidיו של הנאשם היה מועט ביחס אחרים, הוא כלל לא ידע איך מכשיי הפריצה עובדים, כל תפkidיו הסתמכם בליך הרכס והעברתו לשתי הרשות.

ב"כ הנאשם עותר כי יקבע מתחם של בין 12 ועד 30 חודשים לרכיביו בפועל, כאשר יגזר על הנאשם עונש בתחיתת המתחם, ומהאסר המותנה יופעל בחופף למאסר שבית משפט יגזר עליו.

#### דברו האחרון של הנאשם

ה הנאשם הבע Chrta על מעשיו וציין שלו לו עבירות הרכוש הראשונה. לטענתו, למד מהטעות וombash את התחשבות בית המשפט.

#### דיון והכרעה

ציין כי הן המאשימה והן הנאשם עתרו לראות בהתנהלות העברינית כ"איירוע" אחד. בעניינו, גם שה הנאשם הורשע במספר עבירות ובפרט אישום שונים, הרי שמדובר, מהותית, בעבירות שבוצעו במהלך אחד של התנהלות עברינית. בהתאם למבוקמי "הקשר הבדיקה" שעוגנו בפסקת בית המשפט העליון לפרשנות המונח, המדבר ב"איירוע" אחד (ע"פ 4910/13 נ'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14, ע"פ 5643/14 נ' מדינת ישראל (23.6.15)). על רקע זה, אני נurtherת לבקשת הצדדים באופן זהה שיקבע מתחם עונש אחד לכל איירוע.

עjon בפסקה מלמד כי במקרים לא מעטים, בהם הורשעו נאים בסדרה של עבירות בקשר לרכב (פרק י"א, סימן ה1 לחוק העונשין), גם אם הפריד ביניהן פרק זמן לא מבוטל (לעתים של חודשים ולא כפי עניינו), מצאו בתי המשפט לקבוע מתחם עונש כולל אחד בגין מכלול העבירות, וראו בעניין זה (ע"ג (מחוזי מרכז) 1517-12-16 מרכז מואיל נ' מדינת ישראל (22.1.17), ע"ג (מחוזי מרכז) 16-10-22186 דן שונה נ' מדינת ישראל (10.1.17)).

לצד כל האמור יודגש, כי בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזרת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם, יזהיר

בית המשפט את עצמו, שמא מעשה עבירה זה או אחר "יבולע" במכלול האירועים, כך שהנאשם לא יונש בגינו, וכל אירוע יזכה להתייחסות רואיה ונפרדת בעת הלין גזירת העונש (עפ"ג מוחזי ב"ש) 39844-08-13 מדינת ישראל נ' פאי אבו רקייק, (26.12.2013)).

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מတווה דרך בה על בית המשפט לנוהג בבאו לגזר את דיןו של הנאשם אשר הורשע בדיון. על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם.

בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקנון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובנסיבות העונשה הנוהגה. לאחר קביעת המתחם, על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונשה שנקבע, בהתאם בנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40יא לחוק.

תופעת הפריצה לכלי רכב וಗנבתם הפכה ל"מכת מדינה", הן בשל שכיחות המקרים והן בשל הפגיעה הקשה בשולם ובביטחונם האישי של תושביה.

Hebironot Rakos haKshorot laRakkav Poguot beUrkim Mogenim v'Binahem Shmirah ul-Keninu shel Adam, hagna ul-Prutiotu v'Tochot beTchono shel Prat. Meuber laPogua bePrat, Yashna Pogua beClelhet medina v'atzivori kol - hamobileh leRibovi Tibuat SheShlan Polisot habitoh shel Mekoniot Shengenbo Matikrot (Reu'af 10/10/7890 laAik Melitah N' Medinat Israel [Forsum Benbo] (Nitan Biom 10/11/1):

לאורך השנים, הדגישו בתיהם הראים כי עבירות אלה, הוגדרו כ"מכת מדינה", יש לנוקוט ביד קשה לשם הרתעת הרבים תוך נקיטת עונשי מאסר ממשמעותיים, המוצג בעניין מליטאת בית המשפט העליון, שהובא לעיל:

"[...] אין צורך להזכיר מיללים על מפח הנפש של אדם היוצא מביתו ומגלה כי רכבו, רכוש יקר ובעל חשיבות רבה מכל בחינה, אינם עוד. אך מצטרף הנזק הכלכלי במעגל רחב יותר, במונחי המשק. הרוצה להנחות בזדון מעמל החולת ולשלוח יד ברכוש יד הוא צבר, ראוי לעונשה חמירה, לא כל שכן מי שkopft Shreitim Gedola Machorah, L'revot beTchom Zah Uzmo".

ראו גם ע"פ 11194/05 עטיה אבו סבית נ' מדינת ישראל [Forsum Benbo] (Nitan Biom 15.05.06):

"[...] למropa הצער, תופעת גנבות הרכב טרם נureka משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיק עשור (פסק דין בע"פ 5724/95 ניתן ב-12.05.96), כמעט שהפכה לעשר שנים; היא ממשיכה לנגור ברכושם של רבים, ופגיעה רעה כלכלית ואנושית. המעת שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתיהם הדיוניים בראשיה חמירה של העבירות הכרוכות בכך".

עוד פגע הנאשם בעריכים מוגנים של בטחון הציבור ומשתמשי הדרכ ויכולתן של הרשות לאכוף את החוק ולהביא עבריינים לדין, בפרט כshedover במנוסה מרשות החוק (ראו ע"פ 2519/14 ענאנד אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.14)). קיימ סיכון ממשי ופוטנציאלי נזק גבוה כתוצאה מנהיגתו הפרועה של הנאשם.

תופעת הנהיגה הפרaicית תוך הפה גסה של חוקי התנועה, יוצרת סיכון רב וחמור לכל הנוסעים בדרכים, ופוגעת בסדר הציבורי.

בנוסף, עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אף מבטאת זלזול מוגן ובוטה בגורמי אכיפת החוק, והעדר מורה החוק (ראו ת"פ (מרכז) 57867-05-19 מדינת ישראל נ' סולי פריג וראו גם ת"פ (ב"ש) 51668-05-12 מדינת ישראל נ' נאגי ابو עסא).

עוד הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר (4 עבירות), שאוותן יש לשקל לחומרה, בהשוואה לעבירות המבוצעות על ידי עבריין בודד. עובדות כתוב האישום מלמדות על קשירת קשר לפשע של הנאשם עם יתר חברי הכנופיה. עולה מעובדות כתוב האישום כי נעשה תכונן מוקדם למשינו.

לנ暂时 מיחסות 5 עבירות של שהיה בישראל שלא כדין, המציאות הביטחונית מזמן לאירועים קרובות פגיעה וניסיונות פגיעה באזרחי המדינה מצד גורמים עוניים השווים בה שלא כדין. במקרה שלפנינו, לא רק שהנתגש שהה בישראל שלא כדין (5 עבירות), אלא גם ביצע עבירות פליליות בצוותא חדא. הערך החברתי הנפגע מעבירת הכנוסה לישראל הינו, זכותה של מדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה.

בעניין זה יפים הדברים שנקבעו ברע"פ 3173/09 מוחמד פראגין נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום :05.05.09)

"[...] אכן בתם המשפט מנסים, יחד עם המדינה כולה, להתמודד עם תופעות שההיא הבלתי חוקית. אין צורך להיות מומחה בביטחון על מנת להבין, כי לשהייה בלתי חוקית אוסף מגרעות; ראשית- היא הפרת החוק, וזה רעה חולה, ולא זו בלבד, אלא יש בה פוטנציאל ברור לסיכון בטחוני, והוא דברים מעולמים; ואין מדינה עלי CHILD שלא תיאבק בנכensis לשטחה באופן בלתי חוקי, לא כל שכן אם יש מהם העולמים לסכן את ביטחונה ואף סיכנוו".

בשים לב לנسبות הקשורות ביצוע העבירות, במיוחד לנוכח כמות העבירות והנסיבות, סבורתני כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים מצויה ברף הגבהה.

אשר למידניות הענישה הנהוגת, הנאשם הורשע בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע (4 עבירות), עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא חדא (4 עבירות), עבירה של גניבת רכב בצוותא חדא (3 עבירות), עבירה אחת של ניסיון לגניבת רכב בצוותא, עבירה של הפעלת מכשיר אלחוט ללא רישיון בצוותא חדא (4 עבירות), עבירה של החזקת כלי פריצה לרכב בצוותא חדא (4 עבירות), עבירה של כניסה לישראל שלא כדין חוק (5 עבירות), עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה (4 עבירות), עבירה של נהיגה ללא ביטוח (4 עבירות), עבירה של הפרעה לשוטר וכן בעבירה של נהיגה פוחצת של רכב.

עjon בפסקה השונה מלמד על מידניות הענישה הנהוגת ولو על דרך ההיקש.

סקירת הפסקה מלמדת כי במקרים שבהם הורשעו הנאשםים בעבירות של גניבת רכב, בדרך כלל הושטו עליהם עונשי מאסר לתקופות לא מבוטלות הנעות בין 8 ל- 18 חודשים (רע"פ 1108/15 מחמוד שעבנה נ' מדינת

ישראל, (24.02.2015), רע"פ 2653/15 אברהם נ' מדינת ישראל (12.8.15); עפ"ג (מחוזי ירושלים) 14-03-57089 מוחוץ נ' מדינת ישראל, (02.07.2014); ת.פ. (ירושלים) 11874-09-13 מדינת ישראל נ' גDATA, (31.12.2013); ת.פ. (רملה) 24088-12-13 מדינת ישראל נ' הitem רג'אבי, (23.02.2016); ת.פ. (ת"א) 46381-10-13 מדינת ישראל נ' סטניסלב קריפל, (20.10.2015).

עינתי בפסקה אותה הנישו הצדדים הצדדים כמו גם בפסקה נוספת ניתן ללמידה על מדיניות הענישה הנוגעת:

- בע"פ 4836 מוראד חמאד נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (11.01.2012), נדחה ערעורו של נאשם צעיר, בעל עבר פלילי קל אשר הורשע, על יסוד הודהתו, בעבירות של גניבת רכב, מעשה פזיזות ורשלנות, החזקת מכשירי פריצה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ונידון ל- 14 חודשים מאסר.
- רע"פ 9629/07 חמדאן נ' מדינת ישראל [פורסם בתקדים] (ניתן ביום 07.11.20) - בקשה רשות ערעור פלילי שהגיש המערער נדחתה, במסגרת נגזרו על הנאשם 32 חודשים מאסר לריצוי בפועל וכן עונשים נלוויים, בעבירות של ניסיון לגניבת רכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וכניתה לישראל שלא כדין.
- רע"פ 6163/07 מוחמד חדורה נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (ניתן ביום 08/5/22) - באשר למערער 1, בית המשפט העליון השית עליו עונש של 30 חודשים מאסר בפועל בגין שלושה אישומים בגין עבירות של קשרת קשור לביצוע פשע, גניבת רכב, התפרצויות לרכב, הפרעה לשוטר והחזקת כלי פריצה. באשר למערער 3, בית המשפט השית עליו עונש של 52 חודשים מאסר בגין ישנה אישומים שעוניינם קשורות קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב, גניבת רכב, שהיא בלתי חוקית. באשר לנאים 5, בית המשפט השית עליו 34 חודשים מאסר בפועל בגין ארבעה אישומים שעוניינם קשורות לביצוע פשע, פריצה לרכב, גניבת רכב, ניסיון לגניבת רכב.
- ת"פ (מחוזי ירושלים) 24850-08-12 מדינת ישראל נ' עתמאן ואח' [פורסם בנובו] (נitetן ביום 9/1/13) - בית המשפט גזר על הנאשם בעל עבר פלילי מאסר בפועל לתקופה של 32 חודשים בהתאם למשדי פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, גניבת רכב ועבירה של שהיא שלא כדין בישראל.
- עפ"ג (ת"א) 37710-05-16 מדינת ישראל נ' תיסיר אציגלה [פורסם בנובו] (נitetן ביום 14.09.2016), התקבל ערעור המדינה על קולות עונשו של נאשם שהוא רשע, על יסוד הודהתו, בעבירה של גניבת רכב ביחד עם אחר. באותו מקרה נקבע מתחם עוניימי שנע בין 8-18 חודשים, זאת חלף מתחם מכל יותר שנקבע על ידי בית משפט השלום.
- עפ"ג (ים) 24052-12-15 מוסטפא סלאימה נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (נitetן ביום 17.05.2016), נדחה ערעור הנאשם על גזר דיןו של בית משפט השלום שהשิต עליו עונש של 8 חודשים מאסר ועוניישה נלוית. הנאשם הודה במסגרת הסדר דין עבירות של גניבת רכב, נהיגה בפזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר ונהיגה ללא רישיון. במסגרת פסק הדין אושר מתחם עוניישה של 8-24 חודשים. הנאשם כבן 20, נעדר בעל פלילי.
- עפ"ג (ת"א) 42501-03-14 מדינת ישראל נ' נתשה (נitetן ביום 30.6.2014) (לא פורסם), קבע בית המשפט המחוזי מתחם עוניישה הנע בין 24-12 חודשים מאסר בגין עבירה של גניבת רכב, בנסיבות בהן

קדם למעשה תכנון מוקדם ושימוש במחשב רכב לצורך ביצוע הגניבה.

ת"פ (מרכז לוד) 13-06-56404 מדינת ישראל נ' אזרגנה ואח' [פורסם בנבו] (ניתן ביום 12.1.2015), נקבע מתهم עונשי הנע בין 12 ל-18 חודשים מאסר לנאשם שהורשע בביצוע עבירה של גניבת רכב בצוותא באירוע יחיד, ולאחריה בעבירות סיכון חי אדם בגין תחבורת ציבורית תוך נהיגה ללא רישון ולא ביטוח. לנאשם 1 עבר פלילי נקי ושתי הרשעות בעבירות תעבורה. באותו מקרה לא היה מדובר בריבוי עבירות של גניבת כלי רכב ובריבוי מעורבים בביצוע העבירות כבמקרה שלפניו. בע"פ 425/15 אזרגנה ואח' נ' מדינת ישראל (12.1.2016), הוקל מעט עונשם של שני הנאים והועמד על 43 ו-36 חודשים מאסר.

עפ"ג (מרכז לוד) 13-01-61853 מואמן דעתה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום 7.4.2013), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע על יסוד הودאותו בביצוע עבירה של גניבת כלי רכב, נהיגה פוחצת ברכב, הפרעה לשוטר וכניתה לישראל שלא חוק, ונגזרו עליו 15 חודשים מאסר בפועל וענישה נלווה>.

ת"פ (רملה) 17-08-27176 מדינת ישראל נ' שrif עבדאלגוזד ואח' [פורסם בנבו] (ניתן ביום 28.10.2018), נקבע מתهم עונשה הנע בין 3-3 שנות מאסר לגניבת חלק מחבורה שנגנבה 3 כלי רכב, ומתחם עונשה הנע בין 8 ל-18 חודשים מאסר על אירוע בוודד של גניבת רכב. על הנאים המרכזים נגזרו עונשי מאסר שונים בין 42 ל-98 חודשים מאסר בפועל, קנסות כספיים של עד 100,000 ל"נ וענישה נלווה. בערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי (ע"פ 18-12-13660) הופחת עונשו של הנאים מ-88 חודשים מאסר ל- 80 חודשים לRICTI בפועל.

ת"פ (שלום ראשיל"צ) 17-10-20676 מדינת ישראל נ' יין יוסף [לא פורסם] (10.04.18) - הנאשם נדון ל- 42 חודשים מאסר לRICTI בפועל. הנאשם קשור לאחררים לגניבת כלי רכב משטי ישראלי אל שטחי הרשות. הנאשם הורשע ארבע עבירות של קשר רפואי לעשות פשע, 7 עבירות של גניבת כלי רכב, 7 עבירות של פריצה לרכב וכניתה לישראל שלא חוק.

ת"פ (שלום כפר סבא) 12-06-46069 מדינת ישראל נ' עווייצי (עצייר) ואח' [פורסם בנבו] (ניתן ביום 13/5/13) - בית המשפט אישר עונש של 37 חודשים מאסר בפועל לנאשם 1 ועונש של 34 חודשים מאסר בפועל לנאשם 2 (שנייהם ללא עבר פלילי) במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשר רפואי לעשות פשע, גניבת רכב, כניתה לישראל שלא חוק, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, ניסיון גניבת רכב, פריצה לרכב בכוונה לבונבון.

ת"פ (שלום נצרת) 12-09-31782 מדינת ישראל נ' סעד קי"ס [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.16.2.11) - בעניינים של נאים 1,2,3 נגורע עליהם מאסר בפועל במשך 36 חודשים בעלי עבר פלילי (נאשם 1 עם שתי הרשעות קודמות שעוניין בין היתר כניתה לישראל שלא חוק), שעברו עבירות של קשר רפואי לביצוע פשע, גניבת רכב, כניתה לישראל שלא כדין.

ת"פ (שלום ראשיל"צ) 17-08-52300 מדינת ישראל נ' אפנאן דרויש [פורסם בנבו] (ניתן ביום 18/7/18) אפנאן הורשעה בעבירות של גניבת 7 כלי רכב, כאשר 6 מהם לא אותרו עד היום, התכנון

המוקדם שקדם למשיע הנאשמים, וביצוע העבירות בצוותא חדא עם מספר לא קטן של מעורבים, שחלקם תושבי הארץ. לאחר התחשבות מכלול הנסיבות, כמו גם בערכיהם המוגנים בהם פגעו הנאשם וחבריה, ובهم שמירה על קניינו של אדם והגנה על פרטיו ורכשו, ובמידיניות הענישה הנוהגת, נקבע מתחם עונשי הנע בין 24 ל-42 חודשים מאסר. מתחם עונשי זה אושר בפסק דין של בית המשפט המחוזי שניtan בעקבות ערעורה של אפנאן [עפ"ג 18-08-14301 אפנאן דריש נ' מדינת ישראל (9.9.2019) (להלן: פסק הדין בעניין אפנאן)]. בסיכוןו של יום נגזרו על אפנאן 9 חודשים מאסר בפועל, שירצטו על דרך של עבודות שירות, וזאת אף בהינתן הליך שיקומי ארוך וממושך.

ת"פ (שלום ראשון לציון) 17-09-48509 מדינת ישראל נ' רבע צalach [פורסם בנבו] (ניתן ביום 13.5.2019), במסגרתו נקבע מתחם עונשי הנע בין 12 ל-24 חודשים מאסר לגבי כל עבירה של גניבת רכב. על רבע צalach בעל עבר פלילי שניהל הליך הוכחות והרשע בין היתר ביצוע 7 עבירות של גניבת כלי רכב, נגזר עונש של 63 חודשים הכלולים הפעלת מאסר מותנה, שבعقبות ערעור הופחת ל- 58 חודשים;

בבאו לגור את הדיון, שומה על בית המשפט לבחון את הדברים לגוף של העבירות, הנסיבות לביצוע העבירה, מאפייניו האישיותיים של הנאשם ונסיבותו הייחודית (רע"פ 3173 פראגן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום 05.05.09)). באשר לעבירות קודמות, ניתן לראות **שקיימות 3 עבירות קודמות של כניסה לישראל שלא כחוק**.

הADB ממליצה לא רק **שמיחסות לנאשם כניסה לישראל שלא כחוק, כי אם עבירות נלוות מרבות, בהן עבירות רכוש, נהיגה פוחצת וכיו"ב**.

משנתתי דעתך למכלול השיקולים הרלוונטיים, וביחוד לנוכח שילובן והצטברותן של העבירות והנסיבות שנלווי, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בעניינו נع בין 36 חודשים בפועל ועד ל- 66 חודשים מאסר בפועל.

אשר לѓירת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לשקל את הנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין), בעניין זה יש לשקל לחומרה את עברו הפלילי של הנאשם כולל מספר הרשעות של כניסה לישראל שלא כחוק לרבות ריצוי מספר מאסרים בפועל, במקרים שונים, כנגד הנאשם תלוי ועומד עונש מאסר מותנה, אשר לא הרתיע אותו מלשוב לישראל שלא כחוק.

לקולא יש לשקל את הוצאות הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי יקר, **שיתוף הפעולה** בחקירה המשטרתית מיד עם מעצרו וכן את החרטה שהביע הנאשם.

לא מצאתи לסתות מתחם העונשה לקולא, כפי עתירת ב"כ הנאשם בזורה כה משמעותית, וזאת בהינתן הודהה הנאשם ושיתוף הפעולה בחקירה המשטרתית והפלת שוטפיו, ואולם ניתן לכך משקל מה במסגרת גירת העונש, כמו גם לגבי הצעיר של הנאשם והעובדה כי עברו הפלילי כולל עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק וזהו לו עבירות רכוש ראשונה.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 48 חודשים מאתורי סORG ובריה.

עוד אני מפעילה את המאסר המותנה בגין 48 חודשים ימים שהושת על הנאשם במסגרת ת"פ 19-09-64715 (שלום רחובות) בחופף ובמצטבר.

בפועל ירצה הנאשם 49 חודשים מאסר בפועל שמנינים מיום מעטו 20/2/17.

2. מאסר מותנה למשך 10 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר יעבור עבירה רכוש מסווג פשע, ובכלל זה עבירה בנגד לפרק י"א, סימן ה1 לחוק העונשים.

3. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר יעבור עבירה רכוש מסווג עונן או עבירה בנגד לחוק הכנסת לישראל.

4. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם בפרישה ל- 10 תשלום חדשים שווים ורצופים, כשהראשון בהם ליום 20/11/1 ובהאים אחרים בכל 1 לחודש. לא ישולם תשלום במועד, עםוד מלא הסכם לפירעון מיידי.

5. אני פוסלת את הנאשם מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה בת 6 חודשים, אשר ימננו לאחר שחרורו מעוצר ולאחר שיפקיד את רישיון הנהיגה ו/או יצהיר כי אין ברשותו רישיון נהיגה.

6. הנאשם יפסל מלקביל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים, ואולם, הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים ממועד שחרורו ממאסר עבירה בה הורשע.

ניתן צו כללי למומיצים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ו' תשרי תשפ"א, 24 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים.