

## ת"פ 17162/05 - מדינת ישראל נגד זאב יחזקאל דויידוביץ

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 21-05-17162 מדינת ישראל נ'  
DOIDOBIZ (אחר/נוסף)

לפני כבוד השופט אביחי דורון  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
זאב יחזקאל דויידוביץ  
הנאשם

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ביום 3.4.22, בכר שבמהלך חודש אפריל 2021 גידל יחד עם אחר - סם מסוג קנאביס במשקל של כ-6 ק"ג והחזיק עמו שותפו את הاسم, בנסיבות, שלא לצריכה עצמית.

במסגרת הסדר הטיעון נשלח הנאשם לסתקירות שירות המבחן והוא סכם כי ככל שהסתקירות יצא חיובי בעניינו תגביל עצמה המאשימה לעונש של 9 חודשים מאסר שאפשר וירצוז בעבודות שירות, בתוספת ענישה נלוית, והסגור יכול לטעון לעונש של חודש מאסר בעבודות שירות בלבד.

**סתקירות** אכן הוגש, ומסקנותיו חייבות מכך, אך גם לשיטת המאשימה.

על פי הסתקירות - הנאשם חסר הרשותות קודמות, בבסיסו אדם נורומטי לחלוטין, נשוי ואב ל-5 ילדים בנישואין טובים, עובד עצמאי והתפתחה לעבר את העבירות נוכח הקשר הקשור עם חברה שלoit, ובאופן בסיסי כ"מרד" במוסכמויות ובמסגרות הדתיות, המשפחתיות והחברתיות אליהן משתייך. הנאשם התנסה בשימוש בקבינטים אר בדיקות השtan שמסר בעקבותיו היו יכול נקיות.

הנאשם הביע חרטה עמוקה, הפנים לחלוטין את הפסול במעשייו, היה שותף לקבוצה טיפולית ומסקנות רכזה - כי השתתפותו הייתה עמוקה, מועילה לקבוצה ולא עצמו.

ניתן לומר כי לו היה הנאשם מכור לשם, היה תסוקיר זה יכול לשמש כ论证 להחרגתו עקב "שייקום" ממתחם הענישה המקבול.

### חוות דעת הממונה על עבודות השירות הוגשה וה הנאשם נמצא בה כשיר לביצוע.

#### טיעוני הצדדים:

**המאשימה** צינה את שמירת בטחונו ושלומו של הציבור כערבים המוגנים שנפגעו ואני מקבל זאת ללא סיג.

המאשימה צינה לקולא את הودאת הנאשם והיחסון בזמן ציבורי שחשך, ומנגד את כמות הסם הגבוהה שגידל הנאשם ושוטפו, עתירה כמסתבר לפי הסדר הטיעון, למתחם עניישה הנע בין חדש מסר שירות בעבודות שירות לתשעה חדשים, בהיות תסוקיר שירות המבחן חיובי מאד גם להשקפתה, וביקשה להטיל על הנאשם עונש של מסר בעבודות שירות בן תשעה חדשים.

המאשימה הציגה פסיקה לתמיכה בעמדתה.

#### הסגור צין מספר נתונים:

האחד, כי הנאשם היה עוזר למלטה מחודש בגין העבירות שביצע, ובהמשך היה נתון במעצר בית אצל הוינו בירושלים, ובמגבלות שונות, ורק לפני חדש וחצי החל לראות את ילדיו.

השני, כי שותפו של הנאשם לעבירות נדון לעונש של מסר 14 ימי מעצרו בלבד ועניישה נלוות.

הסגור ביקש לראות במסכת המעשים שבכתב האישום אירע אחד (המאשימה לא טענה אחרת א.ד.), הדגיש כי הנאשם המפרנס העיקרי של המשפחה, קביעת מסר בעבודות שירות לתקופה ממושכת עלולה לקלוע את המשפחה למצוקה כלכלית, וכי העבירות לא היו כרכות בתחום או תכנון מיוחדים.

לפיך, עתר הסגור, יש להטיל על הנאשם עונש ברף הנמור של ההסדר ולמעט בעיצומים הכלכליים שיוטלו עליו.

**אשת הנאשם** העידה מטעמו ומספרה על שינוי עצום שעבר הנאשם משך כל התקופה מאז שחררו ממעצר.

**ה הנאשם** עצמו העיד בהתרgestות מול בית המשפט, בעזרת רשותה שהעליה על הכתב, הביע חרטה מוחלטת במעשי, טען להפנמה משמעותית מהבדיקות הבריאותיות והמוסריות, הctr על חוסר האחריות שגילה ואף הביע צער על הפרת הסדר הציבורי שהפר, בכלל וככלפי המדינה בפרט.

הנאשם טען כי האירוע גרם לו לחשבון נפש רציני ולשוני מוחלט בתפיסותיו.

## דין והכרעה:

על הCPF עונמדות זו מול זו עדמת המאשימה לעונש בן 9 חודשים מסר שאפשר וירוצו בעבודות שירות, מול עדמת הסגנור לעונש דומה בן חודש אחד.

הלכה למעשה, אין מדובר בחלוקת לעניין מתוך הענישה הרואית, אלא בחלוקת תוצר הסדר הטיעון בין הצדדים.

גם ההחלטה שהציגה המאשימה מצינית עבירות דמיי אלה שעבר הנאשם כמצדיות עונישה שמתמחיה רחבים יותר מאשר שבהסדר הטיעון, אך ניתן לומר שב觳געה להסדר זה נתנה המאשימה דעתה והסכמתה לכך שבנסיבות הנאשם והUberot שעבר, וכמוון בהינתן תסקירות שירות מבחן חיובי, מתוך העונש שבהסכם יסקון ואף עליה בקנה אחד עם מתחמי עונישה השאובים מההחלטה הנוגגת.

גם התרומות ממכולם הדברים מאפשרת (ר' עדמתם בסיכון מסקנות הتفسיר שהוגש) "הנחה דעת" מההסכם שהגיעו אליו הצדדים ואני סבור כי יש להרגע ממנה.

נותר אפוא לקבוע את עונשו של הנאשם "בתוך" המתחם המגולם בהסדר הטיעון.

לצורך זה אקח בחשבון את הנסיבות המרכזיים:

כמויות הסם שגידלו הנאשם וחברו וההחלטה הנוגגת ביחס לכך.

עונשו של השותף (עינתי בגזר דין ובכתב האישום המתוקן שהוגש בו, מצאתי כי עקב סיבות שונות, העיקרית בהן קשיים ראיתיים, הואשם השותף בסיווע לגידול סם בלבד)

تفسיר שירות המבחן

מעצרו של הנאשם והמגבילות שהוא נתן בהן

אישיותו של הנאשם ואורח חייו כפי שהם משתקפים

בتفسיר וגם בהתנהלותו לפני.

בהבאי כל אלה בחשבון, מצאתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

- .1. מאסר למשך 3 חודשים בגין עונש מוות של הנאשם. המאסר ירוזה בעבודות שירות על פי חווות דעת הממונה על עבודות השירות, ויתחיל ביצוען ביום 10.8.2022.
- .2. מאסר למשך 6 חודשים, ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום סיום עבודות השירות אחת העבירות בהן הורשע.
- .3. מאסר למשך 3 חודשים, ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום סיום עבודות השירות כל עבירה מסווג עונש על פקודת הסמים המסתוכנים.
- .4. ניתן בזאת צו מבנן למשך שנה, במהלך הנאשם בטיפול ופיקוח שירות המבחן ומודיע לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי המבחן יוכל בית המשפט להפקיעו ולהטיל עליו עונש אחר תמורתו.
- .5. קנס בסך 3000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס יקווז כנגד הפקודות שהפקיד הנאשם בסך 7000 שח ויתרתו תוחזר לידי.
- .6. אני פוסל את הנאשם מהחזקת רשות נהייה למשך 6 חודשים ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור אחת מעבירות התנאי בתוך 3 שנים מיום סיום ריצוי מאסרו בעבודות שירות.
- .7. אני מחייב את הנאשם להצהיר כי אם יעבור בתוך שנה מיום סיום עבודות השירות אחת מעבירות התנאי ישלם סך 7000 ₪, יסרב להצהיר - יאסר ל 15 ימים. הצהרת הנאשם נרשמה בפניי.

המוצגים יושמדו

**זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, י"א تموز תשפ"ב, 10 יולי 2022, בהעדר הצדדים.