

ת"פ 17142/03 - מדינת ישראל נגד אילן פודג'יץ

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 15-03-17142 מדינת ישראל נ' ב' בן לביा פודג'יץ
ת"פ 16-09-42795 מדינת ישראל נ' ב' בן לביा פודג'יץ
לפני כבוד השופט אביב שרון

מדינת ישראל

עו"י ב"כ עו"ד רוד דשא ועו"ד צ'ארלס שרמן

נ ג ד

אילן פודג'יץ

עו"י ב"כ עו"ד עדי ארליין

גזר דין

כתב האישום והודאת הנאשם

1. הנאשם, יליד 1973, הורשע על פי הודהתו בשני כתבי אישום המיחסים לו 11 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ תקופתיים, בניגוד לסעיפים 117(א)(6) ו-67 לחוק מע"מ, תשל"ו-1975 ולתקנה 20 לתקנות מס ערף מוסף, תשל"ז-1976; 2 עבירות של אי הגשת דוח על הכנסות במועד, בניגוד לסעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961; ו-6 עבירות של אי תשלום מס שנוכה, בניגוד לסעיפים 219 לפקודת מס הכנסה, יחד עם סעיפים 117, 164, 166 ו-222 לפקודת.

על פי העובדות בת"פ 17142-03-15 עסק הנאשם בהדבקת שלטים ורשום כעובד מורשה. הנאשם לא הגיע 2 דוחות תקופתיים בגין לחודשים יולי ואוגוסט 2014, כמספר המס בגין עמד על 76,024 ₪.

כמו כן, לא הגיע הנאשם 9 דוחות תקופתיים בגין לחודשים אפריל 2014 עד מרץ 2015 - סך המס בגין הדוחות לחודשים אפריל-יוני 2014 עמד על 193,088 ₪; סך המס בגין יתר הדוחות לא ידוע.

על פי העובדות בת"פ 42795-09-16 הפעיל הנאשם עסק פרטיו לשירותי כוח אדם. בהתאם לאישום הראשון, מחזורי הפעולות העסקים של הנאשם בשנת 2013 עמדו, על פי דיווחיו למע"מ, על סך 2,021,366 ₪. הנאשם, ללא סיבה מספקת, לא הגיע לפיקוד השומה דוח על הכנסותו לשנת המס 2013.

בהתאם לאישום השני, מחזורי הפעולות העסקים של הנאשם בשנת 2014 עמדו, על פי דיווחיו למע"מ, על סך

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

1,714,311LN. הנאשם, ללא סיבה מספקת, לא הגיע לפקיד השומה דז"ח על הכנסותיו לשנת המס 2014.

בהתאם לאיושומים 3-8, ניכה הנאשם מס הכנסה ממשכורות שללים לעובדים ומתשלומיים לקבלני המשנה שלהם, בתקופה שבין מאי-אוקטובר 2014, סך של 32,153LN, ולא שילם במועד לפקיד השומה את המס שניכה.

2. טרם הטיעונים לעונש הוסכם כי הנאשם ישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר קצין מבחן. כמו כן, הוסכם כי הנאשם יופנה למוניה על עבודות השירות, על מנת לבדוק התאמתו לרצחות עונש מסר בעבודות שירות. ביום 30.8.16 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם כשיר לרצחות עונש מסר בעבודות שירות.

تسקיר שירות המבחן

3. ביום 18.5.17 התקבל תסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם בן 45, גrown ואב לשלושה ילדים בגילאים 2-14 שנים. הבן הבכור מצוי במשמורת הנאשם ושני הילדים הצעירים במשמורת משותפת. הנאשם עובד מזה כשנתיים כמנהל סניף בחברת כוח אדם בהרצליה. קודם לכן עבד הנאשם עצמאית בניהול חברת כוח אדם, אז ביצע העבריות, ולאחר מכן במשך שנים נקלע לחובות כספיים, סגר את החברה והוא **מצוי בהליך פשיטת רגל**. הנאשם נעדר עבר פלילי או תיקים פתוחים.

בהתיחסו לביצוע העבריות, התקשה הנאשם להתיחס בפירוט לחומרתן ולאסורה שבנה. הוא שיתף בנסיבות חייו המורכבות, ביחסו עם גירושתו וביחסו עם בת זוגו השנייה, אשר נפרד ממנו עקב מערכת יחסים סבוכה ומורכבת, בהיותה בהריון. באותה תקופה, עקב מצבו הנפשי שהדרדר, לא הגיע לפקיד השומה במס הכנסה דז"חות על חלק מהכנסותיו ולא שילם במועד לפקיד השומה את מס הכנסה שניכה לעובדיו ולקבלני המשנה שלהם.

הנאשם מודע לעובדה כי עליו לשלם את חובותיו לרשות המס, אך **בשל מצבו הכלכלי הקשה ציין שיתקשה להחזיר את הסכום הנדרש אותו לא החזר עד כה**, כשהוא מקבל סיוע כלכלי מגורמי רווחה בעיריית הרצליה. גורמי הרווחה בעירייה מסרו כי הנאשם מוכר להם נכון מצבו הרגשי, המשפחתית והכלכלי המורכב.

שירות המבחן התרשם מחוסר יציבות וחוסר וודאות בחויו של הנאשם וכי העבריות בוצעו בתקופה משבירת בחיו. גורמי סיכון נלקחו בחשבון **אופי העבריות וחומרתן**, **היות הנאשם ממוקד במצבו המורכב וכי איןנו פנוי להשתלב בטיפול ארוך טווח** והעובה שטרם החזר את החוב הכספי בגין ביצוע העבריות. מנגד, גורמי סיכון לשיקום צוינו העובה שחרף נסיבות חייו הצליח הנאשם לתקן באופן תקין, הוא מתנהל באופן בוגר ואחרראי כלפי שלושת ילדיו, הוא נעדר עבר פלילי וההילך המשפטי הרתיע אותו.

בשל העובדה שלא נוצר פתח להמשך קשר טיפול-שייקומי, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש אשר יתחשב בנסיבות האישיות המורכבות.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

4. בטיעוני לעונש לענין עבירות המע"מ, עדכן בא-coach המאשימה, כי דז"חות המע"מ הנוגעים לחודשים يول-אוגוסט 2014 וינואר-מרץ 2015 ("דו"חות אפס") הוגשו באחור. 6 דז"חות מע"מ טרם הוגשו וכנראה לא יוגשו ולא עמוד 2

ישולם בעתיד. הדוחות הנוגעים לחודשים אפריל-יוני 2014 הוצגו על ידי הנאשם והם (נטו) הנובע מהם עומד על כ-190,000 ₪ (עמ' 9). הדוחות הנוגעים לחודשים אוקטובר-דצמבר 2014 טרם הוצגו על ידי הנאשם ולמאמנה אין אומדן לגבי הנזק שנגרם ל专家组 המדינה בגין. לרשות הנאשם עמדת תקופה של כשנתיים מאז הגשת כתב האישום והוא לא פועל בענין.

בא-כוח המאשימה הדגיש את החומרה שיש לייחס לעבירות כלכליות נוכחות הפגיעה במשק הכלכלית ובמרקם החברתי ונוכחות הפגיעה בערך השווין והנשיה השוויונית בנetal תשלומי המס. נטען כי יש לגזר את דיןם של עברייני המס תוך מטען מעמד בכורה לשיקולי הרתעה ופחות לנسبות אישיות.

בא-כוח המאשימה, על סמך פסיקה שהג�, ביקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 4 ל-7 חודשים מסר לצד מאסר על תנאי וכנס כספי שלא יפחת מ-20,000 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה.

עלינו עבירות מס הכנסה, טענה בא-כוח המאשימה כי מדובר באירוע שמי דוחות לשנות המס 2013 ו-2014 ו-6 עבירות של אי העברת מס שנוכה משכר עבודתה. היא הפנתה למוחורי הפעולות העסקית בשנות המס הרלוונטיות ולעובדתה שהמחלדים לא הוסרו. יתרת החוב על פי כתב האישום עומדת על סך 33,000 ₪, אך לאחר הוספת ריבית והצמדה בכך נקבע להיום החוב עומד על 44,000 ₪. לדברי בא-כוח המאשימה, ברגיל, הייתה עותרת המדינה לעונש מסר הנע בין 4 ל-8 חודשים לצד רכיבי עונשה נלוויים, ואולם בשים לב למכלול, והוותה והנואם צירף את שני התיקים, תערור המאשימה, במשמעות, לקביעת עונשו של הנאשם במתחם אליו הפנה בא-כוח המאשימה בטיעוני.

5. ב"כ הנאשם ביקשה לסתות מתחם העונש הולם וזאת מטעמי שיקום, כאשר המשפט הפסיקה לאחריג את עבירות המס והעבירות הפיסקליות מבחינת שיקולי שיקום הנאשם. ב"כ הנאשם הפנתה לעפ"ג (מחוזי חיפה) 24721-12-14 מדינת ישראל נ' דלית נחמני (29.1.15) (להלן - עניין נחמני), במסגרתו אויש עונש של 250 שעות של"צ, אשר הוטל על נאשנתה שהורשעה על פי הודהתה בביטוי 9 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ תקופתיים במועד (קרן המס עמדה על 134,000 ₪), וזאת בין היתר, בשל היעדר עבר פלילי, נסיבות אישיות מיוחדות, שיתוף פעולה עם שירות המבחן והיררכיות להליך טיפולו ונסיון להסיר המחלדים.

ב"כ הנאשם טענה כי במקרה של פושט רגל, כבמקרה של פפניו, ממילא לא יכולם לקבל שליטונות המס תשלומיים מה הנאשם שכן מדובר בהעדפת נשים (עפ"ג (מחוזי מרכז) 37359-08-13 מדינת ישראל נ' לrise דニアרוב (28.1.14)). עוד טענה כי בנוגע לפושטיו רגל יש מקום לקבוע מתחם קנס שונה, הנע בין אף שקלים לסכום נמוך, וזאת על מנת לאפשר לנאים לשלם את הכנס מבלי לפגוע בנושאים אחרים (עפ"ג (מחוזי ירושלים) 28376-10-13- בניימין יצחק אל נ' מדינת ישראל (18.12.13)).

הסניגורית הפנתה לנسبותיו האישיות החrigות של הנאשם, כמפורט בתסaurus שירות המבחן. עוד הדגישה הודהתו של הנאשם, חרוטתו ונטילת האחריות. היא הגישה מכתב לרשויות מע"מ, מאט העובד הסוציאלי המתפל בנאים ובילדיו, מטעם מחילקת הרווחה בעיריית הרצליה, לפיו בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם והיותו מפrens יחיד של ילדיו, מתבקשים השליטונות לשקל מחיקת יתרת החוב של הנאשם (גע' 1); הודיעה על מתן צו כניסה נכסים מיום 18.3.15 (גע' 2); תלוש שכר של הנאשם לפיו הוא משתמש כ-7,000 ₪ לחודש (גע' 3); אסופה חשבונות מס שיכולה להיעיד על סכום המס הנובע בגין חודשים אוקטובר-דצמבר 2014 (גע' 4); ותעודה רפואית מיום 14.6.17 ממנה ניתן ללמידה שה הנאשם סובל מבעיה כרונית בכלה (גע' 5).

בנסיבות אלה, עטרה ב"כ הנאשם להסתפק בעונש של מאסר על תנאי וקנס מתון שייפреш לתשלומים רבים.

דין והכרעה

6. אין צורך להזכיר מילימ ביחס לחומרתן של עבירות מסוימות לאור פגיעתן של עבירות אלה בקופה הציבורית, בעקבון השווין לפני החוק - אשר עניינו תשלום מס אמת על ידי כל הנישומים ונשייה שווה בנטול המס - ובוח' הכלכלה התקיימים במדינתה. פסיקתו העקבית של בית המשפט העליון הדינה בחומרתן של עבירות כלכליות אשר מבוצעות בדרך כלל על ידי אנשים נורומיים, הדגישה כי הענישה בגין עבירות מסוים בכלל, וUBEIROT על חוק מס ערך נוסף ופקודת מס הכנסה בפרט, אמורה להביע את הפסול שבמקרה ואת הצורך להעביר מסר ענישה מרთיע כלפי הנאשמים וככלפי הציבור בכללותו -

"לモחר לחזור ולהציג את חומרתן של העבירות הכלכליות מסווג אלה שנערכו על ידי המבוקש, ואת הצורך להעביר מסר ענישה מרתיע לגבייהן נוכח תוצאותיה הרסניות למשק, לכלכלה, לחברה, ולערך השווין בעמידה בנטול המס שהוא אבן יסוד במערכת אכיפת חוק תקינה" (רע"פ 3757/04 זידאן נ' מדינת ישראל (31.5.04); וראה גם רע"פ 3434/09 הרפץ נ' מדינת ישראל (30.4.09)).

7. בעניינו, מדובר בנאשם אשר ביצע מספר רב של עבירות "משולבות", הן מתחום חוק מס ערך נוסף והן מתחום פקודת מס הכנסה. בחינת נסיבות ביצוע העבירות מעלה כי עיקר החומרה, באשר לעבירות המועלם, כעולה מטעוני בא-כוח המשasma לעונש, ומוביל להתייחס ל-3 דוחות מושא חדשים ינואר-מרץ 2015 בהם שנקרה "דו"חות אפס", נועז באי הגשה של מספר רב של דוחות אשר סכום המס הנובע מהם עומד על **כ-100,000 ₪**. מדובר, לכל הדעות, בסכום מס גבוהה מאוד.

מעבר לכך, בתיק עבירות מס הכנסה אותו צירף הנאשם, דובר בביטוי שתי עבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה לשנים 2013 ו-2014, הנוגעים לעסק אחר שהפעיל הנאשם, וזאת בשל למחזרים עסקיים כעולה מהדוחות למע"מ בסך כולל של כ-3.7 מיליון. בנוסף, ולא פחות חמוץ מכך, ניכה הנאשם מס הכנסה ממשכורתיהם של עובדיו, ב-6 מקרים, בסך **כ-32,000 ₪** בלבד שהעביר הסכום הנ"ל לרשותו המס. בתיק זה יתרת חובו של הנאשם לרשותו המס ועדמת על **44,000 ₪**.

עיננו הרואות, כי שילוב עבירות המס מתחום המעלם ומתחום מס הכנסה, בשני עסקים אותם הפעיל הנאשם, בתקופה ארוכה של מעלה משנתים ימים, מקרים נוספים של חומרה למשינו.

8. בנסיבות אלה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נעה בין **תקופת מאסר קצרה לרצוי בעבודות שירות לבין 7 חודשים בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווה**.

מתחם העונש ההולם נקבע על ידי בשים לב, בין היתר, לפסיקה הנהוגת ולפסיקה אליה הופנית על ידי ב"כ הצדדים. לענן זה ראה סקירת הפסיקה שהובאה בגזר הדין בת"פ (שלום פתח-תקוה) 32519-03-13 מע"מ פ"ת נ' א.ח. **נירם בע"מ ואח' (1.9.14).**

עוד ראה רע"פ 977/13 **משה אודיז נ' מדינת ישראל** (20.2.13) שם דובר בבקשת שהורשע על פי הودאותו בביצוע 15 עבירות של אי העברת מס אשר נוכה, במועד; 5 עבירות של אי הגשת דוחות במועד; ו-4 עבירות של אי הגשת דוחות אישים במועד. בעקבות כתוב האישום הסיר המבוקש את המחדלים הנוגעים לחובות הדיווח. המבוקש מצוין בפסקת רgel, עברו הפלילי נקי, ביצוע העבירות בא על רקע העובדה שעסקיו נקלעו לקשיים בגין גל הפיגועים שפקד את עירו אותה עת והוא סובל מבעיות בריאותיות חמורות עליו לפרטן את משפטו. על המבוקש נגזרו 5 חודשי מאסר לרצוי בעבודות שירות לצד קנס בסך 25,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי מרכז נדחה. בדחוותו את בקשת רשות הערעור, קבע בית המשפט העליון כדלקמן -

"**בית משפט זה כבר קבע, לא אחת, כי עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה - בקופה הציבורית, והעקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאות נטל המס... לאור הלכה זו הותווהה בפסקה מדיניות הענישה, לפיה יש לגזר את דיןם של עברייני המס תוך מתן בכורה לשיקולי ההרתעה, ולהעדיף על פני נסיבותו האישיות של הנאשם... עוד נקבע, כי בגין עבירות אלו, אין להסתפק, כלל, בהשתת עונש מאסר, אשר ירצה בעבודות שירות, אלא יש למצות את הדין עם העבריינים באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל, המלווה בקנס כספי...".**

בהתייחסו לטענה לפיה המבוקש לא יכול לרפא את מחדל אי העברת ניכוי המס לרשויות, נוכח הлик פשוטה הרgel בו הוא מצוי, קבע בית המשפט העליון - אך, המבוקש אינו יכול לרפא את מחדל אי העברת ניכוי המס לרשויות, נוכח הлик פשוטה הרgel בו הוא מצוי. ואולם, בית משפט זה קבע בעבר, כפי שציינה גם ערכאת הערעור, כי לא ניתן להעדר היכולת לגבות מהערביין את חוב המס, במישור האזרחי, משום הסרת המחדל על ידו או שיקול להקללה בעונשו... קבלת עמדתו של בא כוח המבוקש, לפיה יש לראות בנסיבות האמורות כשיקול לקוחות, עשויה לעודד נישומים אחרים לבצע עבירות מס, ולשםוט את הקרקע מתוך עקרון ההרתעה, העומד בבסיס הגדרתן **עבירות פליליות**".

9. לא ראייתי להיעתר לבקשת ב"כ הנאשם ולחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. ראשית, לא הובאו לפני טעמי שיקום הצדדים חריגה מהעונש ההולם - **ראשית**, הנאשם אכן הודה לפני בית המשפט בביצוע העבירות המ�וחסות לו בכתביו האישום ונטל אחריות, אך קצין המבחן ציין בתסجيل כי "בהתייחסו לביצוע העבירות נשוא הדיוון, אילן התקשה להתייחס בפירות לחומרתן והאסור שבהן", דהיינו, הנאשם טרם הפנים באופן מלא את הפסול שבמעשיו; **שניית**, הנאשם לא השתלב בהליך טיפולי-שיקומי והוא אף לא עתיד לעשות כן כעולה מתסجيل שרות המבחן; **הערכנתנו כי איןנו פניו להשתלב בטיפול לאורך זמן, על מנת לבחון באופן ביקורתי בחירותו והתנהלותו**; **ושלישית**, שרות המבחן לא המליץ על סיום ההליך באפיק שיקומי-טיפול, אלא המליץ להטיל עונש אשר יתחשב בנסיבות האישיות המורכבות של הנאשם.

10. באשר לנسبות שאינן הקשורות לביצוע העבירות ולאחריות מקום עונשו של הנאשם בתחום, הרי שהתחשבתי בנתונים אלה - הנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא ולא פתוחים נגדו תיקים נוספים; הנאשם הודה בביצוע העבירות, נטל אחריות וחסר זמן שיפוטי יקר; הנאשם מגדל את בנו הבכור אשר נמצא בஸמורתו ואחראי לפרנסתו ולפרנסת שני ילדיו הקטניים הנוספים אשר נמצא בஸמורת משותפת עם גירושתו; הנאשם הוכרז כפושט רgel, כיום עובד כಚיר, ומשככר כ-7,000 ₪ בחודש; מצבו האישי, המשפטי והכלכלי קשה, כעולה מדיוח שרותי

11. יאמר כי לא מצאתי את **ענין נחמני**, אליו הפנהה ב"כ הנאשם וביקשה ללמידה ממנו גירה שווה, כענין הדומה בנסיבות לעניינו של הנאשם - בענין נחמני נ עברו עבירות מתחום מס ערך נוסף בלבד ואילו בעניינו מדובר בעבירות מתחום מס ערך נוסף ומס הנסעה; בענין נחמני קרב המש הפלילית הנוミニאלית עמדה על סך של 134,000 ₪ ואילו בעניינו מדובר על סכום של מעלה מ-200,000 ₪ בשני התקדים; בענין נחמני שולמו כספים על חשבן הדוד חות שלא הוגשו במועד ואילו בעניינו לא שולמו כספים; בענין נחמני הנאשנת נתלה אחריות מלאה על מעשה, הביעה חריטה והומלץ על ידי שירות המבחן שיטול עליה צו מבחן והוא תועמד בפיקוח שירות המבחן ואילו בעניינו לא נכללה המלצה שיקומית בתסקير שירות המבחן. מכל אלה, לא מצאתי לגוזר גירה שווה **ענין נחמני** לעניינו של הנאשם שלפנוי.

יחד עם זאת, מצאתי למקם עונשו של הנאשם קרוב לתחתית המתחם.

12. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשים מאסר בפועל Shirutz' בעבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות, בהסכמה ובהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 14.8.17 בסיס לבצלר למוגבלים, רח' ההגנה 26 הרצליה, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.

ה הנאשם יתיצב לשם תחילת ריצוי העונש ביום 6.11.17 שעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות, רמלה.

ובהר לנאים כי במידה ולא יבצע את עבודות השירות או יפר נHALO של הממונה על עבודות השירות, יהא רשיון הממונה להפקיע את עבודות השירות וה הנאשם ירצה יתרת מאסרו בכליה ממשית.

ב. 3 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 18,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-24 תשלום, חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 16.11.17. לא ישולם תשלום במועד יעדמו מלא הסכום לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו אלול תשע"ז, 06 ספטמבר 2017, במעמד ב"כ המאשימה וה הנאשם.