



ת"פ 17135/06/15 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד אביב שטרן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 17135-06-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי
נ' שטרן

לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקי
המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

נגד

הנאשם אביב שטרן

גזר דין

1. ביום 15.3.17 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכל המיוחס לו בכתב האישום בביצוע עבירות של קבלת נכסים שהושגו בעוון, עבירה לפי סעיף 412 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), שימוש במסמך מזויף, עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין וקבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

2. מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה, כיבתקופה הרלבנטית לכתב האישום אבישלו בן שבת (להלן: "**המתלונן**") היה בעל משרד "אבישלו בן שבת" העוסק בניכיון שיקים. במועד שאינו ידוע למאשימה, גנב אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "**האחר**") 7 שיקים (להלן: "**שיקים**") מפנקס שיקים על שם רחל רוסו פידל (להלן: "**בעלת השיקים**"). בהמשך, זייף האחר את השיקים ע"י כך שחתם בשם בעלת השיקים על גבי השיקים, ללא ידיעתה והסכמתה של בעלת השיקים וכתב בשדה של "שם המוטב" את שמו של המתלונן וכן מילא תאריכים וסכומים באופן הנחזה כאילו בעלת השיקים רשמה את השיקים לפקודת המתלונן (להלן: "**השיקים המזויפים**"). בתאריך שאינו ידוע למאשימה עובר לחודש יולי 2010, קיבל הנאשם מידי האחר את השיקים המזויפים בידעו כי הם גנובים ומזויפים. בהמשך למתואר לעיל, מסר הנאשם למתלונן את השיקים המזויפים בסך כולל של 55,220 ₪ באופן הנחזה להיראות כאילו קיבל את השיקים כדין מידי בעלת השיקים וכי רשאי הוא לעשות בהם שימוש, כאשר הינו יודע כי בעוון הושגו ובכוונה לקבל במרמה תמורת השיקים סכומי כסף שונים. המתלונן שסבר לתומו כי הנאשם קיבל את השיקים המזויפים כדין מידי בעלת השיקים, שילם לנאשם כ-48,000 ₪, לאחר קיזוז עמלת ניכיון מסכום השיקים. בהמשך למתואר לעיל, הפקיד המתלונן את השיקים המזויפים בחשבונו ולאחר שהשיקים המזויפים לא כובדו, חייב הבנק את חשבונו של המתלונן בסכומי השיקים.

3. בטרם הטיעונים לעונש, הפנית את הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם ממונה על עבודות שירות לבקשת ב"כ המאשימה ולבקשת ב"כ הנאשם הפנית את הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן.

4. מתסקיר שירות המבחן ומהתסקיר המשלים, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרט עולה, כי הנאשם יליד 1986, עובד באופן מזדמן בתחום הבניה והשיפוצים, נמצא בזוגיות משנת 2012, אב ל-3 ילדים ובת זוגו בהריון.



עוד עולה, כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד, הסתבך בפלילים בגיל צעיר, טופל בשירות מבחן לנוער ולא גויס לצה"ל בשל עברו הפלילי. הנאשם מוכר לשירות מבחן למבוגרים משנת 2005 כששירות מבחן פנה בעבר לבית משפט להפקיע צו מבחן וצו של"צ שהוטלו על הנאשם, בשל העדר שיתוף פעולה עם שירות מבחן.

הנאשם ציין בפני שירות מבחן כי בעבר פתח עסק עצמאי ועל רקע מעצרו בשנת 2009 התגרש, עסקו קרס, והוא נקלע לחובות כבדים שעומדים על סך 1.5 מיליון ₪. כן ציין, כי הגיע להסדר פריסת תשלומים בהוצל"פ הכולל בין היתר את חובו למתלון בסך 48,000 ₪.

בנוסף ציין הנאשם, כי כחלק מהשינויים שהוא מבקש לעשות בחייו, הוא ומשפחתו העתיקו לפני כשנה וחצי את מקום מגוריהם, וכיום הוא ובת זוגו מקבלים תמיכה מבני משפחתה של בת זוגו, כשבנוסף הנאשם החל לעבור טיפול פסיכולוגי ותרופתי. שירות מבחן סבר, כי מאחר והטיפול אותו עובר הנאשם, אינו טיפול ייעודי לעברייני מרמה, הטיפול לא יביא להפחתת הסיכון להישנות עבירות בעתיד, והמליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית קונקרטית בדמות מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, לצד ענישה מותנית משמעותית. שירות מבחן העריך, כי יש בענישה מסוג זה, בכדי להפחית את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו של הנאשם בעתיד.

5. תמצית טיעוני הצדדים לעונש :

א. ב"כ המאשימה הגיש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם וטען בטיעוניו לעונש, כי הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירות שכתוצאה מביצוען נפגעו משמעותית ערכים מוגנים, שעניינם זכות הקניין וזכות לחיי מסחר תקינים. עוד טען, כי הנאשם פעל מתוך בצע כסף בלבד, כאשר מדובר בעבירות הדורשות תכנון מוקדם ורמת תחכום, וכן אין מדובר במעידה חד פעמית. בנוסף טען, כי הנזק שנגרם למתלון, שהינו נכה צה"ל, גבוה ומשמעותי ועומד על עשרות אלפי שקלים.

בנוסף הגיש לפסיקה וטען, כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בכך שהנאשם הינו בעל עבר פלילי מכביד בעבירות דומות וזהות ובתסקירי שירות המבחן, המאשימה היתה אמורה למקם את הנאשם ברף העליון של מתחם העונש ההולם, או לכל הפחות ברף האמצעי של מתחם העונש ההולם, אולם לאור הצהרת ב"כ המאשימה בדיון ביום 15.3.17 כי המאשימה תעתור לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, עתר להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי משמעותי, קנס ופיצוי למתלון שלא יפחת מ-48,000 ₪.

ב. ב"כ הנאשם הגישה פסיקה ואסופת מסמכים, ועתרה בטיעוניה לעונש להסתפק במאסר על תנאי, התחייבות גבוהה וקנס. לחילופין עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה מינימאלית. ב"כ הנאשם טענה, כי יש להתחשב בכך שהנאשם יליד 1986, נמצא בזוגיות משנת 2012, לו ולבת זוגו 4 ילדים, כשהגדול מבניהם בן 5 והקטנה נולדה לפני כ-3 חודשים ובת זוגו אינה עובדת.

בנוסף עתרה להתחשב בחלוף הזמן, בכך שהעבירות בוצעו בשנת 2010, בכך שהעבירה האחרונה בגינה הורשע הנאשם בוצעה בשנת 2011, כשמאז לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים.

ב"כ הנאשם הפנתה לתסקירי שירות מבחן ולכך שהנאשם ערך שינוי משמעותי בחייו מאז הכיר את בת זוגו והפך לאב. עוד טענה כי הנאשם מטפל בילדו הסובל מאוטיזם, הנאשם נמצא בטיפול פסיכולוגי פרטני למעלה מחצי שנה, כשלא ניתן להתעלם מהתהליך השיקומי שעשה הנאשם בכוחות עצמו ובעזרת משפחתו. כן עתרה להתחשב בכך שהנאשם מפרנס 4 קטינים ומאסר בעבודות שירות יפגע ביכולתו לפרנס את משפחתו. בנוסף עתרה להתחשב בכך שחובו בהוצל"פ למתלון עומד על כ-200,000 ₪, כשהנאשם



הוכרז כחייב מוגבל באמצעים והמתלונן הינו אחד מנושיו ולפיכך אין מקום להטיל על הנאשם לשלם פיצוי למתלונן.

ביחס למתחם העונש טענה, כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי, ובאם בית משפט יסבור שהמתחם אינו מתחיל ממאסר על תנאי, עתרה לחרוג ממתחם העונש לקולא, לאור התהליך שעבר הנאשם.

ג. הנאשם דיבר בפניו בית משפט וציין כי עשה שינוי גדול בחייו בזכות ילדיו ובזכות משפחתה של בת זוגו ושלא יחזור על מעשיו.

6. מתחם העונש ההולם:

א. הנאשם הורשע ביצוע עבירות של קבלת נכסים שהושגו בעוון, שימוש במסמך מזויף, וקבלת דבר במרמה, כאשר הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות אלה הינם הגנה על רכושו של הפרט ועל יחסי מסחר תקינים.

ב. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים:** אני סבורה כי לאור נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים הינה משמעותית.

ג. מדיניות הענישה הנוהגת:

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב. להלן אסקור מספר דוגמאות למדיניות הענישה הנוהגת:

ברע"פ 7912/13 **חליפה נגד מדינת ישראל** (27.1.14)- נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירות של קשירת קשר לעוון, סיוע להתחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה וזיוף ואשר נידון ל-9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ברע"פ 6435/09 **אוסקר נ' מדינת ישראל** (11.8.2009)- נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף בכך שבמהלך השנים 2004-2005, נטל פנקס שיקים שלבת זוגו ללא רשותה, זיף את חתימתה על גבי 8 ה שיקים והשתמש בהם לסילוק חובותיו, בסך של 278,176 ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, ועונשים נלווים.

בת"פ 5262-02-12 (ת"א) **מדינת ישראל נ' דוד הררי** (27.9.2012)- ביחס לאישום בו הנאשם הודה כי קיבל לידיו במרמה מהמתלונן סכום של 18,000 ₪, תוך הצגת מצג כוזב כי קבלת השיקים הינה חלק מעסקת הלוואה, קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשי מאסר ל- 12 חודשי מאסר.

בת"פ 13269-01-13 (פ"ת) **מדינת ישראל נ' אנדרי פבלוביץ** (1.6.14) הנאשם הורשע ב- בביצוע עבירות של שימוש במסמך מזויף, ניסיון לקבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה, התחזות לאדם אחר, וניסון הונאה בכרטיס חיוב ו נדון ל- 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועונשים נלווים.

בת"פ 36802-08-11 (ת"א) **מדינת ישראל נ' כליף** (18.3.13) הנאשם הורשע בכך שזיף 23 שוברי תשלום בעת שעבד במתן שירותי הוצאה לפועל וקיבל במרמה כ-60,000 ₪ ונדון למאסר על תנאי, 400



שעות של"צ וקנס .

7. לטעמי, מתחם העונש ההולם בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו, בנסיבות ביצוע העבירות ובמדיניות הפסיקה נע בין מאסר על תנאי ושל"צ ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל.

8. בבואי לגזור את דינו של הנאשם עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים, דברי הנאשם והמסמכים שהוגשו על ידי ההגנה, לרבות מסמכים מלשכת הוצל"פ מהם עולה כי המתלונן הינו אחד מנושיו של הנאשם וחוב הנאשם למתלונן נכלל במסגרת איחוד תיקים שנעשה בהוצל"פ לנאשם. עוד עמדו לנגד עיני, הודאת הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי, גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ממנו עולה, כי לנאשם הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות מרמה, רכוש, אלימות, סמים ועבירות נוספות, כשהרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2015 בגין ביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה שבוצעה בשנת 2011. בנוסף עמדו לנגד עיניי, חלוף הזמן, העדר תיקים חדשים תלויים ועומדים כנגד הנאשם, האמור בתסקירי שירות המבחן, ההליך הטיפולי שעובר הנאשם במסגרת פרטית והפגיעה בנאשם ובמשפחתו באם אגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל, לרבות בעבודות שירות.

9. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, לרבות מצבו הכלכלי של הנאשם והעובדה כי המתלונן הינו אחד מנושיו של הנאשם, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 2 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בגרעין תורני אור למרחב, דרך למרחב 26 פרדס חנה-כרכור, במשך 5 ימים בשבוע, כשבכל יום יבצע הנאשם 6.5 שעות עבודה, בפיקוחו של רס"ב עגיל ניסים אסף, מספר טלפון נייד: 050-4062761.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 6.6.18.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירה בה הורשע ו/או על כל עבירת מרמה.

ג. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השלום בת"א פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלונן. הפיצוי יופקד ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.10.18. אי הפקדה של תשלום אחד במועדו, יעמיד את היתרה לפרעון מיידי. המאשימה תעביר את פרטי המתלונן למזכירות בית משפט השלום בת"א, בתוך 14 יום מהיום.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ לא יאוחר מהיום בשעה 15:00 להימנע במשך שנתיים מלעבור על העבירות בגין הורשע. לא תחתם ההתחייבות יאסר ל-30 יום .

מובהר בזאת לנאשם שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח, לרבות בדיקות שתן וביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות, לרבות סירוב לבדיקת שתן או ממצאים חיובים בבדיקת שתן ו/או הגעה בגילופין למקום העבודה או שתית אלכוהול במהלך העבודה עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.



הנאשם יתייצב ביום **6.6.18 בשעה 08:00** ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, רחוב הציונות 14, טבריה.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.

מזכירות תשלח עותק של גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ח, 14/05/2018 במעמד הנוכחים.