



ת"פ 17071/09/12 - מדינת ישראל נגד חנה חן טאיזי

בית משפט השלום בראשון לציון

11 ינואר 2016

ת"פ 17071-09-12

מ"ת 17111-09-12

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשמת
חנה חן טאיזי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דפנה קרפל

הנאשמת וב"כ עו"ד מוטי אזולאי

גזר דין

הרקע.

כנגד הנאשמת הוגש ביום 6.9.2012 כתב אישום אשר במקורו כלל 16 אישומים.

בדין שהתקיים לפני השופט ארז יקואל ב- 1.5.13 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. על פי הצהרתם, הנאשמת תחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן באופן שיימחקו אישומים 9-12 ו-16 הנאשמת תודה ותורשע ובטרם טיעונים לעונש תופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. מהצהרת הצדדים עלה כי לא הייתה להם הסכמה כלשהיא לעונש. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל בן 24 חודשים, מאסר על תנאי מרתיע, קנס ופיצוי ואילו הסניגור יהיה "חופשי" בטיעוניה.

בהמשך לאמור לעיל, התקיימו דיונים רבים לאחר קבלת תסקירי שירות המבחן, בשלב מסוים אף בקשה הנאשמת לחזור בה מהודייתה. סופו של דבר שבדין שהתקיים לפני ביום 15.6.15 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר לעניין העונש. הצדדים הצהירו כי העונש המוסכם הוא 6 חודשי מאסר שיש וירוצו בעבודות שירות, וכן מאסר על תנאי בעבירות רכוש ובעבירות בהן הורשעה, קנס, ופיצוי לחברת האשראי. התובע שהציג ההסדר הבהיר שאין הוא יודע הסכום לפיצוי, אך מעריך הנזק שנגרם בין 15,000 ל-20,000 ש"ח. התובע עתר לסכום הנמוך של הפיצוי דהיינו 15,000 ש"ח.



כאמור לעיל, בדיון שהתקיים ביום 1.5.13, בהתאם להסדר הטיעון, כתב האישום תוקן, הנאשמת הודתה והורשעה בכתב האישום המתוקן והופנתה לשירות המבחן, ובשלב מאוחר יותר לממונה על עבודות שירות בשב"ס (להלן - "הממונה"). הדיונים בעניינה של הנאשמת נדחו מעת לעת לצורך קבלת חוות דעת מממונה על עבודות שירות בשב"ס (להלן - "הממונה"). ובדיון ביום 15.12.15 טענו ב"כ הצדדים לעונש.

כאן המקום לפרט במה הורשעה הנאשמת. כאמור, כתב האישום המתוקן כולל 11 אישומים.

על פי האישום הראשון, בתאריך 17.6.12 בשעה 13:27 או בסמוך לכך, התקשרה הנאשמת אל חב' "גוליבר" לשירות בע"מ" וביקשה לרכוש כרטיס טיסה לאילת עבורה ועבור אורן כהן. הנאשמת אשר החזיקה ברשותה כרטיס אשראי מסוג VISA של BANK OF AMERICA שמספרו 4635516493972319 מסרה לנציגת "גוליבר" את מספר כרטיס אשראי ואמרה לה כי מאחר ומדובר בכרטיס מיוחד מחו"ל השייך לבעלה השוהה בחו"ל יש להמתין לקוד אישור. בהמשך בשעה 17:31 או בסמוך לכך, התקשרה אל חב' "גוליבר" אשה אשר הזדהתה כפנינה מחברת האשראי ומסרה לנציגת "גוליבר" חגית מוגרבי קוד לאישור בגין העסקה שמספרו 48145. במעמד זה חייבה חגית את כרטיס האשראי בסך של 1,004 ₪, הזינה את קוד האישור והעסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום השני, ביום 5.7.12 בשעה 08:57 או בסמוך לכך, התקשרה הנאשמת אל חב' "גוליבר" וביקשה לרכוש כרטיס טיסה לאילת עבור מוטי לובי. הנאשמת מסרה ללינוי את מספר כרטיס האשראי ומסרה לה כי מאחר ומדובר בכרטיס מיוחד מחו"ל השייך לבעלה השוהה בחו"ל על מנת שהעסקה תאושר יהא עליה להמתין לקוד אישור. בהמשך בשעה 10:13 או בסמוך לכך התקשרה אל חב' "גוליבר" אישה אשר הזדהתה בפני נציגת "גוליבר" פנינה ערבה כקרין מחב' האשראי ומסרה לה קוד אישור בגין העסקה שמספרו 49157. לאחר מכן חייבה לינוי את כרטיס האשראי בסך של 362 ₪, הזינה קוד האישור והעסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום השלישי, בתאריך 17.7.12 בשעה 11:19 או בסמוך לכך התקשרה הנאשמת אל "גוליבר" וביקשה לרכוש כרטיס טיסה לאילת עבורה. הנאשמת מסרה ללינוי, נציגת "גוליבר" את מספר כרטיס האשראי ושבה ואמרה לה כי מאחר שמדובר בכרטיס מיוחד מחו"ל השייך לבעלה השוהה בחו"ל, על מנת שהעסקה תאושר יהא עליה להמתין לקוד אישור. בהמשך, בשעה 12:20 או בסמוך לכך, התקשרה אל "גוליבר" אישה אשר הזדהתה בפני פנינה כנציגת חב' האשראי ומסרה לה קוד אישור בגין העסקה שמספרו 38175. לאחר מכן חייבה חגית את כרטיס האשראי בסך של 353 ₪, הזינה את קוד האישור והעסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא



לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום הרביעי, בתאריך 18.7.12 בשעה 10:59 או בסמוך לכך, התקשרה הנאשמת אל "גוליבר" וביקשה לרכוש כרטיס טיסה לאילת עבור אורלי גלאם. הנאשמת מסרה ללינוי את מספר כרטיס האשראי ושבחה ואמרה לה, כי מאחר שמדובר בכרטיס מיוחד מחו"ל השייך לבעלה השווה בחו"ל, על מנת שהעסקה תאושר, יהא עליה להמתין לקוד אישור. בהמשך בשעה 11:14 או בסמוך לכך, נשלח אל "גוליבר" מסרון מאת אישה אשר הזדהתה כנציגת חברת האשראי ובדרך זו מסרה קוד אישור בגין העסקה שמספרו 37128. לאחר מכן חייבה לינוי את כרטיס האשראי בסך של 353 ₪, הזינה את קוד האישור והעסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום החמישי, בתאריך 3.7.12 בשעה 18:45 או בסמוך לכך, נכנסה הנאשמת אל חנות "SUB CHRONO" שבקניון הזהב בראשון לציון. הנאשמת בחרה שעון משובץ יהלומים אשר מחירו 13,000 ₪ וניגשה אל הקופה. במעמד זה מסרה הנאשמת את כרטיס האשראי לידי המוכרן אלי אמסלם וביקשה ממנו להוציא חשבונית מס עבור בעלה ששמו YANIT NOSER. תוך כדי נסיונו של אלי לחייב את כרטיס האשראי בסך של 13,000 ₪ צלצל טלפון החנות. כשענה המוכר לטלפון שמע קול גבר אשר הציג עצמו כחזי מחברת ויזה אשר אמר לו עליו לקבל אישור לעסקה והכתיב לו קוד אישור שמספרו - 49157. משהזין המוכר את הקוד אושרה העסקה. בהמשך, בשעה 19:08 או בסמוך לכך, בחרה הנאשמת שעון לגבר. המוכר חייב את כרטיס האשראי בסך 2,900 ₪, הזין את אותו הקוד שניתן לו והעסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום השישי, ביום 3.7.12 בשעה 19:43 או בסמוך לכך, נכנסה הנאשמת אל חנות INSTILE BOUTIQUE בקניון הזהב ובחרה מספר פריטים שמחירים 4,920 ₪ עימם ניגשה אל הקופה. הנאשמת מסרה את כרטיס האשראי לידי המוכרת רויטל אורן, תוך שהציגה עצמה כאיתי כהן, ואמרה לה כי מדובר בכרטיס אשראי של בעלה, ומאחר והוא יהלומן אזי על כל עסקה העולה על 1,000 ש"ח יש להזין קוד אישור על מנת שהעסקה תאושר. הנאשמת ביצעה שיחת טלפון ולאחר מכן מסרה למוכרת קוד אישור שמספרו 47175 והמוכרת חייבה את כרטיס האשראי בסך של 6,835 ₪. המוכרת הזינה את קוד האישור והעסקה אושרה. בהמשך בשעה 19:57 או בסמוך לכך ניגשה הנאשמת ובחרה מספר פריטים נוספים שמחירים 1,964.45 ₪ עמם ניגשה אל הקופה. הנאשמת מסרה למוכרת את כרטיס האשראי והמוכרת חייבה סך של 1,964.45 ₪, הזינה את קוד האישור והעסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה התחזות כאדם אחר - עבירה לפי סעיף 41 לחוק העונשין ובעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.



על פי האישום השביעי, ביום 9.7.12 בשעה 17:08 או בסמוך לכך נכנסה הנאשמת ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, אל חנות "STEVE MADDEN" בקניון עזריאלי בתל אביב, בחרו פריטים וניגשו עימם אל הקופה. הנאשמת מסרה את כרטיס האשראי לידי המוכר דודי זילי תוך שאמרה לו כי מדובר בכרטיס אשראי מחו"ל וכדי שהעסקה תאושר יש להזין קוד אישור. המוכר ניסה לחייב את כרטיס האשראי אך העסקה לא אושרה והנאשמת ניגשה אל הקופה, הזינה קוד אישור שמספרו 49121 והעסקה אושרה. בהמשך, בשעה 17:10 או בסמוך לכך, בחרה הנאשמת פריט נוסף עימו שבה אל הקופה במקום ומסרה לידי המוכר את כרטיס האשראי ומשלא אושרה העסקה מסרה לו קוד אישור נוסף שמספרו 49315 שלאחר הזנתו אושרה העסקה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (2 מקרים) - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום השמיני, ביום 23.7.12 בשעה 18:43 או בסמוך לכך נכנסה הנאשמת אל סניף מחסני כמעט חינו, הממוקם ברחוב קלאוזנר ברמלה, והעמיסה עגלה עם מוצרים בסך ₪ 665.44. הנאשמת ניגשה לקופה ומסרה לידי הקופאית את כרטיס האשראי. באותו מעמד העסקה לא אושרה, והקופאית קראה לאחראית המשמרת. הנאשמת אמרה לה כי מדובר בכרטיס אשראי מחו"ל השייך לבעלה אשר מבצע הרבה קניות בחו"ל ולכן כרטיס האשראי חסום. על כן על מנת שהעסקה תאושר יש להזין קוד אישור. הנאשמת מסרה לה קוד אישור שמספרו - 49735. במעמד זה חייבה את כרטיס האשראי בסך של ₪ 665.44, הנאשמת הסבירה לה כיצד להזין את קוד האישום ולאחר מכן העסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום התשיעי, בתאריך 29.7.12 בשעה 17:56 או בסמוך לכך נכנסה הנאשמת אל חנות "עמנואל" בקניון הזהב, נטלה ארנק שמחירו ₪ 1,200 וניגשה עימו אל הקופה. הנאשמת הוציאה את כרטיס האשראי ומסרה אותו לידי המוכרת תוך שהציגה עצמה כחנה כהן ואמרה לה כי מדובר בכרטיס אשראי של החבר שלה וכדי שהעסקה תאושר יש להזין קוד. בהמשך, לאחר שיחת טלפון שביצעה הנאשמת מסרה היא למוכרת את קוד אישור שמספרו - 39456, ומאחר שהמוכרת לא ידעה כיצד להזין את הקוד הסבירה לה הנאשמת כיצד לעשות זאת. המוכרת חייבה את כרטיס האשראי בסך של ₪ 1,200, הזינה את קוד האישור והעסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה התחזות כאדם אחר - עבירה לפי סעיף 41 לחוק העונשין ובעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום העשירי, בתאריך 29.7.12 בשעה 18:22 או בסמוך לכך, נכנסה הנאשמת אל חנות INSTILE BOUTIQUE בקניון הזהב, בחרה מספר פריטים שמחירם ₪ 2,892 וניגשה עימם אל הקופה. הנאשמת מסרה את כרטיס האשראי לידי המוכרת במקום, במעמד זה עת העבירה המוכרת את כרטיס האשראי במכשיר החיוב התקבלה



הודעה לפיה יש להתקשר לחב' האשראי על מנת לקבל אישור לעסקה. הנאשמת מסרה למוכרת קוד שמספרו 49752 ומשהזינה את קוד האישור העסקה אושרה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

על פי האישום האחד עשרה, בתאריך 20.8.12 בשעה 18:23 או בסמוך לכך נכנסה הנאשמת אל חנות INSTILE BOUTIQUE בקניון הזהב, בחרה מספר פריטים שמחירם 6,835 ש"ח וניגשה עימם אל הקופה. הנאשמת מסרה את כרטיס האשראי לידי המוכרת במקום, במעמד זה עת העבירה המוכרת את כרטיס האשראי במכשיר החיוב התקבלה הודעה לפיה יש להתקשר לחב' האשראי על מנת לקבל אישור לעסקה. הנאשמת מסרה למוכרת קוד שמספרו 49518 ומשהזינה את קוד האישור העסקה אושרה. בהמשך בשעה 20:47 או בסמוך לכך, בחרה פריטים נוספים שמחירם ₪ 6,008 ונגשה עימם אל הקופה, מסרה את כרטיס האשראי לידי המוכרת ובעת שהעבירה את כרטיס האשראי התקבלה הודעה כי יש לפנות לחב' האשראי. הנאשמת מסרה למוכרת קוד אישור נוסף שמספרו 49357 ומשהזינה את קוד האישור אושרה העסקה.

בגין במעשים אלה הורשעה הנאשמת בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (2 מקרים) - עבירה לפי סעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986.

חוות דעת הממונה.

כפי המפורט לעיל, בדיון שהתקיים לפני ביום 15.6.15, הצהירו הצדדים על הסדר עונשי. למעשה שינו הצדדים מהסדר הטיעון שהוצג מלכתחילה ביום 1.5.13. בעקבות ההסדר העונשי הופנתה הנאשמת לממונה. הואיל והודע לבית המשפט כי הנאשמת מרצה עונש מאסר בעבודות שירות, ממילא הציפייה הייתה שחוות הדעת הממונה תהיה חיובית. דא עקא שעובר לדיון שהתקיים ביום 6.10.15 התקבלה חוות דעת שלילית. בעקבות חוות הדעת השלילית הרי שהעונש שצפוי לנאשמת היה מאסר בפועל, משום כך, נעתרתי לבקשת הנאשמת והפניתי בשנית לממונה. גם זו הפעם התקבלה, עובר לדיון שהתקיים ביום 15.12.15, חוות דעת שלילית. חוות הדעת השלילית מבוססת על תפקודה הלקוי של הנאשמת עת ריצתה עונש מאסר בעבודות שירות על פי עונש בתיק אחר.

טיעוני הצדדים לעונש.

באת כוח התביעה, עתרה להשית על הנאשמת העונש בהתאם להסדר הטיעון דהיינו עונש מאסר בפועל שירוצה מאחורי סורג ובריש לנכח העובדה כי אין דרך לרצוי העונש בעבודות שירות וכן העונשים הנלווים כמו גם לחייב הנאשמת בפיצוי.



בא כוח הנאשמת למעשה ביקש רחמי בית המשפט על הנאשמת. עיקר טיעוניו נסב אודות העובדה ששותפה של הנאשמת לביצוע העבירות שהיה אותה עת בן זוגה, יצא בלא עונש לאחר שכתב האישום נגדו בוטל. הוא חויב רק בפיצוי. הסניגור הפנה לאמור בתסקיר שירות אודות נסיבות חייה הקשות של הנאשמת, ועתר להימנע מלהשית על הנאשמת עונש של מאסר בפועל אלא מאסר על תנאי. לחילופין ביקש כי בנסיבותיה האישיות של הנאשמת, תיגזר עליה תקופת מאסר קצרה מ-6 חודשים כעתירת התביעה.

דין והכרעה.

מצאתי להתחיל במתחם העונש ההולם. אני סבור כי מתחם העונש ההולם בריבוי העבירות שביצעה הנאשמת, עבירות שבוצעו באופן שיטתי, על פי תכנון מראש, מתוך בצע כסף ופגיעה בכספי אחרים, הוא בין מספר חודשי מאסר שיש וישקל ריצוים בעבודות שירות, לבין 36 חודשים. השאלה העומדת לדיון משום כך, היא שאלת הסדר הטיעון שהוצג לבית המשפט. למעשה הציגו הצדדים הסדר עונשי "סגור" כפי שמכונה במקומותינו. כמובן שעל פי הדין אין בית משפט כבול להסדרי טיעון של הצדדים. ממילא אותו כלל חל גם על מתחמי ענישה. אין הצדדים יכולים להכתיב לבית המשפט מתחם עונש כפי שיקול דעתם או ראות עיניהם. בית המשפט קובע המתחם והעונש בתוכו. אגב, לדעתי תיקון 113 לחוק העונשין לא שינה דבר, או בזהירות אומר לא שינה הרבה, מאשר היה קיים לפניו. שיקול הדעת בגזירת הדין היה בידי בית המשפט מאז ומתמיד, ולא היה כבול להסכמות הצדדים. אכן, על פי פסק הדין בעניין פלוני (ע"פ 1958/98) הכלל הוא שבית המשפט יקבל הסדר טיעון אלא אם עומד הוא בסתירה לאינטרס הציבורי שבענישת העברין הפוגע בציבור.

ומן הכלל אל הפרט. ככל שאלך אחר קביעת מתחם עונש הולם וגזר דין בתוך המתחם, יש והייתי גוזר על הנאשמת עונש חמור מהמוסכם בין הצדדים. בעניין זה אפנה לגיליון ההרשעות הקודמות של הנאשמת. עיון בגיליון יגלה תופעה שניתן לכנותה מדהימה. הנאשמת החלה דרכה הפלילית משנת 1996 מאז הייתה בת 14 ונדונה שמונה פעמים. הנאשמת נדונה בעבר בגין 50 עבירות מרמה שביצעה, ביניהם: זיוף, קבלת דבר במרמה, התחזות כעובד ציבור, התחזות כאדם אחר בכוונה להונות, והונאה בכרטיסי חייב. מעבר לעבירות אלה בצעה הנאשמת עבירות רכוש רבות של גניבה ושימוש ברכב ללא רשות ונטישתו במקום אחר. עיון בעונשים שהושתו עליה בעבר מגלה כי למרות עבירות המרמה הרבות שביצעה, מעולם לא הוטל עליה עונש מאסר בפועל, אלא בעבר בשנת 1999 בגין עבירות רבות ביותר של מרמה הושתו עליה 3 חודשי מאסר בעבודות שירות. נדמה כי לפנינו נאשמת, היודעת להתל באחרים. אי אפשר להשתחרר מהתחושה כי ידעה להתל גם במערכת המשפטית. מדובר באחת שניתן לכנותה רמאית.

כאן המקום לציין כי בין הרשעותיה בעבר נדונה הנאשמת בתיק פלילי 30932-08-11 למאסר על תנאי וקנס בסך 250 ש"ח, לאחר שהתייצבה לפני שופט התחזתה כעובדת שב"ס והציגה מיצג שווא כאילו חלה טעות בפקודת המאסר של אחיה האסיר ובעקבות כך, שוכנע השופט כי יש לשחרר את האח. האח אכן שוחרר בעקבות מעשה מרמה זה. אני מביא מקרה זה, כדוגמא לתעוזה ולאופי הנכלולי של הנאשמת. הנאשמת מגלה אופי של רמאית ונוכלת.

אלא ששתי סיבות גרמו לי לקבל עתירת התביעה לעונש ולא להחמיר עם הנאשמת מעבר לכך. האחת, העיקרון המשפטי של קבלת הסדרי טיעון; והשנייה, נעוצה בעובדה ששותפה של הנאשמת, ויש בסיס לקביעה כי היה הרוח החיה בביצוע העבירות, יצא למעשה פטור בלא כלום, למעט תשלום פיצוי. אני סבור כי עקרון אחדות הענישה יופר באופן גם



אם לעומתו ייגזר על הנאשמת עונש מאסר בפועל ארוך יותר מ- 6 חודשי המאסר.

לכך יש להוסיף, הודיית הנאשמת בעובדות כתב האישום תוך חסכון בזמן שיפוטי, ונסיבות מקלות אשר פורטו בתסקירי שירות המבחן.

סוף דבר שאלה העונשים שאני גוזר על הנאשמת:

6 חודשי מאסר בפועל ויום אחד.

מתקופת מאסר זו ינוכו תקופת מעצרה של הנאשמת כדלקמן:

מיום 24/8/2012 ועד 6/11/2012.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשמת ממאסר לא תעבור עבירה לפי פרק י"א סימן ו' לחוק העונשין וכן עבירה לפי חוק כרטיסי חיוב.

קנס בסך 2,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 3.2.16.

5,000 ש"ח פיצוי לחברת כרטיסי האשראי על פי פרטים שתציג התביעה למזכירות בית המשפט עד ליום 3.2.16.

על המזכירות לשלוח העתק הפרוטוקול לשרות המבחן.

מוצגים: ייעשה בהם על פי שיקול דעתו של הממונה על החקירה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ו, 11/01/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 7



אני נעתר לבקשת עיכוב ביצוע עונש המאסר.

אני מורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל בלבד, דהיינו אך ורק רכיב עונשי זה. למען הסר ספק, יתר מרכיבי העונש, לרבות ובמיוחד עונשי המאסר המותנים בעינם עומדים ויחולו מהיום. כמו כן, מובהר ומודגש בזאת כי ככל שהנאשמת תחל בריצוי עונש מאסר אזי תקופת התנאי תיפסק ותחודש לאחר שחרורה של הנאשמת ממאסר.

על מנת להבטיח התייצבות הנאשמת לריצוי עונש המאסר, אני מורה כי הערבויות לפיהן שוחררה הנאשמת בגין תיק מ"ת 17111-09-12 יחולו, למען הסר ספק הנני מוציא צו עיכוב יציאה מן הארץ.

ככל שלא תהיה החלטה אחרת, הרי הנאשמת תתייצב לריצוי מאסרה בבית סוהר "הדרים" ביום 17/1/2016 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון".

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ו, 11/01/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה