



ת"פ 17067/07/15 - מדינת ישראל נגד בתי זקוק לנפט בעמ, ישר בן מרדכי, חנן קלצ'וק, אליעז ביליק, פינחס בראל בוכריס, עידו רוזוליו, עופר אהרון, אריה צוקרמן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 17067-07-15 מדינת ישראל נ' בתי זקוק לנפט בעמ ואח'

מספר בקשה: 3

בפני	כב' סגנית הנשיא, השופטת אורית קנטור
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. בתי זקוק לנפט בעמ 2. ישר בן מרדכי 3. חנן קלצ'וק 4. אליעז ביליק 5. פינחס בראל בוכריס 6. עידו רוזוליו 7. עופר אהרון 8. אריה צוקרמן

החלטה

1. בתאריך 1/2/16 הגישה המאשימה בקשה לפי סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 לאיחוד משפטים בין תיק זה לת.פ. (שלום חיפה) 17079-07-15 הקבוע בפני כב' השופט קוטון ולת.פ. (שלום חיפה) 17088-07-15 הקבוע בפני כב' השופט ד"ר פאלח.

בבקשתה טענה המאשימה כי מדובר בשלושה תיקים נגד שלוש חברות שהאחת היא הנאשמת בפני, מחזיקה במלוא הון המניות של הנאשמות בתיקים האחרים, החברות מתנהלות באתרים סמוכים, בשלושת התיקים הואשמו הנאשמים בעבירות זהות כאשר בתיק זה יש עבירות נוספות, התקופות הרלוונטיות לשלושת כתבי האישום חופפות ברובן, רשימת עדי התביעה חופפת בחלק ניכר, ורוב הנאשמים מיוצגים ע"י אותו משרד עו"ד.

לעמדת המאשימה איחוד המשפטים המבוקש צפוי לייעל את הדיון, לחסוך במזמן שיפוטי ובזמנם של המאשימה ושל עדי התביעה שיחסך מהם להעיד ב-3 תיקים במקביל.

לעמדת המאשימה לא צפוי להיגרם עיוות דין או קיפוח להגנת הנאשמים בהיעתרות לסעד המבוקש.

עמוד 1



2. הוריתי על קבלת תגובת הנאשמים בפני.

הנאשם 3 הגיש תגובתו ביום 14/2/16 בה הביע התנגדות לאיחוד המבוקש.

ב"כ ציין כי לא התקיימו התנאים לאיחוד משפטים, האיחוד יביא להתמשכות ההליך ועיניו דין לנאשם 3.

לעניין זה ציין ב"כ הנאשם 3 כי האירועים נשוא כתבי האישום השונים אינם מהווים פרשה אחת, קבלת הבקשה תביא לתוצאה בלתי נמנעת של דיון ממושך ומסורבל, בין היתר בשל הוספת עדים ונאשמים רבים נוספים כשחלקו של הנאשם 3 הוא מצומצם ביותר.

ב"כ הנאשם 3 ציין כי מדובר באירועים שונים שהתרחשו במועדים שונים, בחברות שונות, הגם שמדובר בחברת אם ובחברות בנות, בנאשמים שונים, בארובות שונות כשהפליטה היא של חומר אחר בין מקרה למקרה וללא שהוצג חוט מקשר בין האירועים.

אשר לעדים, ציין ב"כ הנאשם 3 כי רוב עדי התביעה אשר צירופם מבוקש, הינם חדשים ולא משותפים לשלושת כתבי האישום.

ב"כ הנאשם 3 ציין כי איחוד המשפטים עלול להסב עינוי דין וחוסר צדק של ממש כלפי הנאשם 3 אשר יאלץ גם לשאת בנטל כבד מבחינת עלויות ההגנה אשר יגבלו באופן משמעותי נוכח התמשכות ההליכים.

הנאשם 3 מופיע ברשימת עדי התביעה בתיקים האחרים ומשכך עלול להיגרם לו עיוות דין עת מתפקד הוא במשפט אחד הן כנאשם והן כעד תביעה.

3. בתאריך 15/2/16 התקבלה תגובת הנאשמים 1, 2, ו-4 עד 8 לבקשת המאשימה באמצעות ב"כ עו"ד נייגר. לעמדת הנאשמים הנ"ל דיון מאוחד בשלושת התיקים יטיל נטל כבד על מרבית הנאשמים. מתוך 16 הנאשמים בשלושת כתבי האישום רק שניים הם נאשמים ביותר מכתב אישום אחד כשלכל יתר 14 הנאשם, אין קשר לאף אחת מהעבירות הנטענות בתיקים האחרים.

תנאי סעיפים 86, 87 ו-90 לחסד"פ אינם מתקיימים במקרה הנוכחי. אמנם, מדובר בעבירות לכאורה בתחום איכות הסביבה, אך כתבי האישום אינם נובעים מאותה מסכת עובדתית ואין ביניהם כל קשר.

אין משמעות לעבודה כי החריגות הנטענות אירעו בסמיכת זמנים זו לזו או כי הנאשמות פועלות בסמיכות גיאוגרפיות זו לזו או כי החריגות מהוות עבירה על אותה הוראת חוק.



4. המאשימה בתגובתה חזרה וביקשה לקבל את בקשתה לאיחוד המשפטים תוך צירוף טבלאות המצביעות הן על זהות הנאשמים שהינם גם עדי תביעה, מידת מעורבותם של מי מבין הנאשמים בתיק האחרים, טבלת מועדי החריגות לפליטות באויר בהם מואשמים הנאשמים בשלושת התיקים וטבלה של עדי התביעה בשלושת התיקים המצביעה על כך כי חלקם הארי של העדים חופפים בשלושת התיקים.

5. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובות ובפסיקה אני דוחה את בקשת המאשימה.

אני מקבלת לעניין זה את עמדת ב"כ הנאשם 3 גם בעניין מרשו וגם בעניין נאשמים אחרים. על פי נספח א' - טבלת הנאשמים שהינם גם עדי תביעה בתיקים אחרים, עולה כי הנאשמים 2, 3 ו-5 בפני הינם עדי תביעה בתיקים האחרים.

על כן אני קובעת כי לו רק מטעם זה דין הבקשה להדחות שכן בעובדה זו יש כדי לפגוע פגיעה של ממש בהגנתם של אותם נאשמים.

6. עיון בנספח ג' - טבלת עדי התביעה שצורפה לתגובת המאשימה, מצביעה על כך שלתיק שבפני התווסף למעשה מספר עדים ניכר - 22 עדים נוספים על 33 עדים המופיעים כעדי תביעה בכתב האישום הנוכחי.

אכן, קיימת זהות בין חלק מעדי התביעה נשוא התיק הנוכחי לבין עדי התביעה נשוא התיקים שאיחודם מתבקש, אולם בהוספת עדים אלה יש להכביד על הנאשמים בפני ואין במטרה הנטענת ע"י המאשימה בדבר ייעול ההליך וחסכון לכאורי בזמן שיפוטי כדי להצדיק זאת.

7. ב"כ של יתר הנאשמים עו"ד נייגר ציין בתגובתו כי כתבי האישום אינם מבוססים על אותם עובדות וכי הם אינם נובעים מאותה מסכת עובדתית.

על פניה אני מקבלת טענה זו לאור האמור למשל בסעיפים 4 ו-6 לתגובתו.

8. העולה מן האמור אני דוחה את בקשת המאשימה לאיחוד המשפטים באשר לטעמי לא התקיימו התנאים המצדיקים זאת והיעתרות לסעד המבוקש, עלולה לגרום לעיוות דין ולפגיעה בהגנת הנאשמים או חלקם.

המזכירות תמציא עותק לצדדים.



ניתנה היום, ז' אדר א' תשע"ו, 16 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.