

ת"פ 16955/02 - מדינת ישראל נגד פאייז אבו דאלו

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 16955-02-20 מדינת ישראל נ' אבו
דאלו (אחר/נוסף)

בפני:	כבוד השופטת דינה כהן-לקח
בעвин:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשם:	ע"י ב"כ עוז אלוני דרורי (פמ"י) פאייז אבו דאלו ע"י ב"כ עוז רמי עותמאן

מיר דין

רקע

1. הנואשם הורשע לפי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של מסחר ברכב גנוב לפי סעיף 413א וסעיף 413יב לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין או: החוק).

2. כתוב האישום המתווך שבעובדותיו הודה הנואשם, כולל חלק כללי וחלק ספציפי.

בהתאם לאמור בחלק הכללי של כתוב האישום המתווך, משטרת ישראל הפעילה סוכן מטעמה כחלק מהמאבק בסחר ברכבים גנובים (להלן: הסוכן המשטרתי או: הסוכן). בין הסוכן לנואשם, הייתה היכרות מוקדמת בת מספר שנים. במסגרת פעילותו, הסוכן רכש רכב גנוב בעבר סכום כסף מאדם אחר בשם חסן סלאימה (להלן: סלאימה) שגר בשכונות לנואשם, וזאת בעסקה שתואמה מראש ובוצעה עמו כאמור בכתב האישום.

בהתאם למפורט בחלק הספציפי של כתוב האישום המתווך, ביום 21.10.2019 נגנב בלבד הרכב מסוג מזדה 3 בצדע אפור בשווי של כ-83,000 ₪ (להלן: הרכב האפור). בנסיבות שאין ידועות למאשימה, הוחלפה לרכב האפור לוחית היזהוי והוא הועבר לרמאללה.

ביום 14.12.2019 הסוכן פגש באקראי את הנואשם בסמוך לרמאללה. במהלך שיחה שהתרפתחה ביניהם, הסוכן ביקש מהנאשם לרכוש ממנו רכב גנוב. הנואשם השיב כי יכול להראות לסוכן רכבים, אשר מהם הסוכן יוכל לבחור רכב אותו ירכוש. לשם כך, השניים נסעו לכפר עקב שם הנואשם הציג לסוכן שלושה רכבים גנובים. בתגובה, הסוכן השיב

לנאהם כי עליו לארגן את הכספי וכי מחר ימשיך לשוחח עם הנאהם בעניין. הנאהם ציין לפני הסוכן כי יש רכבים גנובים נוספים מסוגים שונים.

למחרת, ביום 15.12.2019, הסוכן התקשר לנאהם ושאל אותו באשר לרכישת רכב גנוב. הנאהם השיב לסוכן כי יכול להיפגש עם אדם אחר ממנו יוכל לרכוש רכב גנוב אותו יבהיר, ורק סוכם בין השניים. בשיחה נוספת שהתקיימה בין השניים דיווח ספורות לאחר מכן, הסוכן ביקש מהנאם לרכוש רכב גנוב בסכום שאין עולה על 10,000 ₪, והנאם קישר את הסוכן לסלאיימה אשר מחזיק ברכבים גנובים.

כעבור כשבוע, הסוכן הגיע לכביש לנוקודת מפגש אליה הגיע סלאיימה. סלאיימה הציג לסוכן מספר רכבים גנובים, ולאחר מכן הביא את מפתחות הרכב האפור והציגו לסוכן. סלאיימה והסוכן התמקחו על המחיר, ובסיום הסוכן רכש את הרכב האפור תמורת 8,200 ₪ ואתם שילם לסלאיימה במוחון.

כאמור, בגין כל אלה הנאהם הורשע לפי הודהתו בעבירה של מסחר ברכבים גנובים.

3. במסגרת הסדר הטיעון שהוצג לפני, הצדדים לא באו להסכמה במישור העונשי וכל צד נותר חופשי בטיעונו. הסגנון עתר להגשת תסجيل שירות מב奸, והמדינה לא התנגדה לכך.

תסجيل שירות המבחן

4. מהتسkieר עולה כי הנאהם הוא כירום בן 32, נשוי ואב לשני ילדים קטנים בני שנתיים ושנה. הנאהם מסר לשירות המבחן כי המutzer מאחורי סוג ובריח בתיק זה היה קשה עבורו. הוא קיבל אחריות על המעשים בוגנים הורשע, וכן אכזבה עצמית מהסתמכותו בפליליים. לטעתה הנאהם, הוא הכיר את הסוכן המשטרתי מתפקידו ריצוי מאסר בפועל בתיק קודם, ופעל בנסיבות כדי לעזור לסוכן מבלתי לחשב על ההשלכות הקשות של מעשיו עליו ועל בני משפחתו. מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן התרשם כי לנאהם נתיה להתנהג בצורה פיזואה במצבים מסוימים, באופן המקיים סיכון לחזרת התנהלות פורצת גבולות בעתיד. שירות המבחן הוסיף וציין את חומרת העבירה ואת העובדה שלא מדובר במעורבות ראשונה של הנאהם בפליליים. מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן התרשם ממערצת משפחית תומכת ומיטיבה; מהבנה של הנאהם את הפסול שבמעשיו תוך חריטה עליהם; ומשמעותה של הנאהם לניהול אורח חיים תקין תוך מחויבות למשפחה שהקים. במישור הממליצה, שירות המבחן סבר כי יש מקום לעונש מוחשי בדמות מאסר בפועל שירותה בדרך של עבודות שירות, וזאת בהתחשב בתקופת מעצרו של הנאהם.

טייעוני הצדדים לעונש

5. המאשימה עמדה על חומרת המעשה של מסחר ברכבים גנובים, וטענה כי מתחם העונש ההולם בגיןנו נע מ-14 עד 36 חודשים בפועל. בכלל נסיבות העניין, המאשימה עטרה להעמיד את עונשו של הנאהם בחלק התחרתו של המתחם הנטען כר' שיווטו עליו 15 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, וכנס משמעותי. לשיטת המאשימה, הטלת עונש של עבודות שירות כפי שהמליץ שירות המבחן, תהווה חריגה לקוala מהמתחם הנטען ללא שהוציאו סיכויים ממשיים

לשיקום. כמו כן, נטען כי עונש של עבודות שירות לא יעלה בקנה אחד עם עונשים שהוטלו על מעורבים אחרים בפרשה.

6. מנגד, הסגנון הדגיש את מלאה הנسبות לקולא בעניין מרשו, וטען כי מתוך העונש ההולם נע מ-7 עד 12 חודשים מאסר בפועל. במלול נסיבות העניין, הסגנון עתר למקם את מרשו בתחום המתחם הנטען, ולגזר עליו 7 חודשים מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, בגין ימי המעצר.

7. הנאשם בדבריו לפניו הביע חרטה על מעשיו. הוא ציין כי היום הוא נשוי ואב לשני פעוטות, וכי דאגתו למשפחה שהקים תמנע ממנו מלשוב על מעשיו.

מתחם העונש ההולם

8. הנאשם הורשע בחמש עבירות: ארבע עבירות של רכישת נשק, ועבירה נוספת של נשיאה והובלה של נשק. שני הצדדים היו מאוחדים בדעה לפיה יש לראות במלול העבירות האמוריות בגדיר אירוע אחד לצורך קביעת מתחם עונש הולם לפי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין. אף אני סבורה כך.

בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם העונשה ההולם בהתאם לעקרון הילימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובמדיניות העונשה הנהוגה.

9. **הרכבים המוגנים** שנפגעו כתוצאה מהעבירה בה הורשע הנאשם הנם שמירה על הקניין הפרטי ועל שלום הציבור. עבירת המסחר ברכב גנוב הנה חלק מעבירות הרכוש בכל רכב שהמחוקק ראה להקדיש להן התייחסות נפרדת בסימן ה-1, וזאת במסגרת פרק י"א לחוק העונשין שכותרתו "פיגועות ברכוש". העונש המרבי בגין עבירת המסחר ברכב גנוב, חמור מהעונש המרבי בגין העבירה של גנבת רכב. הטעם לכך נועז בעובדה שתופעת המסחר ברכבים גנובים מעודדת גניבת רכבים ומובילת להשלכות רוחב שליליות על כלל הציבור, ובזה: "קור פרמיות ביטוח, יקור הנבע מה הצורך ברכישת אמצעי הגנה לרכב וכיוצא"ב.

10. בכל הנוגע **לנסיבות ביצוע העבירה**, הלו פורטו בפס' 2 לדברי לעיל. לטובה הנאשם יש לזכוף במידור ביצוע העבירה את הנسبות הבאות: (א) הפגיעה הראשונה בין הנאשם לסוכן הייתה מקרית. במהלך אותה פגישה, הסוכן הוא שיזם את הפניה לנאנש בבקשת לרכוש רכב גנוב. הסוכן גם היה זה שציין מיזמתו את טווח המחיר שהוא מוכן לשלם עבור רכישת הרכב הגנוב (עד 10,000 ₪). (ב) הנאשם לא ניהל משא ומתן עם הסוכן על מחיר הרכב הגנוב. (ג) הנאשם לא נכח בפגיעה בין הסוכן לסלאיימה, במהלך הסוכן רכש מסלайימה את הרכב הגנוב ושילם לסלאיימה תמורה סך של 8,200 ₪. (ד) אין טענה שהנאשם קיבל תמורה כספית כלשהי לידיו.

לחובת הנאשם יש לזכוף במידור ביצוע העבירה את הנسبות הבאות: (א) למורת שהפגיעה הראשונית בין הנאשם לסוכן הייתה מקרית, הרי התקיים בין השניים מפגש נוסף במהלך הנאשם הציג לסוכן רכבים גנובים. כמו כן, התקיים בין השניים מספר שיחות טלפון ביחס לבקשת הסוכן לרכוש רכב גנוב. מכאן שלא מדובר בעבירה שהיא פרי

הchlטה רגעית, אלא מדובר בעבירה שהיא פרי תכנון ותיאום תוך שיתוף פעולה עם אחר (סלאיימה). (ב) הנאשם נטל חלק אקטיבי בביצוע העבירה של מסחר ברכב גנוב, בכך שהוא הסוכן למסחר הציג למסחר גנובים, וכן קישר טלפונית את הסוכן עם סולימה שמננו הסוכן קיבל את הרכב הגנוב. הנאשם היווה, אפוא, גורם-בלעדי-אין לביצוע העבירה של מסחר ברכב גנוב באופן בו בוצעה. (ג) לנאשם הייתה גישה ליותר מרכב גנוב אחד, שהרי לפי עובדות כתוב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, הוא הציג לסוכן שלושה רכבים גנובים ואף אמר לסוכן כי יש רכבים גנובים נוספים ומסוגים שונים. נתנים אלה יכולים להצביע על מעורבותו של הנאשם בעולם הסחר ברכבים גנובים.

11. אשר **למדיניות הענישה הנוגגת** - העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של מסחר ברכב גנוב בה הורשע הנאשם, הוא מאסר עשר שנים. שני הצדדים צינו בטיעוניהם את הקשיי לאטור פסיקה של בית המשפט בישראל (להבדיל מבתי המשפט הצבאים באזור), ביחס לענישה הנוגגת בגין עבירה של מסחר ברכב גנוב, במיוחד כאשר היא עומדת בלבד. מכל מקום, במקרה דנן ניתן ללמידה אודות הענישה הנוגגת שלושה גזר דין חלופים שניתנו בעניינים של שלושה אחרים שהועמדו לדין בגין פעילותם של אותו סוכן משטרתי שהוביל להפללת הנאשם שלפני. להלן אעומד על שלושת גזר הדין האמורים, וזאת לפי הסדר הכרונולוגי שבו ניתנו:

(-) גזר דין הראשון ניתן בעניינו של נביל ג'ולאני (להלן: ג'ולאני), בן 27 בעת ביצוע המעשים, הורשע לפי הודהתו בשתי עבירות: סיוע לעבירה של מסחר ברכב גנוב; וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית. זאת בגין כך שלפי בקשתו של סלאימה, ג'ולאני הפר תנאי מעצר בית מלא בו היה אמרור לשחות, יצא לפגושים את הסוכן המשטרתי. ג'ולאני מסר לסוכן המשטרתי רכב גנוב, וכן קיבל מהסוכן את התמורה הכספיית עבורו. בגזר דין מונמק, קבע בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת בר אשר) כי מתחם העונש ההולם בגין מעשי האמורים של ג'ולאני, נע מ-6 עד 18 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט ציין, בין היתר, את עבורי הפלילי של ג'ולאני שככל הרשותות קודמות בעבירות של חדשוי מאסר בשתי חוקים והפרעה לשוטר. נקבע כי יש להשitis על ג'ולאני 7 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו; מאסר מותנה; וכן קנס כספי בסך 500 ל"נ. אצין כי לאחר שג'ולאני היה עצור מאחוריו סורג ובריח, אזי עונש המאסר בפועל שהושת עליו, הסתיים ביום גזר הדין (ת"פ (י-מ) 20-02-20585 מדינת ישראל נ' ג'ולאני (25.8.2020)).

(-) גזר דין השני ניתן בעניינו של עאייס סלמין (להלן: עאייס). עאייס, בן 33 בעת ביצוע המעשים, הורשע לפי הודהתו בשתי עבירות של מסחר ברכב גנוב. זאת, בגין מכירת שני רכבים גנובים לסוכן המשטרתי. עאייס ניהל עם הסוכן את המשא ומתן על מחיר הרכבים הגנובים וקבע את מחירם, אם כי מסירת הרכבים הגנובים לידי הסוכן בוצעה בפועל על-ידי אחר. בגזר דין מונמק, קבע בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת מאק-קלמנוביץ') כי מתחם העונש ההולם בגין מעשי האמורים של עאייס, נע מ-16 עד 36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט ציין כי עאייס הוא בעל עבר פלילי שאינו רלוונטי, וכן ציין את התקיר השלילי שהוגש בעניינו. נקבע כי יש להעמיד את עונשו של עאייס בחلك הבינוני-نمוך של המתחם. בהתאם לכך, נגזרו על עאייס 20 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצר; מאסר מותנה; וכן קנס כספי בסך של 10,000 ל"נ (ת"פ (י-מ) 20-08-9663 מדינת ישראל נ' סלמין (4.2.2021)).

(-) גזר דין השלישי ניתן בעניינו של חסן סלאימה (שכונה לעיל: סלאימה). סלאימה, בן 22 בעת ביצוע המעשים, הורשע לפי הודהתו בשתי עבירות: עבירה של סיוע למסחר ברכב גנוב; וכן עבירה של מסחר ברכב גנוב. באירוע בגיןו הנאשם שלפני הורשע בעבירה של מסחר ברכב גנוב, סלאימה הורשע בעבירת סיוע. ואילו באירוע בגיןו ג'ולאני הורשע

בעבירה של סיווע למסחר ברכב גנוב, סלאימה הורשע בעבירה מושלמת של מסחר. בגזר דין מנומך, קבע בית המשפט המחויזי בירושלים (כב' השופט רובין) כי מתחם העונש ההולם בגין מעשי האמורים של סלאימה, נع-מ-12 עד 30 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט ציין כי לסלאייה עבר פלילי קודם קודם שאינו ממין העניין שבוצע בעת שסלאייה היה קטין. נקבע כי יש להעמיד את עונשו של סלאימה בשליש התחתון של המתחם. בהתאם לכך, נגזרו על סלאימה 13.5 חודשים מאסר בפועל, בניקי ימי מעצר; מאסר מותנה; וקנס כספי בסך של 10,000 ₪ (ת"פ (י-ט) 57307-09-20 מדינת ישראל נ' סלאימה (1.6.2021)).

הנה כי כן, במסגרת הפרשה בכללותה נקבעו מתחמי עונשה הולמת כדלקמן: בגין עבירה של סיווע במסחר ברכב גנוב בצויר עבירה של הפרת הוראה חוקית, נקבע מתחם שמתחיל מ-6 חודשים מאסר בפועל; בגין שתי עבירות של מסחר ברכב גנוב, נקבע מתחם שמתחיל ב-16 חודשים מאסר בפועל; ובגין עבירה של מסחר ברכב גנוב בצויר עבירת סיווע למסחר ברכב גנוב, נקבע מתחם שמתחיל ב-12 חודשים מאסר בפועל. בכל מקרה, נזכיר כי קביעתו של מתחם עונשה הולמת אינה מלאכה המבוססת על תחשב מתמטי באופן מכני. מלאכת קביעת המתחם מורכבת יותר, ונובעת מכך נסיבות ביצוע העבירה (שבמקרה דנן כללו, בין היתר, הצגת שלושה רכבים גנובים לטוקן המשטרתי) וכן מעקרון הילמה שימושה בין היתר מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין העבירה.

12. בהתחשב בערכים שנפגעו; בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה של מסחר ברכב גנוב במקרה דנן כמפורט בפס' 2 ובפס' 10 לעיל; בהתחשב במידיניות העונשה הנוגעת כפי שהיא משתקפת, בין היתר, בשלושה גזר דין חלוטים שהושתו על נאים אחרים בפרשה בכללותה; ובהתחשב בעקרון הילמה המהווה עקרון מנחה בעונשה - אני סבורה כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן, נع-מ-10 עד 27 חודשים מאסר בפועל.

בנוסף, נוכח הנזק הכלכלי שנגרם לציבור בכללותו מלחמת העבירה של מסחר ברכב גנוב כמפורט בפס' 9 לדברי לעיל, יש מקום להטלת קנס כספי בגין עבירה זו. מתחם הקנס ההולם נע אלפי ₪ בודדים, ועד עשרות אלפי ₪.

13. אומר כבר כתת כי במקרה דנן לא מצאת הצדקה לחזור מן המתחמים האמורים לקויא משיקולי שיקום, ואף לא ראוי לחזור מהם לחומרה משיקולי הגנה על שלום הציבור.

העונש המתאים

14. לצורך גיזרת העונש המתאים, יש להתחשב בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה כאמור בסעיף 40א לחוק העונשין:

15. **לקויא,** התחשבתי בתנאים הבאים: ראשית, טרם שמיית הסיכון בעלפה, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הנשים הודה ונטל אחריות על מעשייה. הנאשם הביע חרטה על מעורבותו בפלילים וטען כי לא ישוב על קר בעתיד. שנייה, ל淮南ի ביחסו את נסיבותו האישיות של הנאשם, שהוא אב לשני ילדים רכים בשנים (הילד הראשון נולד

כשהנאים היה במעצר מאחריו סורג ובריח בתיק זה, והילד השני נולד כאשר הנאים שהה במעצר בית מלא ולכן לא נכח בילדתו). החזרת הנאים אל מאחריו סורג ובריח לא תהיה קלה עבورو, וגם לא עברו אשתו וילדיו הקטנים. שלישית, התחשבתי בכך שהנאים היה עצור במשך קרוב לחודש וחצי מאחריו סורג ובריח בגין תיק זה (ימים 28.1.2020 עד יום 19.3.2020). לאחר מכן, הנאים היה עצור במעצר בית מלא במשך חודשים ארוכים. אמנם, בנובמבר 2021 ניתנה לנאים אפשרות ליצאת לעבוד, אולם הוא בחר שלא למשך זאת (לטענתו, עקב מיעוט ימי עבודה פנויים אצל המושק שואר) באופן שהלכה למעשה הנאים לא פרנס את משפחתו מאז מעצרו בתיק זה ועד היום. רביעית, שירות המבחן התרשם כי לנאים יכולת פוטנציאלית לנוהל אורח חיים תקין, והמליץ על הטלת עונש של עבודות שירות.

16. **לחומרא**, יש ליתן משקל לנדרנים הבאים: ראשית, הנאים בעל עבר פלילי הכלל שתי הרשעות קודמות: האחת, הרשעה משנה 2015 בגין עבירות שבוצעו בשנת 2014, ועיקרן: הסעת שוהים בלתי חוקיים, הפרעה לשוטר, שימוש בסם לצריכה עצמית, ניסיון להחזקת רכב החשוד כגנוב, והחזקת מכשיר לביצוע פשע. בגין כך נגזרו בשעתו על הנאים 11 חודשי מאסר בפועל. שנית, הרשעה משנה 2014 בגין עבירה של תקיפה סתם שבוצעה בשנת 2009, בגין נגזרו בשעתו על הנאים מאסר מותנה וקנס כספי. אין מדובר בעבר פלילי מכוביד, אולם לא מדובר בהסתמכות ראשונה של הנאים עם החוק. כמו כן, הנאים ריצה בעבר עונש מאסר בפועל מאחריו סורג ובריח, בין היתר בגין עבירה של ניסיון להחזקת רכב החשוד כגנוב. מתסקרים שירות המבחן עולה כי לאחר שחרורו של הנאים מהכלא בשנת 2015, הוא שולב בתכנית טיפולית של רשות לשיקום האסיר). למehrבה הצער, כל אלה לא מנעו את הסתמכותו של הנאים בפלילים בתיק הנוכחי. שלישית, הודהו את הנאים והחרטה שהביע, באו בשלב מאוחר יחסית בהליך הפלילי - לאחר שמייעת מלאה עדותו של הסוכן המשטרתי, ולאחר שמייעת עדות הנאים (אף כי ביחס לכך ראוי לציין שמדובר מאוחר מאשר אף פעם. עוד ראוי לציין כי במסגרת הסדר הטיעון לאחר שמייעת העדויות, הוכנסו תיקונים מסוימים בעבודות כתוב האישום המקורי). רביעית, ראוי ליתן משקל לחומרתה של עבירת המסחר ברכב גנוב, וכן לצורך בהעברת מסר מרתיע ליחיד ולרבים מפני השינויה.

17. לעניין חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, אציין כי כתוב האישום הוגש חודשים בודדים בלבד לאחר ביצועה. במהלך החודשים הראשונים של המשפט, ההגנה עטרה לדוחיות בתיק בניסיון להגיע להסכמות עם המאשימה. משהדבר לא צלח, התקיק נקבע לשמייעת עדויות. כפי שצוין לעיל, רק לאחר שמייעת עדות הסוכן המשטרתי במלואה וכן שמייעת עדות הנאים, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרת הנאים הודה בעבירה שיוכסה לו מלכתחילה, תוך תיקונים מסוימים של עדות כתוב האישום המקורי. לאחר מכן, החלפו מספר חודשים נוספים בהמתנה לתסקרי של שירות מבחן, וזאת לפי בקשה הנאים. בכלל נסיבות אלה, אין לומר שחלוף הזמן נופל לפתחה של המאשימה.

18. באיזו בין השיקולים, ראוי לגוזר את עונשו של הנאים בטוויה התחתון של המתחם אף שלא בתחוםו, ולהשיט עליו **11 חודשי מאסר בפועל**. אציג כי אל מול הנדרנים ליקולה כפי שפורטו בפס' 15 לעיל, היה מקום לגוזר על הנאים עונש מאסר בפועל ארוך מזה שהושת עלי.

במהרש למסקנה אליה באתי, אציין כי המלצה שירות המבחן להטיל על הנאים עונש של עבודות שירות נמצאת לנגד עיני. עם זאת, לאחר שקהל מלא הנדרנים הצריכים לעניין, אני סבורה כי המלצה האמורה - שכן בה כדי לחיב את בית המשפט - אינה נותנת משקל ראוי לחומרת העבירה של מסחר ברכב גנוב, לנסיבות ביצועה, לצורך

בהרעתה היחד והרבים מפני השנותה, ולבשו הפלילי של הנאשם. כך במיוחד, כאשר עין בתסוקיר אינו מלמד על תהליך טיפול-שיקומי כלשהו שהנائب משלב בו, או על טעם ממשי אחר שיכל להצדיק עונש מן הסוג עליו המליך שירות המבחן.

עוד אזכיר כי גם על מעורבים אחרים בפרשה בכללותה, נגזרו עונשי מאסר בפועל לריצוי ממש, כל אחד לפי חלקו היחסי ביצוע המעשים. אמנם, המעורבים האחרים בפרשה היו עצורים במהלך משפטם, בעוד הנאשם שלפניו שוחרר לחופת מעצר. ואולם בעובדה זו, כשלעצמה, אין כדי להצדיק הפחתה בעונשו של הנאשם עד כדי הסתפקות בעבודות שירות. זאת ועוד; משר מעצר הבית בו הנאשם שחה לחופת מעצר במהלך ניהול משפטו, קיבל משקל במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם, והוא תרם לכך שעונשו של הנאשם הוועיד קרוב לתחתית המתחם שנקבע. בנוסף ואציון כי על סלאימה (המזכר בכתב האישום המתוקן של הנאשם שלפניו) נגזרו 13.5 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות שחר ברכב גנוב וכן עבירה נוספת של סיוע לכך, כאשר סלאימה היה בן 22 בעת ביצוע המעשים, קרי - סלאימה היה צער ממשמעותית ביחס לנائب שלפניו שגלו מעל 30.

19. אשר לענישה כספית - לקחתי בחשבון את הנזק שנגרם לציבור עקב התופעה של מסחר בבעלי רכב גנובים. לצד זאת, התחשבתי בכך שבכתב האישום המתוקן אין טענה שהנائب שלשל לכיסו תמורה כספית. כמו כן, התחשבתי בכך שהנائب היה עצור במעצר בית מלא במשך תקופה משמעותית, במהלך זה לא פרנס את משפחתו. בנוסף כי על מעורבים אחרים בפרשה הוטל קנס בסך של 10,000 ₪, אולם הם הורשו ביותר מעבירה אחת בעוד הנאשם שלפניו הורשע בעבירה בודדת (ראו: עניינים של עאייס וסלאימה כמפורט בס' 11 לדברי לעיל). באיזון בין השיקולים, ראיתי לחיבת הנאשם בקנס כספי **בסך של 5,000 ₪**.

20. לסיום אציון כי המאשימה נמנעה מלהעתר לפסילת רישיון נהיגה לפי סעיף 413יב לחוק העונשין. בהתחשב בכך, ובשים לב לעובדה שבעוניים של מעורבים אחרים בפרשה לא הוטל עונש של פסילת רישיון נהיגה, רأיתי להימנע מכך במקרה דנן.

סוף דבר

21. נכון מכלול הטעמים האמורים, אני גוזרת על הנאשם כדלקמן:
א. 11 חודשים מאסר בפועל, בניקי ימי המעצר לפי רישומי שב"ס.

הנائب יתיעצֶב לריצוי עונשו בבית הכלא ניצן ביום 19.6.2022 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעוזת זהות או דרכון. על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, בראשימת הצדוק הריאISON שניתן להביא בעת ההתיעצבות.

ב. מאסר על תנאי של 3 חודשים לפחות 3 שנים מיום השחרור ממאסר. התנאי הוא שהנائب לא יעבור עבירה מסווג עונן בקשר לרכב לפי סימן ה1 לפרק י"א לחוק העונשין.

עמוד 7

ג. מאסר על תנאי של 7 חודשים לפחות 3 שנים מיום השחרור ממשר. התנאי הוא שהנאשם לא עבר עבירה מסווג פשע בקשר לרכב לפי סימן ה1 לפסק ו"א לחוק העונשין.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלוםויות שווים ורצופים החל מיום 5.1.2023 ובכל 5 חודשים לאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים הנוכחי, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

המציאות תמציא את גזר הדין לשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשפ"ב, 28 אפריל 2022, בנסיבות הצדדים.