



ת"פ 16914/01/14 - יחזקאל אלישיב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 16914-01-14 מדינת ישראל נ' אלישיב
תיק חיצוני: 0-3830-20130-2281

מספר בקשה: 33

כבוד השופטת אפרת פינק	בפני
יחזקאל אלישיב	הנאשם
מדינת ישראל	נגד
	משיבה

החלטה

המבקש הגיש ביום 20.6.16 שני מסמכים, האחד בקשה בכותרת "בקשות שונות" והשני בכותרת "הודעות/תגובה". מסמכים אלו הועברו לתגובת התביעה עד ליום 27.6.16. לפי שמסרה התביעה, פקס בית המשפט לא פעל במועד זה ומכאן שתגובת התביעה הועברה לעיוני רק היום. החלטתי תתייחס להלן לשני המסמכים.

ראשית, למסמך "בקשות שונות" בהתאם לסעיפי הבקשה:

1. יש לבטל את זימון עד ההגנה יעקב כהן, כמבוקש. לאור המועד הקרוב, ועל מנת שניתן יהיה להשיב לנאשם את ההפקדה, על הנאשם להודיע לעד, בין במישרין ובין באמצעות התביעה, שאין צורך בהגעתו. אם יתייצב העד לדיון, יועתור להוצאות, לא יהיה מנוס מפסיקתו.

2 - 4 ו-6. במידה ועותק מהתקליטור הנמצא בתיק בית המשפט טרם הועמד לעיון הנאשם, יש להעמיד עותק התקליטור לעיונו ללא דיחוי.

אשר לבקשת הנאשם לקבלת התקליטור המקורי, מכשיר ההקלטה המקורי ופלטי שיחות המתלונן - הבקשה לעניין זה הוגשה בשיהוי רב, כאשר עסקינן בכתב אישום מחודש ינואר 2014 וכבר התקיימו ישיבות רבות בתיק. הבקשה הוגשה לאחר שהסתיימה עדותו של המתלונן, שנמשכה על פני שתי ישיבות. יתר על כן, המדובר למעשה, בבקשה שיש להגישה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, ויש לקבל את התייחסות המתלונן לעניין זה. התייחסות כזאת לא התבקשה, כאמור, במהלך חקירתו הנגדית הממושכת. עוד יש לציין, כי התיק קבוע לסיום ליום 10.7.16 ולאור הזמן הממושך שבו מתנהל התיק, יש לסיים השמיעה במועד זה. גם לא ניתנה כל התייחסות מצדו של הנאשם מדוע לא הגיש בקשתו לעניין זה במועד מוקדם יותר. שקלתי שמא יש לאפשר לנאשם, גם בשלב מאוחר זה, להגיש בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר

עמוד 1



הדין הפלילי, וזאת מן הטעם שאינו מיוצג בהליך. עם זאת, לא מצאתי כי יש כל טעם בבקשה מעין זו, בשלב כה מתקדם שם ההליך, כאשר התיק קבוע לסיום בעוד כשבוע וחצי, ולא נהיר כלל מה ניתן לבדוק, במועדים כה קצרים, וזאת גם בהנחה שהייתי נעתרת לבקשה.

עוד יש להוסיף, כי מעיון בהודעת הנאשם מיום 26.6.13 (נ/2) עולה כי הוא מודה בקיומה של שיחה עם המתלונן ביום 5.6.13, משמע במועד הרלוונטי לכתב האישום, ומכאן שאיני רואה כיצד פלט שיחות עשוי לסייע בתיק דנן.

כאן המקום עוד להדגיש, כי הובהר לנאשם פעמים רבות, בשלבים מוקדמים של ההליך, כי קיימת חובת ייצוג בתיק ובבית המשפט אף ממליץ על ייצוגו. אולם, הנאשם התנגד למינוי סניגור ועמד על ניהול הגנתו בעצמו, ובנסיבות אלו, לא ניתן עוד להביא לדחיות בתיק.

5. הנאשם חוזר על דרישה להצגת הסמכתה של התובעת, עו"ד גלר לייצוג בדיונים לפני. למרות שכבר קבעתי, כי איני רואה בכך כל טעם, למען הסר כל טענה שעשויה לעלות בהקשר זה בהמשך, תעביר עו"ד גלר לנאשם את כתב מינויה, קודם לדיון הבא.

אשר למסמך הודעות/תגובה:

המדובר במסמך שמטרתו לא נהירה ויש בו, בלשון המעטה, אמירות רבות המיוחסות לבית המשפט שאין להן כל בסיס. כל זאת אני קובעת, למען הסדר הטוב, ועל מנת שהנאשם לא יראה באי מתן התייחסות למסמך משום אימוץ הדברים שציין בו. יתר על כן, בסיום המסמך ציין הנאשם כי יהא עד הגנה אחרון, אולם בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי, הנאשם יעיד כעד הגנה ראשון, אלא אם בית המשפט התיר את עדותו בשלב אחר.

יש להמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשע"ו, 30 יוני 2016, בהעדר הצדדים.