



## ת"פ 16787/05/15 - מדינת ישראל נגד ב ב

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 16787-05-15 מדינת ישראל נ' (בעציר)  
מת 16795-05-15  
05 יוני 2016

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
ב ב

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רונן גינגולד עו"ד רחלי קססה

ב"כ הנאשם עו"ד דימטרי ברנשטיין

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

גזר הדין יישמע בשעה 11:30.

הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבותו לדין.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ו, 05/06/2016 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין , סגן נשיאה



## גזר דין

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן המייחס לו שני פרטי אישום. בגין האישום הראשון הורשע בעבירות של איומים והיזק לרכוש במזיד, עבירות לפי סעיף 192 ו- 452 לחוק העונשין התשל"ז-1977 וכן בעבירה של התנגדות למעצר בהתאם לסעיף 47 לחוק הסדר הדין הפלילי.

באשר לעובדות פרט אישום זה, הרי שבתאריך 4/5/15 בשעה 03:30 נכנס הנאשם לביתו שבר בקבוק מזכוכית, נופף בו בכוונה לפגוע בעצמו, נוכח כך יצאה אימו, המתלוננת, מהבית וקראה למשטרה.

בהמשך, שבר טלוויזיה שהיתה בבית. כאשר הגיעו שוטרים למקום, יצא הנאשם מביתו כשהוא אוחז במוט ברזל, מנופף בו לעבר השוטרים ואומר: "תעופו מפה אם לא אני דופק לכם בראש". בהמשך, התנגד הנאשם לפעולת העיכוב שנעשתה כלפיו.

פרט האישום השני, מתייחס לאירוע שהיה למחרת, בתאריך 5/5/15, בשעה 11:30, כאשר פגש בכניסה לבית באימו המתלוננת ואמר לה: "אלוהים גדול, הנה חזרתי" ניסה לתפוס אותה וכתוצאה מכך שרט אותה בפניה. בגין כך, הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

בגין פעולותיו אלה, הנאשם היה עצור במשך 6 ימים, לאחר מכן היה בתנאי מעצר בית מלאים במשך חודש וחצי, ומאז הוא מצוי בתנאי שחרור חלקיים כאשר הוא בתנאי מעצר בית ליליים, ובשאר הזמן הוא מצוי בפיקוח של שני אחיו לסירוגין.

לקראת הטיעון לעונש, נערך והוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריו וכן להפעיל כנגדו עונש מאסר מותנה בר הפעלה בן 6 חודשים התלוי ועומד כנגדו בגין עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, מיום 30/4/13.

מתחם הענישה לו עותרת המאשימה הינו למשך 6 חודשים ועד 18 חודשים, לריצוי בפועל.

הסנגור מבקש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל אשר כולו ירוצה בדרך של עובדות שירות. לדעת הסנגור מתחם הענישה הינו בין מאסר מותנה לבין מס' חודשים לריצוי בפועל.

מתוך תסקיר שירות המבחן עולה כי המדובר באדם בן 32, רווק אשר עלה בשנת 2001 מאתיופיה, כאשר היה בן 16. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם זכאות לבגרות חלקית, כאשר חלק מהשנים למד במסגרת פנימייה. הוא אומנם התגייס לשירות ביחידה קרבית, אולם נוכח קשיי הסתגלות נעדרה מהשירות, ריצה תקופת מעצר ולאחריה נפלט מהשירות הצבאי. עולה כי בתקופת שירותו הצבאי הוא נפצע מפליטת כדור, בהמשך נפגע מתאונת דרכים, ובשל כך הוא מוכר



כנכה לצמיתות בשיעור של 47% והוא מתקיים מקצבה מאת הביטוח הלאומי.

שירות המבחן מגלה קשיים בהתנהלות חייו, חוסר יציבות תעסוקתית, הוא אומנם השתתף לאחרונה בתוכנית שיקום תעסוקתי אולם לא השלים אותה בשל קשיים הסתגלוליים.

שירות המבחן מזהה בעיה בצריכת אלכוהול, והתרשמותו מהנאשם היא כי הינו מגלה גישה חשדנית ומתנגדת והערכתו היא שהרקע לקשיים אלה הינה גם בשל פערים תרבותיים ומנטליים.

אימו המתלוננת ביטאה דאגה לגביו, הדגישה כי הוא שומר על תנאי הרחקה מפניה אולם שללה חשש ממנו.

הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן במהלך קשריו עימו. כמו כן, עוד קבע שירות המבחן שמצבו מבחינת התמכרות לאלכוהול או לסמים אינו ברור.

באשר לגורמי הסיכון מתרשם שירות המבחן כי הנאשם סובל מקשיי תקשורת, נוטה לצבור תחושות עלבון, נחיתות ותסכול. עוד הוא מתרשם מגישה בעייתית ומטשטשת של קשיו. הוא חזר על כך שהנאשם לא היה מוכן לשתף פעולה.

בסיכום התסקיר ובהמלצותיו, קובע שירות המבחן כי לא נוצר פתח להתערבות טיפולית ואין בידיו לבוא בהמלצה טיפולית.

הנאשם בדברו האחרון, חזר והביע את צערו על האירוע וטען כי זה נבע עקב כך ששתה אלכוהול.

הערכים המוגנים שנפגעו עקב פעולותיו של הנאשם הינם בטחונו ושלמות גופו של אדם ובעניינו אימו המתלוננת. הפגיעה באוטונומיה ובשלוות הנפש שלה. פגיעה בזכות הקניין ושמירת ביטחונם של אנשי החוק בהם פגע בהתנהגותו.

עם זאת, בעניינו בסופו של דבר, התוצאות של התנהגותו לא היו חמורות במיוחד.

הפגיעה באימו קיבלה ביטוי של שריטה קלה תחת עינה, וכן שבירת הטלוויזיה בבית.

נכון אומנם שלנאשם עבר רלוונטי ואולם, המדובר באירוע מאוקטובר 2006, דהיינו לפני קרוב ל-10 שנים.

הצדדים הגישו לי פסקי דין התומכים כל אחד במתחם הענישה עליו הצביעו.

אני סבור כי מתחם הענישה בעניינו היינו של מאסר בין מס' חודשים אשר יכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, ובין 12 חודשים לריצוי בפועל.

לאחר ששקלתי את נסיבות העניין לחומרה ולקולא כמתואר לעיל, אני מוצא לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:



1. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות.
2. הפעלת מאסר על תנאי של 6 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם בתיק 45446-02-10 שהוטל בבית משפט השלום בראשל"צ בתאריך 30/4/13.
- העונשים ירוצו בחופף זה לזה, כך שעל הנאשם לרצות עונש מאסר של 6 חודשים, אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות זאת בהתאם לקביעת חו"ד של הממונה על עבודות השירות מיום 26/5/16 ושלפיה עבודת השירות תבוצע בבית אבות "בולגרי" בראשל"צ וזאת החל מתאריך 13/7/16.
3. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור העבירות בהן הורשע.
- לא מצאתי להטיל על הנאשם קנס כספי כבקשת התביעה, נוכח כך כי המדובר באדם ללא כל מקורות כספיים אשר מתקיים מקצבת הביטוח הלאומי.
- ההפקדה במזומן שהופקדה בתיק מ"ת 15-05-16795 תוחזר לידי אחיו של הנאשם מר מההבאו בלאי ת.ז. ....

**זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ו, 05/06/2016 במעמד הנוכחים.**

**שמעון שטיין , סגן נשיאה**

הוקלדעלידיטליברמי