



ת"פ 16779/12/15 - פרקליטות המדינה, מחלקה כלכלית נגד זמי קרדו, טובה קליל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

04 ינואר 2017

ת"פ 16779-12-15 פרקליטות המדינה,
מחלקה כלכלית נ' קרדו ואח'
לפני כב' השופטת דנה אמיר

פרקליטות המדינה, מחלקה כלכלית

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. זמי קרדו
2. טובה קליל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קרמר ומתמחה גב' בן שושן

ב"כ הנאשמים עו"ד גב' פולק, עו"ד חדד ועו"ד רובינגר (ממשרד עו"ד ד"ר וינרוט)

הנאשמים - בעצמם

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

לנאשמת 2

הנאשמת 2 (להלן: "**הנאשמת**") הורשעה על יסוד הודייתה בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של קבלת דבר במרמה על פי סעיף 415 ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ו- 7 עבירות של השמטת הכנסה מתוך דוח במזיד ובכוונה להתחמק ממס על פי סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת מס הכנסה**").

על פי כתב האישום המתוקן כלל ביטוח היא חברת ביטוח הנשלטת על ידי חברת כלל החזקות (להלן בהתאמה: "**כלל ביטוח וכלל החזקות**"). בטח בע"מ היא חברה נוספת המשתייכת לחברת כלל החזקות.

כלל יהלומים היא סוכנות ביטוח המתמחה בענף היהלומים אשר עסקה בשנים 2002-2011 (להלן: "**התקופה**").

עמוד 1



הרלבנטיות) בשיווק פוליסות ביטוח של חברת כלל ביטוח. בתקופה הרלבנטית החזיקה חברת בטח 59% ממניותיה הרגילות של כלל יהלומים, הנאשם 1 החזיק ב- 26% מהמניות ונאשמת ב- 15% מהן. הנאשמת אף שימשה כנושאת משרה בכלל יהלומים.

בין הנאשמים לבין חברת בטח וכלל ביטוח התקיימו יחסי אמון הדוקים אשר באו לידי ביטוי במתן סמכויות לנאשמים הכוללות אחריות לכריתת הסכמי ביטוח משנה, סילוק תביעות, הסדרי ביטוח, חיתום וכל סמכויות הביטוח בתחום היהלומים.

הכנסות כלל יהלומים נבעו משיווק פוליסות הביטוח של כלל ביטוח ומהתחשבות כספית במסגרת התקשרויות עם מבטחי משנה. ככל שנצבר רווח הוא חולק לבעלי המניות בהתאם לחלקם.

על פי כתב האישום, בתקופה הרלבנטית, מלבד ההכנסות המפורטות לעיל, קיבלו הנאשמים סכומים נוספים בהיקף גבוה מחברות ביטוח משנה שנקשרו בעסקאות ביטוח עם כלל ביטוח או כלל יהלומים. הנאשמים פעלו באופן שיטתי ומתוכנן ובדרכי מרמה להסתיר מדריקטוריון כלל יהלומים, מבטח, מכלל ביטוח ומרשויות המס את העובדה שקיבלו עמלות גבוהות בגין פעילות כלל יהלומים.

על פי פרט האישום הראשון התקשרה כלל ביטוח עם חברת ביטוח משנה גרמנית בשם Munich Re (להלן: **"מיונק"**) לפיהם תשלם מיונק לכלל ביטוח עמלה בשיעור קבוע מההיקף הפרמיות המועברות אליה לשם עריכת ביטוח משנה. בהסכמי ביטוח המשנה לא הייתה כל התייחסות לעמלת רווח לה זכאית כלל ביטוח או כלל יהלומים.

בין השנים 2002-2010 הועברו לחשבונות בנק פרטיים של הנאשם בחו"ל עמלות רווח שנגזרו מהרווח שצמח למיונק מעסקיה עם כלל ביטוח בסכום כולל של 1,783,354 ₪. הנאשם המציא למיונק חשבוניות על שם חברות בדויות עובר לקבלת העמלות.

בנוסף, בעזרת עובדת לשעבר במיונק, איתר הנאשם חברת ביטוח משנה נוספת להתקשר עמה ואשר גם ממנה יתקבלו עמלות רווח. בשנת 2002 חתמה כלל ביטוח על הסכם ביטוח משנה עם חברת ביטוח שוויצרית בשם WINTERTHUR Swiss Insurance Company (להלן: **"ווינטרתור"**) אשר נרכשה בשנת 2008 על ידי חברת AXA Cororate Solution Assurance (להלן: **"אקסה"**).

בהסכם ביטוח המשנה עם ווינטרתור ובהמשך אקסה נקבע כי כלל ביטוח ובהמשך כלל יהלומים תקבל עמלה בשיעור קבוע מההיקף הפרמיות המועברות לשם עריכת ביטוח משנה.

בהסכם נפרד בין ווינטרתור לבין הנאשם בשם כלל יהלומים הוסכם כי ווינטרתור תשלם לכלל יהלומים עמלות נוספות שייגזרו מרווחים. הנאשמים דאגו כי נושא עמלת הרווח לא יקבל ביטוי בהסכם ביטוח המשנה.

עמלות הרווח התקבלו מווינטרתור ובהמשך מאקסה הועברו לחברת אריס, שגזרה עמלה ומשם הועברו לחשבונות הפרטי של הנאשם בשוויץ סך של 716,679 ₪.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום העביר הנאשם שליש מסכומי עמלות הרווח שהתקבלו ממיונק, ווינטרתור ואקסה לחשבונות בנק פרטיים בבעלות הנאשמת ובעלה בבנק Citybank ובבנק BNP Paribas בשוויץ. בהתאם לכך הועברו לנאשמת כספים בשנים 2003-2011 בסכום כולל של \$200,436.



(869,096 רב).

נוכח המפורט לעיל הואשמו הנאשמים בכך שהסתירו מכלל ביטוח, בטח בע"מ וכלל יהלומים את העובדה שקיבלו עמלות רווח כמפורט לעיל, זאת ביודעם שלו הייתה ידועה לחברי הדירקטוריון של כלל יהלומים או חברת בטח התמונה האמיתית, היה עליהם לחלוק עם בטח את עמלות הרווח שהן מבחינת רווח של כלל יהלומים.

משכך, הואשמו הנאשמים כי רימו את כלל ביטוח, בטח וכלל יהלומים וקיבלו במרמה את חלקן בעמלות הרווח שהתקבלו.

הנאשמים מואשמים בנוסף בעבירות על פי פקודת מס הכנסה. בעניינה של הנאשמת בכך שבמזיד ובכוונה להתחמק ממס השמיטה את הכנסתה מעמלות הרווח מדוחות שהגישה לשנים 2003-2007 ו-2009-2010.

הסדר הטיעון:

הצדדים הגיעו להסדר טיעון טרם תחילת שמיעת הראיות בתיק, במסגרת הליך גישור בפני כב' השופטת מרגולין יחידי.

על פי הסדר הטיעון עותרים הצדדים להשתתף עונש של 4 חודשי מאסר בפועל לנאשמת, שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט וקנס כספי על סך 30,000 ₪.

ב"כ המאשימה עותר לאימוץ ההסדר, הפנה לגילה של הנאשמת, מצבה הבריאותי, העובדה שהסירה את המחדל במלואו ואף הגיעה להסדר עם כלל ביטוח. כן הפנה לכך שניהול המשפט היה מורכב נוכח הצורך בהעדת עדים המצויים בחו"ל, כך שהודיית הנאשמת לצד העובדה שהיא מלמדת על לקיחת אחריות וחרטה, יש בה אף להקל במידה רבה בנסיבותיו של תיק זה ומיצוי ההליך.

ב"כ המאשימה הפנה לחלקה היחסי של הנאשמת בעבירות, כמפורט בכתב האישום. לטענתו, בנסיבות אלה ונוכח המפורט לעיל, ניתן להסתפק בעניינה במאסר בן 4 חודשים לריצוי בעבודות שירות והוא עותר לאימוץ הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשמת הפנה גם הוא למצבה הבריאותי של הנאשמת, תוך שהוא מציג את נ/1 ובו מפורטות נסיבותיה הרפואיות, עליהן לא אחזור מטעמי צנעת הפרט, אך אין ספק שהמדובר במורכבות רפואית. הפנה ליחודן של העבירות שנעברו על דרך המחדל על כל הנוגע לעבירת המירמה והמשמעות שבכך, הפנה לגילה של הנאשמת, ללקיחת האחריות והחרטה, הסרת המחדל, הקושי בניהול המשפט כפי שהציג ב"כ המאשימה ועתר גם הוא לאימוץ הסדר הטיעון.

הערכים המוגנים במקרה דנן, הם נזק שנגרם לקופה הציבורית ומשכך, לכלכלתה ובטחונה של המדינה וכן, הנזק הנובע מהפרת השוויון בנשיאת נטל המס. באשר לעבירת המירמה, הרי שזו פוגעת בערכים של הגינות וטוהר מידות, פוגעת באמון שניתן בנאשמת שהיתה נושאת משרה ובכך, בכל הנושא תפקיד בתאגיד. כן מתקיימת פגיעה בשוויון במתן הזדמנויות.

נתתי דעתי לכלל הטיעונים אשר השמיעו הצדדים, לנסיבות ביצוען של העבירות וגם עלי מקובלת הטענה לפיה על פי המפורט בכתב האישום, חלקה של הנאשמת אינו ברף הגבוה של העבירה. הנאשמת הנאשמת הודתה וחסכה זמן שיפוטי. הסרת המחדלים מהווה נדבך משמעותי בשיקולי הענישה וזאת בוצע על ידה מול רשויות המס והן מול כלל ביטוח כפי שהוצג בנ/4, נ/2 ו- נ/3. כשברקע האינטרס הציבורי שבאימוץ הסדרי טיעון וחשיבותם במסגרת שיקוליי (ראו:



ע"פ 5845/14 אסט נ' מדינת ישראל (13.4.2016) (פורסם בנבו) מצאתי לאמץ את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשמת את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות, במוסד גלעד, תל השומר, בבית החולים תל השומר. הנאשמת תתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 24.1.17 שעה 08:00 לתחילת ריצוי עונשו. הובהרה לנאשמת המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשמת לא תעבור עבירה בה הורשעה או כל עבירת מס מסוג פשע על פי פקודת מס הכנסה.

3. קנס בסך 30,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 1.2.17 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום ו' טבת תשע"ז, 04/01/2017 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר , שופטת

החלטה

לנאשם 1

בעניינו של נאשם 1, לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש, בטרם מתן גזר דין, הממונה על עבודות שירות יכין חוות דעת, בדבר אפשרותו של הנאשם לבצע עבודות שירות. מובהר לנאשם, כי אין בהחלטה זו כדי ללמד על העונש שייגזר במסגרת פסק-הדין.



ניתן לזמן הנאשם מכתובתו ברחוב טל' נייד: 054-..... או באמצעות סנגורו - בפקס
03-7181112.

היה והנאשם לא יקבל זימון על ידי הממונה על עבודות השירות, עליו ליצור קשר עם הממונה באמצעות טל'
08-9776362.

ניתנת בזאת האפשרות לממונה על עבודות שירות לערוך לנאשם בדיקות לאיתור סמים, כחלק מבדיקות ההתאמה.

נדחה לקבלת חוות-דעת הממונה על עבודות השירות ומתן גזר הדין ליום 1.3.17 שעה 08:30.

הנאשם מוזהר בחובת התייצבותו וכי בית-המשפט מוסמך לדון אותו בהעדרו.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום ו' טבת תשע"ז, 04/01/2017 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר , שופטת