



ת"פ 16742/10/18 - מדינת ישראל נגד ח'אלד סלימאן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16742-10-18 מדינת ישראל נ' סלימאן

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

נגד

ח'אלד סלימאן

באמצעות בא כוחו עו"ד ניזאר חדאד

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של **זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר** - עבירה לפי סעיף 418 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"); **שימוש במסמך מזויף** - עבירה לפי סעיף 420 לחוק; ו**קבלת דבר במרמה** - עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק.

להלן בתמצית העובדות הצריכות לעניין כפי שנקבעו בהכרעת הדין.

חברת אאורה ישראל בע"מ היא חברה קבלנית העוסקת בענף הבנייה (להלן: "חברת אאורה"). הנאשם הוא קבלן בניין, ובעלים של חברת "אמפו חשמל ובנייה בע"מ" העוסקת בענף הבנייה (להלן: "חברת אמפו").

פרח ג'ראיסי הוא מהנדס בניין במקצועו (להלן: "המהנדס ג'ראיסי" או "ג'ראיסי").

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, הייתה חברת אאורה בעלת היתרי בנייה כמפורט להלן.

א) היתר בניה לבניית בית מגורים דו קומתי בן 4 יחידות, בגוש 10121 חלקה 8 מגרש 268 בעיר פרדס חנה (להלן: "היתר הבניה במגרש 268"), אשר ניתן בתיק בניין מספר 602592 (להלן: "תיק הבניין במגרש 268").

ב) היתר בנייה לבניית בית מגורים דו קומתי בן 7 יחידות, בגוש 10121 חלקה 8 מגרש 269 בעיר פרדס חנה (להלן: "היתר הבניה במגרש 269") אשר ניתן בתיק בניין מספר 602593 (להלן: "תיק הבניין במגרש 269").



בחודש 06/2013, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, שכרה חברת אאורה את שירותיו של הנאשם לבניית בתי מגורים, בהתאם להיתרי הבנייה במגרשים הנ"ל.

בחודש פברואר 2015 או בסמוך לכך, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, זייף הנאשם את המסמכים המפורטים להלן, וזאת בכוונה לקבל באמצעותם, במרמה, אישור להספקת שירותים לפי תקנות התכנון והבניה (אישורים למתן שירותי חשמל, מים וטלפון) התשמ"א - 1981 **(להלן: "טופסי אכלוס או טופסי 4")** מהועדה המקומית לתכנון ולבניה - פרדס חנה - כרכור, ובהמשך לכך לקבל במרמה כספים, הכל כפי שיפורט:

1. מסמך שכותרתו "תצהיר של אחראי לביצוע שלד הבניין טופס 10 (טופס 104)" - הנאשם זייף את המסמך באופן הנחזה להיות תצהיר של המהנדס ג'ראיסי, לפיו הוא אחראי לביצוע שלד הבניין שהוקם על פי היתר הבניה במגרש 268 והיתר הבניה במגרש 269, הוא בדק את הקרקע, את השלד, החומרים והמוצרים המרכיבים את השלד, וכן הצהרה של המהנדס ג'ראיסי, לפיה, כל בדיקות שלד הבניין, בוצעו על פי התקנים המתאימים, ובהתאם להוראות הדין. הנאשם רשם במסמך את פרטיו של המהנדס ג'ראיסי, וחתם בחתימה הנחזית להיות חתימת המהנדס ג'ראיסי.

2. מסמך שכותרתו "טופס דיווח על עריכת ביקורת באתר הבניה טופס 105" - הנאשם זייף את המסמך באופן הנחזה להיות דיווח של המהנדס ג'ראיסי, לפיו הוא ביקר באתר הבניה הנוגע להיתר הבניה במגרש 268, וכי הבניה בוצעה בהתאם לתנאי היתר הבניה. הנאשם רשם במסמך את פרטיו של המהנדס ג'ראיסי, וחתם בחתימה הנחזית להיות חתימת המהנדס ג'ראיסי.

3. מסמך שכותרתו "תצהיר של אחראי לביצוע שלד הבניין טופס 10" - הנאשם זייף את המסמך באופן הנחזה להיות תצהיר של המהנדס ג'ראיסי, לפיו הוא אחראי לביצוע שלד הבניין שהוקם על פי היתר הבניה במגרש 268, והוא בדק את הקרקע, את השלד, החומרים והמוצרים המרכיבים את השלד, וכן הצהרה של המהנדס ג'ראיסי לפיה כל בדיקות שלד הבניין בוצעו על פי התקנים המתאימים ובהתאם להוראות הדין. הנאשם רשם במסמך את פרטיו של המהנדס ג'ראיסי, וחתם בחתימה הנחזית להיות חתימת המהנדס ג'ראיסי.

4. מסמך שכותרתו "תצהיר של אחראי לביצוע שלד הבניין טופס 10" - הנאשם זייף את המסמך באופן הנחזה להיות תצהיר של המהנדס ג'ראיסי, לפיו הוא אחראי לביצוע שלד הבניין שהוקם על פי היתר הבניה במגרש 269, והוא בדק את הקרקע, את השלד, החומרים והמוצרים המרכיבים את השלד, וכן הצהרה של המהנדס ג'ראיסי לפיה כל בדיקות שלד הבניין בוצעו על פי התקנים המתאימים ובהתאם להוראות הדין.

הנאשם רשם במסמך את פרטיו של המהנדס ג'ראיסי, וחתם בחתימה הנחזית להיות חתימת המהנדס ג'ראיסי.

בהמשך לאמור, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, מסר הנאשם את המסמכים הנזכרים למר אורן הדר, מהנדס מטעם חברת אאורה **(להלן: "המהנדס הדר")**.

נטען, כי הנאשם עשה כן בודעו כי המסמכים מזויפים, תוך יצירת מצג כוזב בפני המהנדס הדר, לפיו הבניה בוצעה



בהתאם להיתרי הבניה, ובפיקוח המהנדס ג'ראסי, ועל מנת שהמסמכים יוגשו על ידי חברת אאורה לתיקי הבניין במגרשים 268 ו-269, לצורך קבלת טופס 4.

עם קבלת המסמכים, נחה דעתו של המהנדס הדר, שהבניה בוצעה בהתאם להיתר הבניה ובפיקוח המהנדס ג'ראסי, והוא הגיש את המסמכים לתיקי הבניין הרלבנטיים.

בתאריך 31/3/2015 קיבל הנאשם, באמצעות חברת אאורה בע"מ, במרמה, טופס 4 מהוועדה המקומית לתכנון ולבניה - פרדס חנה - כרכור, וזאת בהתבסס על המסמכים שנטען כי זויפו על ידי הנאשם.

לאחר קבלת טופס 4, שילמה חברת אאורה בע"מ לנאשם סכום כסף עבור עבודתו, בסך שאינו ידוע במדויק למאשימה.

לפיכך, נקבע כי הנאשם זייף את המסמכים הנזכרים לעיל, בכוונה לקבל באמצעותם דבר, השתמש בהם בידוע כי הם מזויפים, וקיבל במרמה, באמצעות המסמכים המזויפים, אותם מסר לחברת אאורה, טופס 4 מהוועדה המקומית לתכנון ולבניה פרדס חנה - כרכור, וכן קיבל במרמה מחברת אאורה, תמורה כספית שאינה ידועה למאשימה.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה טיעונים בכתב (סת/1) ואת רישומו הפלילי של הנאשם.

ההגנה הגישה טיעונים בכתב (סה/1), במסגרתם הוגשו נספחים הכוללים אישור על נכות רפואית, סיכום ועדת אבחון של משרד הרווחה לבנו של הנאשם, תעודת נכה של הנאשם, תעודת פטירה של אבי הנאשם, דו"ח תקופות עיסוק מהמוסד לביטוח לאומי, ודו"ח סטטוס תיק ברשות האכיפה והגבייה.

טענות הצדדים:

טיעוני המאשימה:

המאשימה חזרה על העובדות שנקבעו בהכרעת הדין והדגישה את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו והם פגיעה ברכוש האחר והתעשרות שלא כדין על חשבון האחר (החברה המשכנת וציבור הרוכשים), פגיעה באמון הציבור בגופי התכנון והבניה וסיכון שלומו של הציבור על דרך של יצירת מצג שווא בדבר וידוא בטיחותם של מבנים בשלב הקריטי שטרם אכלוסם. עוד צוין כי אמנם זיוף המסמכים נעשה במועד מסוים, אך ברור כי הבדיקות אליהן מתייחסים המסמכים המזויפים היו אמורות להתבצע בשלבים מוקדמים יותר ומשכך כוונת ההונאה מתפרסת על פני תקופה ארוכה יותר ואינה נקודתית.

המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 18 חודשי מאסר ועד 30 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי וקנס כספי.



אשר למיקום העונש במתחם, נטען כי הגם שהנאשם נעדר עבר פלילי, אך לחובתו רישום פלילי מאוחר יותר שאינו מכביד. עוד נטען כי יש ליתן משקל מצומצם לחלוף הזמן בשים לב לניהול ההליך עד תום. המאשימה עתרה לקביעת עונש באמצע המתחם, היינו 24 חודשי מאסר בפועל.

טיעוני ההגנה:

ההגנה טענה כי הפסיקה שהציגה המאשימה אינה תואמת את המקרה ולא את העונשים שהיא דורשת שהם חמורים יותר. נטען כי תיק זה אינו מתאים להטלת עונש של מאסר בפועל.

מדובר בנאשם בן 56, ללא עבר פלילי, נשוי ואב לשלושה. בנו הבכור בן 26 נכה בתחום הפסיכיאטרי מאז לידתו וזקוק לליווי הדוק של שני הוריו; בנו השני בן 24 צפוי להינשא בקרוב; ובנו השלישי בן 21 עובד מפעל.

הנאשם עצמו הוכר כנכה בשיעור 36% בעקבות מחלת ה"שיגדון" דלקת מפרקים ממנה הוא סובל.

עוד נטען כי אחיו נפטר לפני כשנה וחצי ממחלת הסרטן, ואביו נפטר בפברואר השנה.

עוד הפנתה ההגנה למצבו הכלכלי של הנאשם, שאינו עובד מזה מספר חודשים ונמצא בהליך פשיטת רגל.

ההגנה טענה כי אין לזקוף לחובת הנאשם את ניהול ההליך. כמו כן, נטען כי המעשים בסופו של יום לא גרמו נזק לאיש.

בנוסף, נטען כי השיהוי בהגשת כתב האישום פגע בהגנתו של הנאשם שלא יכל לאתר עד שהיה עשוי לסייע להגנתו.

לאור כל האמור, עתרה ההגנה להסתפק בענישה צופה פני עתיד ולא להטיל על הנאשם קנס כספי בשל מצבו הכלכלי.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם מסר כי מכבד את הכרעת בית המשפט וההרשעה היא עונש מספיק שקיבל. עוד מסר כי זו פעם ראשונה שיש לו תיק עם טענות זיוף, וכי הוא עדיין כופר אך מכבד את החלטת בית המשפט. עוד מסר הנאשם כי היה לו תיק של פשיטת רגל, היה צריך לשלם 2000 ₪ וכעת זה ירד ל-1000 ₪.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

הערך החברתי המוגן בעבירות מרמה, הוא חופש הבחירה של האדם, אשר נשלל ממנו עקב מעשה המרמה. מעשה המרמה, פוגע ברצונו החופשי, שכן, אם היו נפרשות בפניו כל העובדות לאשורן, היה פועל אחרת (ע"פ 2333/07 תענך נגד מדינת ישראל (2010); ע"פ 8573/96 מרקדו נגד מדינת ישראל (1997)).

הערך המוגן שחוסה בעבירת השימוש במסמך מזויף, אף הוא נוגע לרצונו של אדם וחופש הבחירה שלו, שעה שאחר נוטל לעצמו את החירות, ומזייף מסמך, ויוצר בעצם מעשיו, מצג תעותיים, כאילו המסמך אמיתי, גונב את דעתו של



האדם, דבר המוביל, בתורו, להטעייתו ולפעולה על פי המסמך המזויף.

מעשיו של הנאשם, פגעו ברכוש האחר, שעה שהתעשר שלא כדין על חשבון החברה המשכנת וציבור הרוכשים, במעשיו פגע הנאשם גם באמון הציבור בגופי התכנון והבנייה, תוך גרימת סיכון לשלום הציבור באמצעות מצג שווא אודות בטיחות המבנה.

בנסיבות העניין, מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינונית.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מדיניות הענישה בעבירות אלה, מגוונת ונעה בין מאסר בעבודות שירות, ועד למאסרים בפועל ממושכים, הכל לפי נסיבות העניין, מיהותו של המרמה, היקף עבירות המרמה והזיוף, התחכום והתכנון שנלווה אליהן, והנזק שנגרם. ככלל פסק בית המשפט העליון (כב' השופט יוסף אלרון), כי: **"מדיניות הענישה דורשת החמרה בעונשו של מי שמבצע עבירות מרמה וזיוף"** (רע"פ 4514/18 שמעון אהרוניאן נגד פרקליטות המדינה (2018)).

רע"פ 6435/09 **אוסקר נגד מדינת ישראל** - נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר ושימוש במסמך מזויף. במהלך השנים 2004-2005, נטל הנאשם פנקס שיקים של רעייתו ללא רשותה, זייף את חתימתה על גבי שמונה מן השיקים והשתמש בהם לסילוק חובותיו, בסך של 278,176 ₪. נידון לשישה חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

עפ"ג 32326-06-20 **ביסאן נגד מדינת ישראל** - בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם על גזר דינו של מותב זה, בכל הנוגע לרכיב המאסר. באותו עניין הורשע הנאשם ב-7 עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות, 7 עבירות של שימוש במסמך מזויף ו-7 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. אושר מתחם ענישה הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל ואילו על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל, תוך שבית המשפט המחוזי (כב' הנשיא ר.שפירא) קובע כי "יתכן שאם היה נגזר מאסר נוסף לא הייתי מציע להתערב במשך מאסר ארוך יותר".

ע"פ (מחוזי מרכז-לוד) 6785-01-10 **קצירי נגד מדינת ישראל** - נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבלת דבר במרמה. הנאשם זייף את חתימתה של רעייתו על גבי 14 שיקים, בסך של 16,000 ₪ כל אחד, לשם השבת חובות אליהם נקלע. נידון לארבעה חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ת"פ (שלום תל אביב) 11495-08-12 **מדינת ישראל נגד ברכל** - הנאשם קיבל במרמה 116,000 ש"ח וניסה לקבל במרמה 44,000 ₪, באופן שעל פני תקופה של 9 חודשים, זייף תעודות זהות של 6 חיילים משוחררים, תוך ציון פרטים כוזבים לפיהם אותם החיילים נשואים, התחזה לאותם חיילים והציג את תעודות הזהות המזויפות בפני פקידי בנק על מנת למשוך את כספי הפקדון שהופקדו על שמם. בארבע מתוך שש הפעמים הצליח למשוך את כספי הפקדון. בית המשפט קבע מתחם ענישה שבין 6-14 חודשים לכל אישום בו גרף הנאשם את הכסף לכיסו, ומתחם של 4-12 חודשי מאסר



במקרים בהם הפעולה לא הושלמה והנאשם לא הצליח לגרוף את הכסף לכיסו. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (שלום נצרת) 3029-03-08 **מדינת ישראל נ' מחמוד** - קיבל במרמה 175,000 ₪ וניסה לקבל במרמה 50,000 ש"ח. הנאשם זייף מסמכים שונים, ביניהם תעודות זהות ותלושי שכר, התחזה לאחר במטרה להביא במרמה לפתיחת חשבונות בבנק על שמם של אחרים, ביקש הלוואות, משך כספים וביצע פעולות בחשבון. כמו כן, העביר במרמה בעלות במספר כלי רכב. בית המשפט הטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (שלום ירושלים) 7796-08 **מדינת ישראל פרקליטות מחוז ירושלים נגד קראוז** - סוכן ובעלים של סוכנות ביטוח אשר הציע ללקוחותיו לשדרג את פוליסות הביטוח שלהם תוך הצגת מצג כוזב לפיו הפוליסות לא ייפגעו. בפועל, נטל הלוואות על חשבון כספי הפוליסות, ללא ידיעת המבוטחים, תוך זיוף חתימותיהם. את כספי ההלוואות העביר לחשבונות הפרטי, וממנו העביר למבוטחים כספים באופן הדרגתי, תוך מצג כי מדובר בפרי שדרוג הפוליסות, כאשר הלקוחות לא היו מודעים לכך שהכיסוי הביטוחי שלהם נפגע. בית המשפט הטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):

מעשיו של הנאשם לוו בתכנון קפדני, הנאשם פעל בעורמה ומרמה על מנת להתעשר ולצבור רווח כלכלי על חשבון האחר וכן על חשבון ביטחון ציבור רוכשי הדירות ותוך סיכונם. כידוע, התכנון מעיד על כוונת זדון והוא שיקול לחומרא לפי החוק והפסיקה (תפ"ח (מחוזי-י) 667/09 **מדינת ישראל נגד פלוני**, תק-מח 2012; תפ"ח (מחוזי - נצרת) 32/08 **מדינת ישראל נגד בונפיד חיים**, תק-מח 2009).

הנאשם, כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין, זייף מסמכים שונים בכוונה לקבל באמצעותם, במרמה, טופסי אכלוס או טופסי 4 מהוועדה המקומית לתכנון ובנייה פרדס חנה- כרכור, ובהמשך לכך עשה בהם שימוש, ביודעו כי הם מזויפים, תוך יצירת מצג שווא כי הכל נעשה בהיתר ובפיקוח מקצועי, וקיבל עקב כך תמורה כספית מהחברה.

מדובר בעבירות מרמה שיטתיות ומתוחכמות של הנאשם, אשר הצריכו פעולות שונות מצידו, שעיקרן זיוף חתימת מהנדס מקצועי ושימוש בפרטיו לקבלת היתרים.

עוד יצוין כי, הנאשם הוא מחולל העבירות ופעל באופן בלעדי במסכת העבריינית המתוארת בהרחבה בהכרעת הדין.

בנוסף, יש לקחת בחשבון כי במעשיו, סיכן הנאשם את ציבור רוכשי הדירות, שכן ציבור זה מסתמך על כך שהבדיקות וההיתרים נעשים כדין ולאחר עריכת בדיקות דקדקניות על ידי הגורמים המקצועיים. הגם שבסופו של דבר הבדיקות אושרו על ידי מהנדס מוסמך, הרי שפוטנציאל הנזק והסיכון שבמעשיו של הנאשם, הוא עצום והינו מעבר לנזק כספי גרידא, שנגרם בפועל ושהיה עלול להיגרם בחומרה רבה יותר לחברה ששכרה את שירותיו, אלא מדובר בסיכון לבטיחות ושלום ציבור הרוכשים.

מעשיו של הנאשם נבעו מבצע כסף גרידא, על מנת ליהנות מרווח כספי קל תוך "קיצור תהליכים" וזלזול בשלום הציבור.



מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בהינתן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו, עוצמת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת, ובעיקר, נסיבות ביצוע העבירה, היקפן, משכן והנזק שנגרם, אני קובע את מתחם העונש ההולם, כנע בין 9 חודשי מאסר בפועל שיכול יירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):

לא מצאתי כי בנסיבות יש מקום לחריגה ממתחם העונש ההולם.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

הנאשם בן 56, נשוי למורה גנת ולו 3 ילדים.

נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם אינן פשוטות. מדובר בנאשם אשר הוכר כנכה בביטוח לאומי בשיעור של 36% בעקבות מחלת השיגדון.

בנו הבכור של הנאשם, בן 26, נכה בתחום הפסיכיאטרי מאז לידתו ובעל נכות רפואית של 83% (100% תפקודית) והוא זקוק להשגחת ההורים וטיפול צמוד.

בנו השני של הנאשם הינו בן 24, נאלץ להפסיק לימודיו האקדמיים עקב מצבה הכלכלי של המשפחה ואילו בנו השלישי של הנאשם, בן 21, עובד מזה 3 שנים במפעל ומרוויח שכר קרוב למינימום.

זאת ועוד, אביו של הנאשם נפטר לאחרונה, וגם אחיו של הנאשם, אשר היה שותפו בעבודה נפטר ממחלת הסרטן.

מצבו הכלכלי של הנאשם אף הוא אינו פשוט; הנאשם אינו עובד והכנסת המשפחה הינה ממשכורתה של אשתו ומקצבת הנכות של בנם. זאת ועוד מזה יותר מ-15 שנים נמצא הנאשם בהליך פשיטת רגל, בעבר היה משלם ₪ 2000 לחודש ואילו כיום הוא משלם ₪ 300 בחודש, לאחר שהסכום החודשי הופחת במהלך השנים בעקבות חוסר יכולתו הכלכלית לעמוד בתשלומים החודשיים.

הנאשם ממשיך לכפור במעשים בהם הורשע, אך ציין כי מכבד את החלטות בית המשפט.

הנאשם נעדר עבר פלילי הקודם לעבירה ולחובתו רישום פלילי מאוחר יותר שאינו מכביד (על אי הגשת דו"ח לפי פקודת מס הכנסה, עבירה בגינה נדון למאסר על תנאי, קנס והתחייבות).

עוד יצוין כי מדובר בעבירות שנעבר לפני למעלה מ-6 שנים.

העונש המתאים (סעיף 40יד (2) לחוק העונשין):

הנאשם כאמור הורשע בעבירה של זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, עבירה של שימוש במסמך מזויף ועבירה של



קבלת דבר במרמה.

נסיבותיו האישיות של הנאשם, והעובדה שהוא נעדר עבר פלילי קודם לעבירה, נלקחות בחשבון לקולה, בעיקר העדר עבר פלילי, נסיבותיו האישיות המורכבות ומצבם הכלכלי הקשה של הנאשם ומשפחתו.

לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירה, חומרתן, היקפן, משכן, הסיכון הפוטנציאלי שבמעשיו של הנאשם, חלוף 6 שנים מאז בוצעו העבירות, והעובדה כי לא נגרם נזק ממשי עקב המעשים, בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם כאמור, נמצא כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי, אולם נוכח הנסיבות לקולה, יש למקמו בתחתית מתחם הענישה ולאפשר לנאשם לבצעו על דרך של עבודות שירות, ועל ידי כך יוכל הנאשם להמשיך ולקחת חלק בסיוע לבני המשפחה, ובעיקר לבנו הנכה.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

9 חודשי מאסר בעבודות שירות שירוצו בעיריית עראבה ברח' אלמדינה עראבה.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 11.8.21 בשעה 08:30 בפני הממונה על עבודות השירות בכלא מגידו.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שלא יעבור בתוך תקופה זו עבירה מהעבירות בהן הורשע ו/או עבירות רכוש מסוג פשע.

קנס 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.21 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצדו.

העתק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, במעמד הצדדים.