



ת"פ 1670/06/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד נתנאל הורנשטין

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 1670-06-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' הורנשטין(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

נתנאל הורנשטין

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד מיכל בן דוד ועידן סטולוב

ב"כ הנאשם: עוה"ד איריס אהרונוב ואביתר גולני

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 1670-06-15 (להלן: "**התיק העיקרי**") בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון:

א. **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **שיבוש הליכי משפט**, לפי סעיף 244 לחוק.

אישום שני:

א. **פגיעה בפרטיות**, לפי סעיף 2(11) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981.

2. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון, ביום 18.7.14, בעקבות ויכוח בין הנאשם למתלוננת, אשר היתה אותה העת זוגתו, **שבר הנאשם את הראוטר**. בהמשך, עת נלקח על ידי שוטרים לתחנת המשטרה, **שלח הנאשם למתלוננת מסרון ובו כתב "תבטלי את התלונה"**.

על פי המתואר באישום השני, ביום 15.2.14 פירסם הנאשם בדף הפייסבוק שלו את ההודעות הבאות: "**מי שרוצה להזדיין עם פ. (המתלוננת - ע.ק) זה שמה של הזונה מספר אחד ברמלה**", תוך שציין את כתובתה, מספר הדירה והוסיף "**קומה 3 יש מעלית, לבוא מ- 10 בלילה כל יום היא מקבלת קהל אז לא לפספס יאללה ומי שרוצה יותר פרטים אז דברו איתה היא בנייד שלה**" ורשם את מספרו.

3. בנוסף, הורשע הנאשם בתיק תעבורה (פ"ת) 8303-01-17 (להלן: "**התיק המצורף**") בעבירות כדלקמן:



- א. **נהיגה בזמן פסילה**, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961.
- ב. **נהיגה ברכב ללא ביטוח**, לפי סעיף 2א לפקודת בטוח רכב מנועי [נוסח חדש] תש"ל 1970.
- ג. **שימוש בטלפון בעת נהיגה**, לפי תקנה 28(ב) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.
4. על פי המתואר בתיק המצורף, בתאריך 12.1.16 נפסל הנאשם מלנהוג למשך 28 חודשים בדיון שנערך בבית המשפט בנוכחותו. **ביום 20.1.17 נהג הנאשם ברכב ביועו כי הוא פסול מלנהוג, ללא ביטוח תקף ושעה שהוא משוחח בטלפון נייד ללא דיבורית.**
5. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

תסקירי שירות המבחן

6. על פי תסקיר שירות המבחן אשר מתייחס לתיק העיקרי (בטרם צורף תיק התעבורה), הנאשם כבן 36, גרוש ואב לשני ילדים המתגוררים עם אימם. הנאשם מתגורר עם בת זוגו ובתה ועתיד להינשא לה. הנאשם מוכר כבעל נכות רפואית בשיעור של 46% בעקבות תאונת דרכים בה היה מעורב בשנת 2009. הנאשם בעל 10 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות. בגיל 8 הוצא על ידי גורמי הרווחה למסגרת חוץ ביתית, על רקע קשיי הסתגלות ובעיות התנהגות. בהיותו כבן 11 עבר לפנימייה נוספת עד גיל 14 ובהמשך למד בהוסטל עד גיל 17. תאר קשר בעייתי ולא יציב עם הוריו לאורך השנים, התמודד עם בדידות ותחושת נטישה וכעס. לאורך השנים חבר לחברה שולית ועבריינית ומצא בה מסגרת שייכות, ומגיל 17 החל לנהל אורח חיים עברייני. בגיל 20 נישא לגרושתו ונולדו ילדיהם. מערכת היחסים הייתה מורכבת ורווית בעיות, ובתום 14 שנות נישואין התגרשו. בת זוגו הנוכחית, המתלוננת, מוכרת כנכה בשיעור של 80%, אמא לשלושה ילדים, כאשר אחת מהם מתגוררת עימה והשאר הוצאו למסגרות חוץ ביתיות בעקבות קשיים התנהגותיים. בשנת 2009 היה הנאשם מעורב בתאונת דרכים בה נפצע באורח קשה בכל חלקי גופו. בעקבות הפגיעה סבל ממצוקה נפשית וקיבל טיפול תרופתי נוגד דיכאון. באשר לעבירות לוקח הנאשם אחריות על התנהגותו האלימה והתוקפנית כלפי המתלוננת. תיאר כי ברקע לאישום הראשון פעל על רקע כעס כלפיה ובאישום השני פעל על רקע פגיעה רגשית כשלתפיסתו היא ניהלה מערכת יחסים נוספת והוא היה נתון בסערת רגשות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה אמפטיה כלפיה ומכיר בתחושת הבהלה שהסב לה. שירות המבחן סבר כי הנאשם מתייחס באופן מפוקח לקשייו ומצליח לערוך התבוננות פנימית וכן כי קיימת מודעות ראשונית למצבו ולהתנהגות החוזרת על עצמה וניכר כי מביע נכונות להשתלב בטיפול ייעודי בתחום האלימות. כיום מצליחים בני הזוג לנהל תקשורת פתוחה ובוגרת ביניהם וחל שיפור ביחסיהם. בפגישה עם המתלוננת מסרה כי מערכת היחסים ביניהם ידעה עליות ומורדות, וכי למרות הקשיים הרבים איתם מתמודד הנאשם היא אוהבת אותו ומעוניינת לחיות עמו ולתמוך בו בתקופה זו ובתהליך הטיפול אותו יעבור. כמו כן ציינה כי מאז האירועים המתוארים בכתב האישום, לא התרחשו אירועים נוספים. שירות המבחן התרשם כי בהתייחסותה לנאשם היא מטשטשת את דפוסיו האלימים והתוקפניים ובעלת מודעות נמוכה למכלול הקשיים של הנאשם. שירות המבחן התרשם מקשר זוגי בעייתי המשמר מערכת יחסים תלותית. שירות המבחן התרשם מנאשם חסר כלים ומיומנות להתמודדות במצבי חיים שונים, בעל נסיבות חיים מורכבות, בעל צמצום ודלות רגשית, חסר אמון בסביבתו אשר מנהל אורח חיים לא יציב. בסיטואציות המעוררות את חוויות הנטישה שלו נוטה להגיב באופן אימפולסיבי, אלים וחסר שליטה מבלי לתת את הדעת על השלכותיהם. שירות המבחן סבר כי באמצעות הלך טיפולי יוכל הנאשם לבחון את דפוסיו ולשפר את השליטה בדחפיו וכן



לרכוש מיומנויות. לפיכך המליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית בדרך של צו מבחן וצו של"צ וכן הארכת המאסר על תנאי.

מתסקיר משלים שהתקבל עלה כי בחודש נובמבר 2016 השתלב הנאשם בטיפול קבוצתי ייעודי בתחום האלימות הזוגית. השתתפותו של הנאשם ראשונית, הוא מגיע בהתמדה למפגשים וההתרשמות הינה כי הוא עדיין בשלב של התמקמות והסתגלות, מצליח לקחת חלק פעיל בקבוצה והערכה היא כי לאורך זמן יוכל לבסס יחס של אמון, לשתף ולרכוש כלים. לאור זאת שב וחזר שירות המבחן על המלצתו.

מתסקיר נוסף בעניינו של הנאשם עלה כי במהלך תקופת הדחיה נעצר הנאשם (בתיק התעבורה). כמו כן בהתייחס לטיפול ציין שירות המבחן כי עד כה התקשה הנאשם לבסס אמון ולרכוש אמון בכדי להיעזר ולשתף בקשייו. בשלב הזה מתרשם שירות המבחן מפער בין הצהרותיו המילוליות לבין מעורבות בפלילים ונוכח זאת הביע שירות המבחן ספק באשר ליכולתו להפנות משאבים כדי לקדם את עצמו. על כן חזר בו שירות המבחן מהמלצותיו הקודמות ולא בא בהמלצה בעניינו של הנאשם.

טיועוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד מיכל בן דוד ועידן סטולוב, הנאשם יליד 1979, בתיק העיקרי הורשע הנאשם בשני אישומים, באחד הוא זרק ושבר חפץ ובשני פרסם פרסום פוגעני מאוד כלפי המתלוננת. הנאשם פגע בקניינה של המתלוננת וכן בכבודה כאדם. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירי שירות מבחן, תחילה סבר שירות המבחן כי ניתן לבוא בהמלצה שיקומית בעניינו והוא שולב בהליך טיפולי, אך בתסקיר האחרון חזר בו שירות המבחן מהמלצותיו הקודמות וסבר שיש פער בין הצהרותיו ומעשיו של הנאשם. שירות המבחן התרשם כי ישנו סיכון להישנות המעשים. הנאשם הינו רצידיוויסט ומסוכן, לחובתו 12 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש. הוא ריצה מאסרים ממושכים מאחורי סורג ובריה וגם מאסרים על תנאי לא מנעו ממנו לחזור ולבצע עבירות. בגין התיק העיקרי תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 6 חודשים. בנוסף, צירף הנאשם תיק נוסף בו הורשע בעבירות תעבורה. הנאשם נוהג משנת 2000. מדובר בנאשם רצידיוויסט בתחום התעבורה, לחובתו של הנאשם 62 הרשעות תעבורתיות קודמות ואת העבירות בתיק המצורף ביצע הנאשם שעה שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 8 חודשים וכן התחייבות ופסילה על תנאי וזאת לאחר שכבר הורשע בעבירות דומות ונידון למאסר בפועל של 4 חודשים ו- 28 חודשי פסילה. הנאשם נעדר מורא וניכר כי הוא מזלזל בהחלטות בית המשפט. זוהי הפעם הרביעית שהנאשם נוהג בזמן פסילה. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר, אשר כוללים את הפעלת התנאי בגין התיק העיקרי, וכן להשית 18 חודשי מאסר, כולל הפעלת התנאי בגין התיק המצורף, כך שסה"כ יוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, חילוט ההתחייבות, הטלת פסילה על תנאי למשך שנים מרובות במצטבר לכל פסילה שמרצה כיום.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איריס אהרונוב, באשר לתיק העיקרי, מדובר באירוע שארע לפני כמעט שלוש שנים, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך מזמנו של בית המשפט. הנאשם מגלה אמפטיה כלפי המתלוננת. מתחם העונש הינו ממאסר על תנאי. הנאשם הסיר את הפרסום בחלוף מספר דקות. הנאשם בן 36, יש לו שני ילדים. הנאשם והמתלוננת נישאו בנישואים אזרחיים ואף הגיש בקשה לאמץ את בתה של המתלוננת, אשר התקבלה (נ/1). הנאשם גדל במסגרת מורכבת, היה מעורב בתאונת דרכים ב-2009 ומפה התחילה הידרדרותו. בעברו ניסיון אובדני. הרקע לביצוע העבירה הוא רגשי, הוא חש פגוע מהמתלוננת וזאת על רקע העזובה הנפשית בה גדל. עם זאת הם מנהלים זוגיות עד



היום. הנאשם אף החל בהליך טיפולי אשר לו היה ממשיך וודאי היה נושא פרי. ניתן היה לסיים את עניינו עוד קודם ואז על פי המלצת שירות המבחן היה נדון להארכת המאסר על תנאי. נוכח חלוף הזמן מביצוע העבירה, העובדה שמדובר היה בתנאי שכמעט ופג וכן שאר השיקולים, עתרה ב"כ הנאשם כי בתיק העיקרי לא יושת מאסר בפועל במצטבר אלא בחופף לתיק התעבורה.

בנוסף, ב"כ הנאשם בתיק המצורף, עו"ד גולני, הצטרף לדברים וכן טען, כי סעיף 40(א) לפקודת התעבורה אינו חל בעניינו של הנאשם ומשכך לא ניתן לפסול אותו לתקופה של מעל 3 שנים. כמו כן הוסיף ב"כ הנאשם כי נוכח הנסיבות האישיות של הנאשם והפסיקה הקיימת בעבירות תעבורה ניתן להסתפק בהפעלת המאסר על תנאי בחופף לכל עונש מאסר שיוטל עליו.

9. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

10. כתב האישום בתיק העיקרי מתאר שני אירועים, ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם **מתחם עונש הולם אחד**. כתב האישום בתיק המצורף מתאר אירוע אחד נפרד ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם נפרד.

11. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הגנה על קניינו של אדם (בגין עבירת היזק לרכוש), הגנה על שמירת הסדר הציבורי והגנה על עיקרון שלטון החוק וכיבודו (בגין עבירת שיבוש הליכי משפט), הגנה על שמו הטוב של אדם, על כבודו ועל פרטיותו (עבירת הפגיעה בפרטיות) וכן הגנה על ציבור המשתמשים בדרך (באשר לעבירות התעבורה).

12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן באירוע הראשון הינו ברף נמוך בהינתן שהנאשם גרם להרס של הראוטר וניסה לשכנע את המתלוננת לחזור בה מתלונתה במשטרה. הפגיעה בערך המוגן באירוע השני (אישום שני) הינה ברף בינוני נוכח הדברים שפרסם הנאשם תוך פרסום פרטיה המלאים וכתובתה של המתלוננת, מדובר בפגיעה ממשית בכבודה של המתלוננת, הגם שהפרסום היה לזמן קצר. הפגיעה בערך המוגן באירוע השלישי (התיק המצורף) הינה ברף בינוני נוכח הסיכון שגרם הנאשם למשתמשים בדרך שעה שנהג בזמן פסילה ללא ביטוח תוך שהוא משוחח במכשיר הטלפון הנייד. כפי שנקבע לא אחת בפסיקה, עבירה של נהיגה בזמן פסילה משקפת לא רק זלזול בחוקי התעבורה, אלא גם התעלמות בוטה מהחלטות בית המשפט.

13. לענין חומרת העבירה יפים דברי כב' השופט אדמונד לוי ברע"פ 6115/06 **מדינת ישראל נ' מוראד אבו לבן** (8.5.07):

"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה, בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור- נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית - המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב".

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** בתיקי תעבורה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 2221/11 **הראל נ' מדינת ישראל** (24.03.11), נדחה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בנהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון רכב וללא ביטוח. המערער נהג ברכבו אף שידע כי



- רישיונו נפסל בעקבות הרשעתו בתיק אחר. למערער הרשעות תעבורה רבות. נידון **לשנת מאסר** וכן הפעלת מאסר על תנאי (**סה"כ 16 חודשי מאסר**) ופסילת רישיון למשך 10 שנים.
- ב. ברע"פ 8013/13 **מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות נהיגה בפסילה, נהיגה ללא ביטוח תקף ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף יותר מ-12 חודשים. הנאשם נידון **לשנת מאסר בפועל**, 4 שנות פסילת רישיון ועונשים נלווים.
- ג. ברע"פ 3878/05 **בנגוזי נ' מדינת ישראל** (26.05.05), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בנהיגה בזמן פסילה. הנאשם אב ל-10 ילדים, מפרנס יחיד, מחנך ורב המנהיג את קהילתו. לחובתו הרשעות בעבירות תעבורה קודמות. נידון למאסר בפועל לתקופה של **12 חודשים**, ופסילת רישיון הנהיגה למשך 3 שנים.
- ד. ברע"פ 2588/16 **שלבאיה נ' מדינת ישראל** (19.9.16), נדחתה בקשת ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף ונהיגה ללא רישיון תקף. הנאשם **נדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל**.
- ה. ברע"פ 5642/05 **יהודה נ' מדינת ישראל** (20.6.05), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון תקף וללא ביטוח. הנאשם **נדון לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות ו- 30 חודשי פסילה**.
- ו. בעפ"ת (מח' ת"א) 51829-05-13 **ביטון נ' מדינת ישראל** (27.6.13), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ללא ביטוח ובמסירת פרטים כוזבים. הנאשם רצידיביסט אשר לחובתו עבר פלילי ותעבורתי מכביד. נידון **לשנת מאסר בפועל** ושש שנות פסילה.
- ז. בפ"ל (פ"ת) 397-07-16 **מדינת ישראל נ' זהד** (25.10.16), הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, נהיגה ללא ביטוח תקף ונהיגה בזמן פסילה. הנאשם **נדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל**.
- ח. בפל"א (תע' פ"ת) 3196-09-16 **מדינת ישראל נ' אלאעסם** (15/02/17), הורשע נאשם בנהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח וללא רישיון תקף. לנאשם עבר פלילי ותעבורתי מכביד כולל מאסר על תנאי חב הפעלה. נידון ל- 9 חודשי מאסר ועונשים נלווים.
- ט. בפל"א (תע' פ"ת) 5344-08-16 **מדינת ישראל נ' חמאסה** (20/12/16), הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה, אי-ציות לאות של שוטר במדים ונהיגה בדרך שאינה עירונית. לנאשם עבר תעבורתי קודם וכן עבר פלילי בגין עבירות סחר בסמים. הנאשם כבן 20, רווק ללא ילדים. נידון **ל- 8 חודשי מאסר בפועל**, פסילת רישיון הנהיגה למשך 24 חודשים, לצד עונשים נלווים.
- י. בפל"א (תע' פ"ת) 832-01-16 **מדינת ישראל נ' הורנשטיין** (12.1.16), הורשע הנאשם שבתיק זה בעבירה של נהיגה בפסילה ונדון במסגרת הסדר טיעון **לארבעה חודשי מאסר בפועל** ו- 28 חודשי פסילה.
- יא. בפל"א (תע' פ"ת) 2341-07-16 **מדינת ישראל נ' רבאיעה** (23/01/17), הורשע נאשם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ברכב בהיותו בלתי מורשה לסוג הרכב, ללא ביטוח ומבלי שהותקן ברכב (מסוג אוטובוס זעיר) טכוגרף תקין הפועל כהלכה. לנאשם עבר



תעבורתי מכביד הכולל 43 הרשעות קודמות. **נידון ל- 4 חודשי עבודות שירות**, פסילה בפועל למשך 30 חודשים ועונשים נלווים.

15. במסגרת ה**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שבתיק העיקרי, באישום הראשון, שבר הנאשם חפץ בעקבות ויכוח עם המתלוננת, ובהמשך כשנלקח בעקבות זאת לתחנת המשטרה, שלח לה מסרון ובו כתב לה לבטל את התלונה נגדו. בנוסף, מספר חודשים קודם לכן הוא פרסם בדף הפייסבוק שלו פרסומים מכפישים על המתלוננת תוך שפירט את כתובתה והזמין את כל מי שמעוניין להגיע אליה. בנוסף, בתיק המצורף נהג הנאשם ברכב ביוזעו כי הוא פסול מלנהוג, ללא ביטוח תקף ושעה שהוא משוחח בטלפון נייד ללא דיבורית. אין ספק כי למתואר באישום השני וכן למתואר בתיק המצורף קדם תכנון. במעשיו של הנאשם המתוארים באישום השני יש משום פגיעה בשמה הטוב של המתלוננת ובכבודה כאדם. כמו כן, האירוע המתואר בתיק המצורף, נהיגה בפסילה, ללא ביטוח, תוך דיבור בטלפון נייד, טומן בחובו סכנות רבות למשתמשים בדרך. כל שכן בהעדר פוליסת ביטוח כאשר במקרה של תאונת דרכים עלול ליפול הנטל על כתפי הציבור.
16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** באשר לאירוע הראשון והשני הינו החל מצו של"צ ועד לשנת מאסר. מתחם העונש ההולם באשר לאירוע השלישי (תיק המצורף) הינו החל ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל.
17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. תחילה ניסה שירות המבחן לגייס את הנאשם להליך טיפולי נוכח המוטיבציה שגילה והנאשם אף החל להשתתף בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן. ואולם בהמשך, ותוך כדי שנמצא הנאשם בהליך הטיפול, נעצר הנאשם בגין ביצוע העבירות בתיק המצורף ושירות המבחן התרשם מפער בין הצהרותיו של הנאשם לבין יכולותיו, ומשכך חזר בו מהמלצתו השיקומית.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב ב**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם הינו יליד 1979, כעת נשוי למתלוננת ואף אושרה בקשתו לאמץ את בתה. כמו כן, לנאשם שני ילדים נוספים מנישואיו הקודמים. הטלת עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת תפגע בו ובמשפחתו ללא ספק. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, הביע חרטה ולקח אחריות מלאה על מעשיו. תחילה ניסה הנאשם להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, אשר סבר כי ככל שיתמיד הנאשם יוכל להיתרם מההליך הטיפולי. עם זאת, בהמשך ביצע הנאשם את המיוחס לו בתיק המצורף, דבר אשר הוביל להפסקת הטיפול ולחזרת שירות המבחן מהמלצתו נוכח הפער בין הצהרותיו של הנאשם לבין מעשיו. הנאשם גדל במערכת משפחתית מורכבת, מגיל צעיר הוצא מהבית על רקע בעיות התנהגותיות ושולב במסגרות חוץ ביתיות שונות עד לגיל 17. הנאשם התמודד לאורך השנים עם תחושות בדידות, נטישה וכעס והוא נעדר תמיכה משפחתית. לאורך השנים היה אף קורבן לאלימות פיזית מצד תלמידים בפנימייה וחבר לחברה שולית ועבריינית בה מצא מסגרת שייכות, והחל לבצע עבירות פליליות ואף ריצה תקופות מאסר. נתתי דעתי לכך כי העבירות שבתיק העיקרי בוצעו בשנת 2014, ומאז שיקמו הנאשם והמתלוננת את מערכת היחסים ביניהם ואף מיסדו אותה. לחובתו של הנאשם 12 הרשעות פליליות קודמות בעבירות של שבל"ר, גניבה, תקיפה, איומים, הסעת שב"ח, החזקת סכין, גניבת רכב ועוד וכן ריצה 7 מאסרים שונים.



כמו כן לחובתו של הנאשם 63 הרשעות תעבורתיות לרבות הרשעות בגין עבירות בהן הורשע בתיק זה. כמו כן, לחובתו של הנאשם שני מאסרים על תנאי, האחד בן 6 חודשים בגין התיק העיקרי, והשני בן 8 חודשים בגין התיק המצורף וכן התחייבות ופסילה על תנאי בגין התיק המצורף.

19. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם שב ומבצע עבירות ואינו נרתע ממאסרים בפועל או בכוח ואף לא מעונשים אחרים שעומדים ותלויים נגדו.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר ולהורות על הפעלת המאסרים על תנאי לצד עונשים נלווים.

21. בכל הנוגע להטלת פסילה בפועל הרי שהצדדים הסכימו ביניהם כי אין תחולה לסעיף 40 (א) לפקודת התעבורה הקובע כי אם הורשע אדם באחת מהעבירות המנויות בסעיף (לרבות סעיף 67 לפקודת התעבורה שרלוונטי לעניינו) שבה הורשע פעמיים נוספות, במשך עשר שנים שקדמו לעבירה, יושת עליו בנוסף לכל עונש אחר 10 שנות פסילה, שכן חלפו 10 וחצי שנים מאז שהורשע הנאשם בעבירה קודמת של נהיגה בזמן פסילה. עם זאת, יש לתת את הדעת לכך שזו הרשעתו הרביעית של הנאשם בעבירה של נהיגה בפסילה.

סוף דבר

22. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. בגין ת"פ 1670-06-15 (התיק העיקרי) - **3 חודשי מאסר בפועל**.

הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים מת"פ (ת"א) 9398-08 מדינת ישראל נ' הורנשטיין (17.11.10) כך ששלושה חודשים מתוכו ירוצו בחופף למאסר שהוטל בתיק זה. **סה"כ יישא הנאשם בגין התיק העיקרי ב- 6 חודשי מאסר בפועל** כולל הפעלת התנאי.

ב. בגין תיק פל"א (תע' פ"ת) 8303-01-17 (התיק המצורף) - **6 חודשי מאסר בפועל**.

הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים מתיק פל"א (תע' פ"ת) 832-01-16 מדינת ישראל נ' הורנשטיין (12.1.16) במצטבר לעונש המאסר שהוטל בתיק זה. **סה"כ יישא הנאשם בגין התיק המצורף ב- 14 חודשי מאסר בפועל** כולל הפעלת התנאי.

עונשי המאסר ירוצו חלק בחופף וחלק במצטבר באופן **שסה"כ ירצה הנאשם בגין שני התיקים 16 חודשי מאסר בפועל** החל מיום מעצרו 20.1.17.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת היזק לרכוש במזיד, שיבוש מהליכי משפט, פגיעה בפרטיות או נהיגה בזמן פסילה.

ד. **30 חודשי פסילה בפועל** מלקבל רישיון נהיגה החל מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו במצטבר לכל עונש פסילה אחר אותו נושא הנאשם.

ה. הפעלת פסילה בת 6 חודשים מתיק פל"א (תע' פ"ת) 832-01-16 מדינת ישראל נ' הורנשטיין (12.1.16) במצטבר לעונש הפסילה שהוטל בתיק זה. **סה"כ יישא הנאשם ב- 36 חודשי פסילה במצטבר לכל עונש פסילה אחר אותו נושא כעת הנאשם, החל מיום שחרורו מן המאסר**. הנאשם יפקיד את רישיונו או הצהרה מתאימה במזכירות בית המשפט בסמוך למועד האמור.



- ו. 10 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו על אחת מעבירות התעבורה בהן הורשע.
- ז. הפעלת התחייבות בסך ₪ 5,000 מתיק פל"א (תע' פ"ת) 832-01-16 מדינת ישראל נ' הורנשטיין (12.1.16). הסכום ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.18. אם לא ישולם סכום ההתחייבות שהופעלה, ריצה הנאשם 50 ימי מאסר תמורתו.
- ח. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.3.18 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ג ניסן תשע"ז, 09 אפריל 2017, בנוכחות הצדדים.