

ת"פ 1663/10 - מבקשת, משבה/מאשינה, הכרה חב' לביטוח בע"מ מדינת ישראל נגד משב/נאשם, יוסף אדר

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 13-10-1663 מדינת ישראל נ' אדר

בפני כבוד השופט יוסי טורס
מבקשת משבה/מאשינה
הכרה חב' לביטוח בע"מ מדינת ישראל
יוסף אדר

החלטה

1. בפני בקשה להתר לבקשת עיון בתיק הפלילי שבכותרת. המבקשת מנמקת בקשה בכך שהמשיב הגיש נגדה תביעה בשל תאונת דרכים בה היה מעורב. המבקשת טוענת כי עיון בתיק הפלילי יכול לשיע לה בבירור "מצב רישוי הנהיגה של הנדון במועד התאונה".
2. ביקשתי את תגובת הצדדים. מטעם המאשינה נטען כי הדבר בטיפול המחלוקת האזרחי בפרקיות המחווז אר לא הוגשה תגובה. גם הנאשם לא מסר תגובתו. לאור כך תינן החלטה ללא תגובה.
3. על הבקשת חולשות הוראות תקנה 4(ד) לתקנות בתיה המשפט ובתי הדין לעובדה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן - התקנות) לפיה כל אדם רשאי לבקש עיון בתיק בית משפט ובלבד שהعيון אינו אסור על פי כל דין. "זכות זו נזרת מכך פומביות הדיון, אחד מנקודותasis היסוד בשיטתנו המשפטית המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. כיצד, פומביות הדיון חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתרחש במסגרת ההליך השיפוטי" (רע"א 15/943 אלין קלין נ' בנק דיסקונט בע"מ (23.6.15)).
4. הליך הבדיקה הנדרש הינו תלת שלבי. בתחילת יש לבדוק אם קיים בתיק חומר שהעיוון בו אסור על פי כל דין (תקנה 4(א)). לאחר סינוי ראשוני זה, על בית המשפט לחת "דעתו בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהعيון". עם זאת ההחלטה קבעה כי ככל אין מבקש העיוון נדרש להוכיח זיקה או עניין בחומר המבוקש, ואלו רלוונטיים רק מקום בו מוכחת פגעה כתוצאה מהعيון, שאז ידרש אישון בין הזכויות (ע"א 3976/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קבוצת כרמלטון בע"מ (25.10.2004)).
5. בעניינו, קיים בתיק עותק מגילון המרשם הפלילי בעניינו של המשיב ובהתאם לסעיף 3 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א-1981, מדובר בחומר חסוי שאין להתר עיון בו אלא על פי חוק המרשם עצמו. לא ראוי

להכריע אם התקיימו התנאים המאפשרים את גילוי המרשם (ראה למשל פריט י' לתוספת לחוק המרשם). נושא זה לא נידון והמבקשת כל לא טעונה בנושא. כן, קיים בתיק תסוקיר מבחן אשר כולל מן הסתם נתונים אישיים שיש בחשיפתם משום פגעה בפרטיות הנאשם ובריגל מוטלות על פרטומו של הتفسוקר מגבלות (ראה למשל בג"ץ 2754/94 **יצחק לוי נ' שרת העבודה והרווחה**, פ"ד נ(4) 353 וכן סעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982). בגין ובזיקה לעניינה של המבקשת במסמכים, לא ראייתי להתריר עיון בתסוקיר.

6. ביחס ליתר המסמכים לא ראייתי פגעה אפשרית וכאמור לא הוגשה כל תגובה מטען המשיבים. בין הצדדים סכsoon משפטו שהחומר שבתיק אפשר וסביר לניהולו. לאור כך סברתי כי ראוי להתריר עיון בתיק, למעט המסמכים שפורסטו לעיל. ביחס לאפשרות להגביל עיון במסמך זה או אחר מהתיק, הגם שאינו אסור לעיון, אציין כי "נקודות המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדיון, היא כי יש לאפשר עיון גורף בתיק בית המשפט. במצבים בהם ישנו חשש לפגעה שתיגרם כתוצאה מהعيון או שהකצתה המשאבים מחייבת זאת, רשאי בית המשפט, בהתאם לתקנה 4(ו), להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים שיש בהם כדי ליזור את האיזון הנדרש בין הצורך בעיון לבין הפגיעה או האילוצים בהקצתה המשאבים. בגין דין, שלא נטעה או הוכחה פגעה בבעל הדיון או באינטרס הציבורי, ובain אילוצים קונקרטיים בהקצתה המשאבים, אין הצדקה למונע ... גישה לכלל המסמכים." (רע"א 15/943 **אלין קלין נ' בגין דיסקונט בע"מ** (23.6.15)).

7. התוצאה היא שאני מותר לבקשת לעיון במסמך התיק למעט במצג ע/1 ובتفسוקיר שירות המבחן. על העיון יחולו הוראות סעיף 6 לתקנות.

להמציא לצדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ו, 02 Mai 2016, בהעדר הצדדים.