



ת"פ 1663/10/13 - מבקשת,משיבה/מאשימה,הכשרה חב' לביטוח בע"מ,מדינת ישראל נגד משיב/נאשם,יוסף אדלר

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 1663-10-13 מדינת ישראל נ' אדלר

בפני כבוד השופט יוסי טורס
מבקשת משיבה/מאשימה
משיב/נאשם
הכשרה חב' לביטוח בע"מ מדינת ישראל
יוסף אדלר

החלטה

1. בפני בקשה להתיר למבקשת עיון בתיק הפלילי שבכותרת. המבקשת מנמקת בקשתה בכך שהמשיב הגיש נגדה תביעה בשל תאונת דרכים בה היה מעורב. המבקשת טוענת כי עיון בתיק הפלילי יכול לסייע לה בבירור "מצב רישיון הנהיגה של הנדון במועד התאונה".
2. ביקשתי את תגובת הצדדים. מטעם המאשימה נטען כי הדבר בטיפול המחלקה האזרחית בפרקליטות המחוז אך לא הוגשה תגובה. גם הנאשם לא מסר תגובתו. לאור כך תינתן החלטה ללא תגובה.
3. על הבקשה חולשות הוראות תקנה 4(ד) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן - התקנות) לפיה כל אדם רשאי לבקש עיון בתיק בית משפט ובלבד שהעיון אינו אסור על פי כל דין. "זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדיון, אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו המשפטית המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. כידוע, פומביות הדיון חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתרחש במסגרת ההליך השיפוטי" (רע"א 943/15 אלן קליין נ' בנק דיסקונט בע"מ (23.6.15)).
4. הליך הבדיקה הנדרש הנו תלת שלבי. בתחילה יש לבחון אם קיים בתיק חומר שהעיון בו אסור על פי כל דין (תקנה 4(א)). לאחר סינון ראשוני זה, על בית המשפט לתת "דעתו בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון". עם זאת הפסיקה קבעה כי ככלל אין מבקש העיון נדרש להוכיח זיקה או עניין בחומר המבוקש, ואלו רלוונטיים רק מקום בו מוכחת פגיעה כתוצאה מהעיון, שאז יידרש איזון בין הזכויות (ע"א 3976/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קבוצת כרמלטון בע"מ (25.10.2004)).
5. בעניינו, קיים בתיק עותק מגיליון המרשם הפלילי בעניינו של המשיב ובהתאם לסעיף 3 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א-1981, מדובר בחומר חסוי שאין להתיר עיון בו אלא על פי חוק המרשם עצמו. לא ראיתי



להכריע אם התקיימו התנאים המאפשרים את גילוי המרשם (ראה למשל פריט י' לתוספת לחוק המרשם). נושא זה לא נידון והמבקשת כלל לא טענה בנושא. כן, קיים בתיק תסקיר מבחן אשר כולל מן הסתם נתונים אישיים שיש בחשיפתם משום פגיעה בפרטיות הנאשם וברגיל מוטלות על פרסומו של התסקיר מגבלות (ראה למשל בג"ץ 2754/94 **יצחק לוי נ' שרת העבודה והרווחה**, פ"ד נ(4) 353 וכן סעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982). בנדון ובזיקה לעניינה של המבקשת במסמכים, לא ראיתי להתיר עיון בתסקיר.

6. ביחס ליתר המסמכים לא ראיתי פגיעה אפשרית וכאמור לא הוגשה כל תגובה מטען המשיבים. בין הצדדים סכסוך משפטי שהחומר שבתיק אפשר ויסייע לניהולו. לאור כך סברתי כי ראוי להתיר עיון בתיק, למעט המסמכים שפורטו לעיל. ביחס לאפשרות להגביל עיון במסמך זה או אחר מהתיק, הגם שאינו אסור לעיון, אציין כי "נקודת המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדין, היא כי יש לאפשר עיון גורף בתיק בית המשפט. במצבים בהם ישנו חשש לפגיעה שתיגרם כתוצאה מהעיון או שהקצאת המשאבים מחייבת זאת, רשאי בית המשפט, בהתאם לתקנה 4(ו), להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים שיש בהם כדי ליצור את האיזון הנדרש בין הצורך בעיון לבין הפגיעה או האילוצים בהקצאת המשאבים. בנדון דידן, משלא נטענה או הוכחה פגיעה בבעלי הדין או באינטרס הציבורי, ובאין אילוצים קונקרטיים בהקצאת המשאבים, אין הצדקה למנוע ... גישה לכלל המסמכים." (רע"א 943/15 **אלין קליין נ' בנק דיסקונט בע"מ** (23.6.15)).

7. התוצאה היא שאני מתיר למבקשת לעיין במסמכי התיק למעט במוצג ע/1 ובתסקיר שירות המבחן. על העיון יחולו הוראות סעיף 6 לתקנות.

להמציא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ו, 02 מאי 2016, בהעדר הצדדים.