

## ת"פ 16615/05 - מדינת ישראל נגד רן ואנונו

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 18-05-16615 מדינת ישראל נ' ואנונו  
תיק חיזוני: 864/2018

בפני כבוד השופטת סימי פרג קימלוב  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד רן ואנונו  
נאשם

### החלטה

#### בקשה לתקן כתב אישום והוספת עד תביעה

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של גנבה ממעבד בידי עובד - עבירה לפי סעיף 391 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד הנאשם כשליח בחברת "HDF משלוחים" והתקיןתו בין הנאשם לחברת יחסית עובד מעביד.

בתאריך 28.11.17 סמוך לשעה 10:00 הגיע הנאשם לעבודתו כשליח ועל מנת לאסוף סחורה לחולקה לסניף החברה. בנסיבות אלה, גנב הנאשם מחשב מסווג "אסוס" בשווי של 10,785 ₪ כרך שנטל אותו מקו החולקה, החביא אותו בעגלת השילוח שלו ועזב את המקום, זאת עשה ללא הסכמת המעסיק, במרמה.

3. הנאשם כפר באמצעות סנגרו בעבודות כתב האישום אשר טען כי הנאשם כופר בגנבה וכן בפרטיו המחשב, בסוג המוצג, ובערךו וכן בעצם העובדה שבוצעה החבאה על ידי הנאשם.

4. הדיון נקבע לשמייעת ראיות והתקיימו מספר דיוני הוכחות וטרם הסתיימה פרשת התביעה. במהלך שמייעת הראיות התברר כי הנאשם כופר בשרשראת המוצג, החבילה לכואורה שהכילה את המחשב מושא כתב האישום, מסניף השילוח בפתח תקווה לסניף השילוח בחיפה.

5. בדיון ההוכחות ביום 20.11.09 בסיום שמייעת הראיות ביקשה ב"כ המ雅思ימה לתקן את כתב האישום בדרך

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

של הוספת עד תביעה לרשות עד ה壯יה וכך נימקה ב"כ המאשימה בקשהה: "לאור קו החקירה שהועלה כתוב במסמך חקירת העדה, אבקש לתקן את כתב האישום באופן בו נזמן את השוטר גל פולישוק אשר תפס את הדיסק און קי בתחנת מפתח תקווה. עד כה הגם שהדבר היה בפני בראשית הדברים, ציריך להביא שוטר מהמרכז כדי שהוא יאמר שתפס את הדיסק און קי". בתמצית אצין כי על פי ראיות ה壯יה עד כה החבילה שהכילה את המחשב מושא כתב האישום שוגרה לכארה מסניף השילוחים בפתח תקווה לחיפה. ה壯יה מבקשת להגיש ראייה באמצעות השוטר שתפס את הדיסק און קי ובו סרטון מסניף השילוח.

6. ב"כ הנאשם בתגובהו טען שהגנה מתנגדת להוספת עד ה壯יה וכי ב"כ המאשימה ידעה כבר בשלב ההקראה כי היא מתכוונת להציג במסגרת נטל ה壮יה המוטל עליה לאור הקפירה הנרחבת, את הסרטונים מושא הדיסק און קי וכי ידעה ללא קשר לכך שהגנה כי מצטרך להוכיח את הדרך שבה התקבל ונמסר אותו התקן מדיה. זאת ועוד, טען ב"כ הנאשם בתגובהו כי בתאריך 30.6.19 העיד עד ה壯יה מספר 1 בועז גל וכי במהלך חקירתו הראשית של העד ביקשה המאשימה להגיש את הדיסק און קי והסגור התנגד וכי ניתנה החלטה על ידי בית המשפט כי הדיסק און קי יוגש על ידי מי שתפס אותו. הסגור טען כי בנוסף לכפירה הנרחבת בתחילת המשפט, היה ברור לב"כ המאשימה כי קו ה證明 הוא להתנגד לעצם קבלת הדיסק וכי בכוונת ב"כ הנאשם לעצם קבלת הדיסק וכי בכוונת הסגור לחקור את מי שתפס אותו. לטענת ב"כ הנאשם המאשימה ידעה היטב בתחילת המשפט כי יש כפירה רחבה בכל סוגיית ה證明ה.

### דין והכרעה

7. לאחר ש שקלתי טונות הצדדים שוכנעתי כי תיקונו של כתב האישום לא יהיה בו כדי לקפח את הגנתו של הנאשם מהניסיוקים המפורטים.

8. ראשית אצין כי תיקונו של כתב האישום אין בו כדי להשפיע או לשנות את קו ה證明 של הנאשם אשר בمعנהו לכתב האישום כפר כפירה כללית, בטיב ה證明ה, סוג ה證明ה ועריכה והעובדה שהביא את המוצג. הנאשם כפר כפירה כללית ולא טען לכפירה באשר לשרשרת המוצג, החבילה מפתח תקווה, שם נשלחה לחיפה למקרה החלוקה בו עבד הנאשם והסתפק בכפירה רחבה וכללית. הסרטון הוזג לעד ה壯יה בועז גל והסגור חקר בחקירה נגדית את העד. כתוב מבקשת המאשימה לאור החלטת בית המשפט להגיש את הדיסק און קי שכלל בתוכו סרטון שכבר הוזג במהלך הראיות. לאור התנגדות ה證明ה, מבקשת ה壯יה להגישו באמצעות מי שתפס את הראייה.

9. המסדרת הנורמטטיבית לסוגיה זו קבועה בסעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - **1982** (**להלן: "החסד פ"**) אשר קובע כי: "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקש בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן...". סעיף זה פורש בפסקה באופן המתיחס עם תכלית ניהול ההליך הפלילי והיא בירור וחשיפת האמת. לעניין זה אפנה לע"פ 951/80 **קנייר נ' מדינת ישראל** נקבע בין השאר כי:

"...המגמה הברורה בפסקיו הדיון של בית משפט זה היא למנוע עייפות דין העולול להיגרם בין לנאים ובין לאינטראס הציבוריים העולול להיפגע מזכויות של עבריין עקב מושא של התובע...".

בעניין זה נקבע על ידי החלטות בית משפט כי יש מקום לאפשר חריגה מסדרי הדיון לצורך השגת אינטרס ציבורי של גלוויי האמת. כמו כן אפשרה רע"פ 2363/10  **יצחק בן אברהם נ' מדינת ישראל** ( 6.4.10), שבו בית המשפט דחה בקשה רשות ערעור שمبرוססת על כך שכותב האישום תוקן עובר לסייע פרשנת התביעה, תוך שציין כי ניתנה לנואם הזדמנות סבירה להציגו.

10. לשם הכרעה בבקשת תיקון כתוב אישום, על בית המשפט לבחון אם יש תיקון המבוקש בכך לפגוע בהגנת הנאשם ובזכותו להליר הוגן, ואם ניתנת לנאשם זכות סבירה להציגן בעקבות תיקון המבוקש. ככל שאין תיקון כתוב האישום כדי לקפח את זכויותו של הנאשם וניתנה לו הזדמנות להציג עיתר בית המשפט לתקן המבוקש. לצורך כך ישקול בית המשפט בין היתר את התקון המבוקש והשלב בו מתבקש תיקון.

11. בעייננו, אף שכבר החלטה פרשת התביעה אני סבורה, שהגנת הנאשם לא נפגעה וזאת בין היתר בשל העובדה כי פרשת התביעה טרם הסתיימה וכן לאור העובדה כי מלאו חומר החקירה בעניינו של העד אשר מתבקש השופט לרשימת עדי התביעה מצוי בידי ההגנה. מדובר בעד אשר אמר להעד על תפיסת התוצריים של מצלמות מרכז השילוח לאחר שהסרתו הוקן בבית המשפט. כמו כן אני סבורה בנסיבות תיק זה לאור מהות העבירה כי דחיתת הבקשה תביא לפגעה באינטרס הציבורי של גילוי האמת ובירור האמת.

12. חرف האמור, אצין כי על המאשימה נטל הוכיחה ועליה להביא לצורך כך כל הראיות לצורך הוכיחת עובדות כתוב האישום ומן הראיו היה כי ככל שהמאשימה סקרה כי יש מקום להגיש את הראיו, היה עליה להיערכ בהתאם ולכלול במסגרת עדי התביעה את עדי התביעה הרלוונטיים לצורך הגשת המוצג.

13. סוף דבר שאני מתירה את תיקון כתוב האישום על ידי הוספת עד התביעה גל פולישוק ותזמננו לדין  
ההוכחות הקבוע ליום 14.3.21.

**המצוירות תמציא החלטתי לצדדיים.**

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"א, 12 דצמבר 2020, בהעדך  
הצדדים.