



ת"פ 16615/05/18 - מדינת ישראל נגד רן ואנונו

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 16615-05-18 מדינת ישראל נ' ואנונו
תיק חיצוני: 864/2018

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	רן ואנונו

החלטה

בקשה לתיקון כתב אישום והוספת עד תביעה

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גניבה ממעביד בידי עובד - עבירה לפי סעיף 391 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד הנאשם כשליח בחברת "HDF משלוחים" והתקיימו בין הנאשם לחברה יחסי עובד מעביד.
- בתאריך 28.11.17 סמוך לשעה 10:00 הגיע הנאשם לעבודתו כשליח ועל מנת לאסוף סחורה לחלוקה לסניף החברה. בנסיבות אלה, גנב הנאשם מחשב מסוג "אסוס" בשווי של 10,785 ₪ כך שנטל אותו מקו החלוקה, החביא אותו בעגלת השילוח שלו ועזב את המקום, זאת עשה ללא הסכמת המעסיק, במרמה.
3. הנאשם כפר באמצעות סנגורו בעובדות כתב האישום אשר טען כי הנאשם כופר בגניבה וכן בפרטי המחשב, בסוג המוצג, ובערכו וכן בעצם העובדה שבוצעה החבאה על ידי הנאשם.
4. הדיון נקבע לשמיעת ראיות והתקיימו מספר דיוני הוכחות וטרם הסתיימה פרשת התביעה. במהלך שמיעת הראיות התברר כי הנאשם כופר בשרשרת המוצג, החבילה לכאורה שהכילה את המחשב מושא כתב האישום, מסניף השילוח בפתח תקווה לסניף השילוח בחיפה.
5. בדיון ההוכחות ביום 9.11.20 בסיום שמיעת הראיות ביקשה ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום בדרך



של הוספת עד תביעה לרשימת עדי התביעה וכך נימקה ב"כ המאשימה בקשתה: "**לאור קו החקירה שהועלה כעת במסגרת חקירת העדה, אבקש לתקן את כתב האישום באופן בו נזמן את השוטר גל פולישוק אשר תפס את הדיסק און קי בתחנת פתח תקווה. עד כה הגם שהדבר היה בפני בראשית הדברים, צריך להביא שוטר מהמרכז כדי שהוא יאמר שתפס את הדיסק און קי**". בתמצית אציין כי על פי ראיות התביעה עד כה החבילה שהכילה את המחשב מושא כתב האישום שוגרה לכאורה מסניף השילוחים בפתח תקווה לחיפה. התביעה מבקשת להגיש ראיה באמצעות השוטר שתפס את הדיסק און קי ובו סרטון מסניף השילוח.

6. ב"כ הנאשם בתגובתו טען שההגנה מתנגדת להוספת עד התביעה וכי ב"כ המאשימה ידעה כבר בשלב ההקראה כי היא מתכוונת להציג במסגרת נטל ההוכחה המוטל עליה לאור הכפירה הנרחבת, את הסרטונים מושא הדיסק און קי וכי ידעה ללא קשר לקו ההגנה כי תצטרך להוכיח את הדרך שבה התקבל ונמסר אותו התקן מדיה. זאת ועוד, טען ב"כ הנאשם בתגובתו כי בתאריך 30.6.19 העיד עד התביעה מספר 1 בועז גל וכי במהלך חקירתו הראשית של העד ביקשה המאשימה להגיש את הדיסק און קי והסנגור התנגד וכי ניתנה החלטה על ידי בית המשפט כי הדיסק און קי יוגש על ידי מי שתפס אותו. הסנגור טוען כי בנוסף לכפירה הנרחבת בתחילת המשפט, היה ברור לב"כ המאשימה כי קו ההגנה הוא להתנגד לעצם קבלת הדיסק וכי בכוונת ב"כ הנאשם לעצם קבלת הדיסק וכי בכוונת הסנגור לחקור את מי שתפס אותו. לטענת ב"כ הנאשם המאשימה ידעה היטב עוד בתחילת המשפט כי יש כפירה רחבה בכל סוגיית הגניבה.

דין והכרעה

7. לאחר ששקלתי טענות הצדדים שוכנעתי כי תיקונו של כתב האישום לא יהיה בו כדי לקפח את הגנתו של הנאשם מהנימוקים המפורטים.

8. ראשית אציין כי תיקונו של כתב האישום אין בו כדי להשפיע או לשנות את קו ההגנה של הנאשם אשר במענה לכתב האישום כבר כפירה כללית, בטיב הגניבה, סוג הגניבה וערכה והעובדה שהנאשם החביא את המוצג. הנאשם כבר כפירה כללית ולא טען לכפירה באשר לשרשרת המוצג, החבילה מפתח תקווה, שם נשלחה לחיפה למרכז החלוקה בו עבד הנאשם והסתפק בכפירה רחבה וכללית. הסרטון הוצג לעד התביעה בועז גל והסנגור חקר בחקירה נגדית את העד. כעת מבקשת המאשימה לאור החלטת בית המשפט להגיש את הדיסק און קי שכולל בתוכו סרטון שכבר הוצג במהלך שמיעת הראיות. לאור התנגדות ההגנה, מבקשת התביעה להגישו באמצעות מי שתפס את הראיה.

9. המסגרת הנורמטיבית לסוגיה זו קבועה בסעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 **(להלן: "החסד"פ)** אשר קובע כי: "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן...". סעיף זה פורש בפסיקה באופן המתיישב עם תכלית ניהול ההליך הפלילי והיא בירור וחשיפת האמת. לעניין זה אפנה לע"פ 951/80 **קניר נ' מדינת ישראל** נקבע בין השאר כי:



"...המגמה הברורה בפסקי הדין של בית משפט זה היא למנוע עיוות דין העלול להיגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי העלול להיפגע מזיכויו של עבריון עקב משגה של התובע..."

בעניין זה נקבע על ידי החלטות בית משפט כי יש מקום לאפשר חריגה מסדרי הדין לצורך השגת אינטרס ציבורי של גילוי האמת. כמו כן אפנה ל רע"פ 2363/10 **יצחק בן אברהם נ' מדינת ישראל** (6.4.10), שבו בית המשפט דחה בקשת רשות ערעור שמבוססת על כך שכתב האישום תוקן עובר לסיום פרשת התביעה, תוך שציין כי ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.

10. לשם הכרעה בבקשה לתיקון כתב אישום, על בית המשפט לבחון אם יש בתיקון המבוקש בכדי לפגוע בהגנת הנאשם ובזכותו להליך הוגן, והאם ניתנת לנאשם זכות סבירה להתגונן בעקבות התיקון המבוקש. ככל שאין בתיקון כתב האישום כדי לקפח את זכויותיו של הנאשם וניתנה לו הזדמנות להתגונן ייעתר בית המשפט לתיקון המבוקש. לצורך כך ישקול בית המשפט בין היתר את התיקון המבוקש והשלב בו מתבקש התיקון.

11. בעניינו, אף שכבר החלה פרשת התביעה אני סבורה, שהגנת הנאשם לא נפגעה וזאת בין היתר בשל העובדה כי פרשת התביעה טרם הסתיימה וכן לאור העובדה כי מלוא חומר החקירה בעניינו של העד אשר מתבקשת הוספתו לרשימת עדי התביעה מצוי בידי ההגנה. מדובר בעד אשר אמור להעיד על תפיסת התוצרים של מצלמות מרכז השילוח לאחר שהסרטון הוקרן בבית המשפט. כמו כן אני סבורה בנסיבות תיק זה לאור מהות העבירה כי דחיית הבקשה תביא לפגיעה באינטרס הציבורי של גילוי האמת ובירור האמת.

12. חרף האמור, אציין כי על המאשימה נטל ההוכחה ועליה להביא לצורך כך כל הראיות לצורך הוכחת עובדות כתב האישום ומן הראוי היה כי ככל שהמאשימה סברה כי יש מקום להגיש את הראיה, היה עליה להיערך בהתאם ולכלול במסגרת עדי התביעה את עדי התביעה הרלוונטיים לצורך הגשת המוצג.

13. סוף דבר שאני מתירה את תיקון כתב האישום על ידי הוספת עד התביעה גל פולישוק ותזמנו לדין ההוכחות הקבוע ליום 14.3.21.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשפ"א, 12 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.