



ת"פ 16552/06/13 - מדינת ישראל נגד אורן קלמנוביץ'

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 16552-06-13 מדינת ישראל נ' קלמנוביץ'

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אורן קלמנוביץ'

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה

ב"כ הנאשם עו"ד גיל אידלמן

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית ותקיפת שוטר.

בתאריך 9/11/12, נמצא הנאשם נוהג ברכבו כאשר המראה השמאלית חסרה. בעקבות כך נתבקש על ידי שוטרים להזדהות בפניהם, משיצא הנאשם מהרכב, הכניס ידו לכיס מכנסיו ובכך עורר את חשדו של השוטר כי הוא מחזיק בידו חפץ פוגעני. נוכח חשד זה, אחז השוטר בידו של הנאשם, ואזי החל הנאשם להתפרע, תוך שהיכה את השוטר בצלעו וכן היכה במכת אגרוף באמת ידו של שוטר נוסף. על מנת להפסיק התפרעותו של הנאשם, נעשה כלפיו שימוש בגז פלפל.

לאחר מכן, במהלך חיפוש בגופו, נמצא בכיס מכנסיו של הנאשם, סם מסוכן מסוג חשיש בשני מקומות במשקל 3.25 גרם ו-0.06 גרם.

בטיעוניה לעונש הפנתה ב"כ המאשימה לתסקירי שירות המבחן ולנטילת אחריות חלקית ביותר, כמו גם התרשמות שירות המבחן מרמת סיכון בינונית וחשש להתנהגות חוזרת. לטעמה של התביעה, הרי שההמלצה בסיפא של התסקיר אינה עולה בקנה אחד עם האמור לכל אורך התסקיר ועל כן, אין לקבל את ההמלצות.

עמוד 1



לטעמה של התביעה מתחם העונש הראוי במקרים אלה הוא של מספר חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

בשל שהנאשם נעדר עבר פלילי, עתרה התביעה לענישה ברף התחתון של המתחם ועתרה כי יוטלו על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, בצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם הדגיש את חלופת הזמן מאז ביצוע העבירות. הוא הדגיש את הנסיבות המיוחדות של המקרה, כאשר הנאשם חש שהשוטר אוחז אותו בידו ועל כן הגיב כפי שהגיב. אמנם אכן השוטר חש חשש כלשהו, אך זה לא היה בידיעת הנאשם, אשר לא החל להתפרע סתם כך, אלא בעקבות אחיזת השוטר בו.

עוד טען ב"כ הנאשם כי אמנם התסקיר בעניינו של הנאשם אינו חיובי, כיון שאינו בא בהמלצה טיפולית, אך יחד עם זאת, נמסר בו על אורח חיים חיובי. הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית ומפרנס את משפחתו. הוא אינו צורך סמים עוד.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי קודם לאירוע זה לא הסתבך הנאשם עם החוק.

לטעמו של ב"כ הנאשם אין מקום להטיל עליו עונש של מאסר בפועל ואף לא בדרך של עבודות שירות, שכן תהיה בכך פגיעה לא רק בו, אלא גם במשפחתו ובפרנסתו.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 34 נשוי בשנית ואב לשני ילדים ועובד במפעל לייצור סוללות.

הנאשם מסר כי צרך סמים בצעירותו ומאז אינו עושה כן. בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות מסמים.

הנאשם התקשה ליטול אחריות על המיוחס לו בכתב האישום ושלל התנהגות תוקפנית מצידו כלפי השוטרים וכן התקשה בבחינה ביקורתית של מעשיו. לדבריו, פעל מתוך הגנה עצמית בתגובה לתוקפנות שהפגינו השוטרים כלפיו.

הנאשם התקשה לקחת אחריות גם על עבירת הסמים וטען כי מדובר בחשיש השייך לחברו שרשאי לצרוך קנביס רפואי והתקשה להסביר את המצאות הסם ברשותו.

הנאשם ביקש לסיים את ההליך המשפטי ללא הרשעה והדגיש את החשיבות בכך לנוכח רצונו לבחון אפשרות להשתלב בעבודה במסגרת משרדים ממשלתיים, אך לא הציג בפני שירות המבחן תכניות ברורות ומגובשות בענין זה.

הנאשם שלל צורך במעורבות טיפולית במצבו.

שירות המבחן התרשם מעמדות בעייתיות של הנאשם ביחס לחוק ולגבולות ונוכח כל אלה ועמדותיו של



הנאשם, לא בא שירות המבחן בהמלצה.

בהתחשב בכל אלה ובכך שהנאשם לא הציג כל פגיעה קונקרטית בעתידו, סבר שירות המבחן כי אין מתקיימים התנאים להמלצה על ביטול הרשעתו.

מדובר בהחזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה שיש בה כדי לפגוע בשלום הציבור ובבריאותו ואין צורך להכביר מילים על הנזק שיש בתופעת הסמים ובפגיעה שיש בתופעה זו הן לחברה והן לפרט.

בעבירה של תקיפת שוטר יש משום פגיעה בהגנה על השוטרים במלאכתם, שהיא לא אחת כפויית טובה, ויש בכך פגיעה בשלטון החוק ובאכיפתו.

מתחם הענישה הראוי לעבירת הסמים נע ממאסר מותנה ועד מאסר קצר בפועל בדרך של עבודות שירות.

מתחם הענישה לעבירה של תקיפת שוטר נע ממאסר מותנה ועד שישה חודשי מאסר בפועל.

ייאמר כבר עתה כי אמנם חלפו כשלוש שנים מאז ביצוע העבירות, ברם יש לזקוף חלק נכבד מחלוף זמן זה לאופן התנהלותו של הנאשם: לאי התייצבותו בפני שירות המבחן, לחזרתו מהסדר טיעון וכיו"ב שהביאו לדחיות חוזרות.

על כן לחלוף הזמן יינתן במקרה זה אך משקל מסוים בלבד.

הנאשם נקט באלימות ממשית כלפי השוטרים בעוד אלה מנסים למלא את תפקידם.

שומה על בתי המשפט לתרום תרומתם להגנה על השוטרים בעת מילוי תפקיד ולאפשר להם למלא אותו כהלכה. יש לעשות כן בדרך של ענישה משמעותית ומרתיעה.

לא בכדי קבע המחוקק בצד עבירה זו עונש מינימום.

אותה עת נשא הנאשם על גופו ובעת שהוא נוהג ברכב סם מסוכן מסוג חשיש.

הנאשם אף לא נטל אחריות מלאה על המעשים ונטה לצמצם מאחריותו.

אם לא החמרתי עם הנאשם כפי שראוי היה אכן לעשות היה זה משום הודאתו באשמה ומשום שהנאשם עושה מאמצים ניכרים לתפקד באורח נורמטיבי ולפרנס את משפחתו. כן התחשבתי בכך כי הנאשם נעדר עבר פלילי וכי לא הסתבך עם החוק לאחר ביצוע מעשים אלה. כאמור לעיל, ניתן משקל מסוים אף לחלוף הזמן.



לאחר שיקול מכלול השיקולים, אני גוזרת על הנאשם -

חודש מאסר לריצוי בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות כפי שהמליץ הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 20/9/15.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי על פקודת הסמים המסוכנים או עבירה כלשהי שעניינה אלימות.

ארבעה חודשי פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי לפי פקודת הסמים המסוכנים.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 3/1/16 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

סמים שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"א כסלו תשע"ו, 23 נובמבר 2015, במעמד הצדדים.