



ת"פ 16538/01/18 - מדינת ישראל נגד חב"ש

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 16538-01-18 מדינת ישראל נ' בן חב"ש

בפני
בעניין: כבוד השופט איתן כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
חב"ש

הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בתקיפת שוטר, עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ובתקיפה, עבירה לפי סעיף 379 לחוק.
2. בהסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים הוסכם שהנאשם יודה ויורשע, והצדדים יעתרו במשותף לעונש מוסכם הכולל שני חודשי מאסר בפועל שאותם יישא הנאשם בעבודות שירות, ולצדו מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט.

כתב האישום המתוקן

3. על פיעובדותכתב האישום המתוקן, ביום 17.06.2016 בסביבות השעה 02:00 לפנות בוקר, המתין הנאשם מחוץ למועדון הג'סטס ברחוב דרך חברון בירושלים וביקש להיכנס אליו. לאחר שעובד המועדון סירב להכניסו, שלח הנאשם הודעה טלפונית להלל דוד פרקש (להלן: "**המתלונן**"), בעל המועדון, וביקש ממנו שיכניסו. כאשר יצא המתלונן מתוך המועדון אל הנאשם, הבחין המתלונן בכך שהנאשם שתוי וביקש ממנו לעזוב את המקום. בתגובה השתולל הנאשם, קלל את עובדי המועדון, וקרע את חולצתו של המתלונן ושרשרת שענד על צווארו. בעקבות קריאתו של המתלונן, הגיעו שני שוטרים למועדון בניידת סיור כשהם לבושים מדים. אחד השוטרים ניסה להפריד בין הצדדים ולהרגיע את הנאשם, אך הנאשם המשיך להתפרע ולנופף בידיו ואמר לשוטרים: "אני אפרק אתכם", הכה את אחד השוטרים במכת אגרוף בחזה וברח. השוטרים רדפו אחרי הנאשם תוך שהם צועקים לעברו: "משטרה, תעצור". הנאשם הסתכל לאחור, התעלם מהם והמשיך לרוץ. בשלב מסוים התעייף הנאשם ועצר, והשוטרים הצליחו להשתלט עליו ולאזוק אותו, תוך שהוא מנסה להתנגד למעצר בהשתוללות, ניסיונות דחיפה ודפיקת ראשו ברצפה עד כדי כך שדם זב מפיו. תוך כדי הובלת הנאשם לניידת ובמהלך הנסיעה לתחנה, המשיך הנאשם לקלל את השוטרים ואמר: "אני אראה לכם", "אני אחיין של הממ"ר ותראה מה יהיה לך".



הנאשם הורשע על שבמעשיו תקף שוטר והתקיפה קשורה למילוי תפקידו כחוק, ותקף את המתלונן.

טיעוני הצדדים לעונש

4. במסגרת הטיעונים לעונש, ביקשו הצדדים לכבד את הסדר הטיעון ולהשית על הנאשם את העונש שהוסכם. ב"כ המאשימה טען, שההסדר ראוי ומאוזן, לאור חלוף הזמן, החרטה שהביע הנאשם והפיצוי ששילם למתלונן כבר בחלוף שבוע. ב"כ הנאשם הוסיף שההסדר מאוזן גם לאור שיקולים ראייתיים, וביקש שהתנאי שיוטל על הנאשם יהיה מידתי. לדבריו, הנאשם חפץ "לשים את הסיפור מאחוריו".

דברי הנאשם

5. הנאשם ניצל את זכותו למילה אחרונה גולל את עינוי הדין שנגרם לו בתיק זה ובתיק אחרב- כך על פי השקפתו וביקש את רחמי בית המשפט. הנאשם סיפר שהוא בעל עסק עצמאי להתקנת מדרגות מיובאות, גרוש, משלם חובות ומזונות, ועל כן אין הוא יכול לעמוד בעבודות שירות למשך חודשיים בלי להתפרנס. הנאשם הציע להמיר את עבודות השירות במאסר קצר מאחורי סורג ובריה כדי להקטין את הפגיעה בפרנסתו. לשאלת בית המשפט השיב שמטעמי פרנסה עדיף לו לשאת את העונש בחודשים ספטמבר- אוקטובר.

דין

6. מעשיו של הנאשם במהלך האירוע כללו אלימות כלפי המתלונן וכלפי שוטר, דברי איום שהופנו כלפי השוטרים ובריחה משוטרים שדלקו אחריו.

במעשיו פגע הנאשם בגופו של המתלונן ובשלוות רוחו, פגע בגופו של השוטר הנתקף, זלזל בחוק ובאוכפי החוק והכשיל את עבודת השוטרים.

הנאשם התנהג באופן זה כפי הנראה מאחר והיה שריו בגילופין ומצבו מנע ממנו לרסן את עצמו ותחת מצבו פעל הוא באירוע באופן אימפולסיבי ואלים.

משכך היו פני הדברים, היה על הנאשם למנוע מעצמו להיכנס בהתנהגותו הפסולה למצב שבו הוא נתון להשפעת אלוהול וטוב יעשה אם ינהג כך בעתיד.

7. בחינת הפסיקה הנוהגת מעלה שהוטלו על נאשמים בעבירות דומות עונשי מאסר במנעד רחב בדרך כלל בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד מאסר בפועל ממש. לצורך גיבוש מסקנתי זו עיינתי בין היתר בפסקי הדין שלהלן:

ת"פ (ק"ש) 14621-11-10 - **מדינת ישראל נגד סמירניק** (09.05.2016) - הנאשם נידון לחודשיים מאסר בעבודות שירות, 4 מאסר על תנאי וקנס בסך 2,500 לאחר שבמהלך קטטה שאירעה מחוץ למועדון גידף את המתלונן תקף אותו כשהגיעו השוטרים למקום קילל ודחף אותם.



ת"פ (ב"ש) 41477-12-13 מדינת ישראל נגד בן הרוש (24.11.2015) - הנאשם 2 נידון ל- 7 חודשי מאסר בפועל) כולל הפעלת 3 מאסרים מותנים (בחופף) שלצדם מאסרים מותנים, קנס ופיצוי לאחר שתקף את המתלונן מחוץ למועדון יחד עם הנאשם-1, והשניים קרעו את חולצתו כשהגיעו השוטרים לעצרו, איים עליהם, תקף גם אותם והתנגד למעצרו ובתחנת המשטרה התנהג באופן פרוץ.

עפ"י (ב"ש) 33867-10-13 אברהם נשיא נ' מדינת ישראל (11.12.2013) - ביהמ"ש המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם על חומרת עונשו והותיר על כנו את העונש שנגזר עליו בבית משפט השלום שם נידון ל-3 וחצי חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן ופיצוי בסך 1000 ₪ עבור כל אחד מהשוטרים שבהם פגע. הנאשם ביקש להיכנס אל מתחם הבמה באירוע שהתקיים באילת וכאשר שוטרים ביקשו למנוע ממנו לעשות כן, פנה אליהם בלשון גסה ובוטה ואף תקף אותם, בין היתר, באמצעות אגרופים ובעיטות. במהלך העימות עם השוטרים, נשך הנאשם את אצבעו של אחד מהשוטרים וגרם לו לנזק של ממש, כך גם כאשר נגח בראשו, הכול תוך שהוא מטיח בשוטרים קללות.

ת"פ (ת"א) 9924/08 מדינת ישראל נגד קוצוק (03.05.2011) - הנאשם-2 נידון למאסר על תנאי, שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, קנס בסך 3,000 ₪ ופיצוי לשוטר הנפגע בסך 1,000 ₪ לאחר שתקף בכניסה למועדון במתחם נמל ת"א את המתלונן - מאבטח במועדון שסרב להכניסו ועם הגעת שוטרים למקום התעמת עמם פיזית ותקף שוטר שנפצע כתוצאה מכך.

8. לאחר שבחנתי את הערכים החברתיים שנפגעו ואת מידת הפגיעה בהם, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, את מידת אשמו של הנאשם, ואת הפסיקה הנוהגת בעבירות דומות, מצאתי שהעונש המוצע בהסדר הטיעון מצוי במתחם העונש ההולם שהייתי קובע אלמלא הסדר הטיעון.

9. כאמור, הסדר הטיעון כלל עונש מוסכם של מאסר בן חודשיים בעבודות שירות שלצדו מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט.

10. על פי ההלכות הידועות, ככלל ייטה בית המשפט לכבד הסדרי טיעון זולת במקרים חריגים שבהם לא מתקיים איזון ראוי בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם, ובין התועלת שיש בעונש המוצע בהסדר לאינטרס הציבורי. (ע"פ 1958/98 פלוגי נגד מדינת ישראל (25.12.2002)).

11. המאשימה נימקה את הסדר הטיעון בחלוף הזמן, בפיצוי ובחרטה שהביע הנאשם.

12. נוסף על אלה, התחשבתי בהודאתו של הנאשם וראיתי בה נטילת אחריות - הלכה למעשה. הודאה זו מאפשרת להניח לטובת הנאשם שורה של הנחות מקלות ועליה לעמוד לימינו לעת גזירת דינו.

13. לחומרה זקפתי חומרת המעשים ואת הרשעותיו הקודמות של הנאשם אשר גיליון רישומיו הפליליים מחזיק שלוש הרשעות קודמות. שתי הרשעותיו האחרונות משנת 2014 ועניינן החזקת סמים לצריכה עצמית



והטרדה באמצעות מתקן בזק. עם זאת לא מדובר בהרשעות בעבירות חמורות והנאשם לא נשא בגינן מאסר.

14. בחנתי את העונש המוצע במסגרת הסדר הטיעון ואת נימוקי ההסדר, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים בהקשר זה, מצאתי שהסדר הטיעון סביר, מאוזן ומבוסס על שיקולים ראויים ועל כן החלטתי לאמצו.

15. כדי לצמצם את הפגיעה בפרנסת הנאשם ומתוך התחשבות בו, החלטתי לדחות את מועד תחילת עבודות השירות לחודש ספטמבר 2019.

סוף דבר

16. לאחר שנתתי דעתי לנסיבות כולן, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בן חודשיים שאותו יישא הנאשם בעבודות שירות**, זאת על פי קביעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס. הנאשם שובץ לעבודות שירות במעון נכים, גילה- איל"ן איגוד ישראלי לילדים נפגעים. הממונה יוכל לשנות את מקום ההשמה ואת שעות העבודה לפי שיקול דעתו ללא צורך בפנייה לבית המשפט. הנאשם יתייצב לצורך קליטה והצבה ביום א' 01.09.2019 בשעה 08:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז דרום.

הנאשם מוזהר על כך שאם לא יעמוד בכל החובות המוטלות עליו במסגרת עבודות השירות, ניתן יהיה להפקיע ולהטיל עליו לשאת את יתרת התקופה במאסר ממש.

ב. **מאסר בן חודשיים שאותו לא יישא הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום גזר הדין עבירת אלימות ויורשע בה בדין בתוך התקופה או לאחריה.**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' סיוון תשע"ט, 05 יוני 2019, בהעדר הצדדים.