



ת"פ 16482/07/13 - מדינת ישראל נגד י' ה'

בית משפט השלום בראשון לציון

18 מאי 2015

ת"פ 16482-07-13 מדינת ישראל נ' ה' (עציר)

בפני כב' השופטת מיכל עמית - אניסמן
המאשימה
נגד
הנאשם
י' ה' (עציר)

נוכחים:

באת כוח המאשימה מתמחה מר שרייבהנד חיים

בא כוח הנאשם עו"ד רענן עמוסי

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות איומים על פי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ועבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 5.7.13 הגיע הנאשם לבית גרושתו כשהוא תחת השפעת אלכוהול. בסמוך לכך, על רקע ויכוח בין גרושתו לבין השכנים, ניגש לבית השכנים, ספק על דלתם בחוזקה ובהמשך אייך עליהם בפגיעה בגופם "אני אדקור אתכם" וכן "יא בן זונה, אני אדקור אותך פוזל".



3. בהמשך, עת הגיעו השוטרים, התקרב לעבר אחד השוטרים ואיים עליו "ככה? אין בעיה אני אטפל בך", הרים את ידיו מאוגרפות והתקרב לעבר השוטרים ואמר להם "תעופו מפה י'מזדיינים אני אזיין פה את כולם", התנגד למעצרו והשתולל עד שנעצר.

4. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, מתחם העונש ההולם הינו בין שישה חודשי מאסר, שיבוצע בעבודות שירות, לבין 18 לחודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. במקרה דנן, טוענת ב"כ המאשימה, מדובר במספר איומים, על רקע של שתיית אלכוהול. כמו כן, האיומים מופנים הן כלפי אזרחים והן כלפי שוטרים, ולאור העובדה כי הנאשם הודה ונטל אחריות וכי עברו הפלילי הינו משנת 2007 בלבד, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, יש לקבל במקרה זה את המלצת שירות המבחן לביצוע עבודות של"צ, שעה שאין מדובר במעשים שבוצעו על רקע של התמכרות לשתיית אלכוהול, אלא על נאשם שעובדה לפרנסתו מידי יום מבוקר עד ערב, ואך בימי שישי נוהג לשתות. כמו כן, הדגיש ב"כ הנאשם כי אין לו תיקים פתוחים נוספים וכי בעברו של הנאשם הרשעה אחת בלבד משנת 2007 בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים, עבירות שהתיישנו. לאור האמור, ב"כ הנאשם עתר להשית על הנאשם מאסר על תנאי ושל"צ בהיקף של 80 שעות, כפי שהומלץ בשירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

7. בעניינו של הנאשם נתקבלו שני תסקירים של שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הינו אדם מתפקד, בעל כוונות ועמדות תקינות בבסיסן, אשר חווה חווית מעצר מורכבת ומציבת גבולות. כמו כן, בשיחה שקיים שירות המבחן עם שכנתו של הנאשם, נשללה מתיחות או סכסוך, נטען כי מדובר באי הבנה וביקשה לבטל את התלונה כנגדו. על פי התסקיר השני, מיום 28.4.2015 התרשמות שירות המבחן היא כי הנאשם אינו מאובחן כבעל תלות או התמכרות באלכוהול ובדיקת שתן שנלקחה ממנו נמצאה נקיה. הנאשם הדגיש כי נוהג לשתות רק במצבים חברתיים.

8. בשוקלו את כל השיקולים, לרבות גילו של הנאשם, יליד 1960, עברו הפלילי והעובדה כי ההליך המשפטי הנוכחי וחווית המעצר היוו עבורו גורם מרתיע, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית ובא בהמלצה להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 80 שעות, לצד פיצוי למתלוננים ומאסר על תנאי.



קביעת מתחם העונש ההולם

9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
10. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע הינה פגיעה בשלוות נפשם של המתלוננים, שכניו.
11. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף נמוך עד בינוני. על פי תסקיר של שירות המבחן, המתלוננת, השכנה, ראתה באירוע כאי הבנה וביקשה לבטל את התלונה.
12. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים בעבירה של איומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
- א. ברע"פ 4719/13 **צוקרמן נ' מ"י** (7.12.13): בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בבית משפט השלום לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירה של איומים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 5 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 4 חודשי מאסר, כאשר 3 חודשים מתוכם ירצו בחופף למאסר על תנאי בן 7 חודשים שהופעל, לצד מאסר על תנאי ופיצוי.
- ב. בעפ"ג 45101-06-14 **פלויני נ' מ"י** (6.10.14): הנאשם הורשע בבית משפט השלום על פי הודאתו בביצוע עבירת איומים כלפי רעייתו. הנאשם נטל זכויות ואיים על המתלוננת, תוך שהוא חותך את ידיו באמצעות הזכויות, באומרו לה: "אני אגיד למשטרה שאת שרטת אותי ויכניסו אותך לבית סוהר". בהמשך, כשהובא לתחנת המשטרה איים בפני השוטרים שיתאבד, תוך שהוא תולש את שרוך ההדרכה של אחד מהם וכורך אותו סביב צווארו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. בית המשפט השית על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה וחצי. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור, הן בנוגע להרשעה והן בנוגע לגזר הדין.
- ג. בעפ"ג 30868-08-13 **חג'אג' נ' מ"י** (6.10.14): הנאשם הורשע בבית משפט השלום על פי הודאתו בביצוע עבירת איומים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירת האיומים הינו רחב ונע בין עונש הצופה פני עתיד לבין מספר חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס של אלפי שקלים. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל, שירוצו במצטבר ל-5 חודשי מאסר על תנאי שהופעל. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור בחלקו ובהסכמת הצדדים העמיד את



עונש המאסר על 4 חודשים שירוצו בעבודות שירות, וזאת תוך שבית המשפט המחוזי מציין שאין בדבר כדי הבעת דעה לגבי תוקפו של המאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגד המערער.

ד. בת"פ 10504-03-13 מ"י נ' א' צ' (4.11.13): הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירת איומים. הנאשם איים על אמו באומרו: "אני אכניס לך אגרופ" וכי ישרוף את הבית. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השית על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל, שירוצו במצטבר ל-6 חודשי מאסר על תנאי שהופעל, לצד מאסר על תנאי.

ה. בת"פ 25356-07-12 מ"י נ' תם (24.3.13): הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השית על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל, שירוצו במצטבר ל-6 חודשי מאסר על תנאי שהופעל, לצד מאסר על תנאי ופיצוי.

ו. בת"פ 48827-11-10 מ"י נ' פלוני (12.6.13): נקבע כי בבסיס מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירת האיומים עומדת הגישה הרואה בחומרה את הפוטנציאל האלים הגלום בהשמעת איומים כלפי הזולת, תוך בחינת כל מקרה בהתאם לנסיבותיו. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם בגין ביצוע עבירת האיומים בה הורשע הנאשם נע בין מאסר על תנאי למאסר בפועל בן 6 חודשים.

ז. בת"פ (ר"ע) 2246/08 מ"י נ' יאן (25.3.09) הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, ונגזר עליו עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים.

ח. בת"פ (ת"א) 7109/08 מ"י נ' ארזון (22.2.10) הורשע נאשם בעבירה של איומים, ונגזר עליו עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים.

ט. בת"פ (ראשל"צ) 32528-01-10 מ"י נ' אברהם (21.2.10) הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירה של איומים כלפי בת זוגו, ונגזרו עליו חמישה חודשי מאסר על תנאי.

13. מכל האמור, סבורני כי מתחם העונש ההולם לעבירות האיומים בנסיבות ביצוען ע"י הנאשם, הינו החל ממאסר על תנאי וכלה במאסר בפועל למשך 10 חודשים מאסר בפועל.

14. באשר לעבירה של איומים כלפי שוטר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בפסיקה ניתן למצוא דוגמאות לתוצאות שונות באופן ההכרעה בעבירות של הפרעה לשוטר ואיומים עליו, שעה שלעיתים ההליך אף



הסתיים ללא הרשעה (ראה הפסיקה הרבה המצוטטת בגזר הדין בענין ת.פ. (רמ) 36062-04-13 (24.3.15) **מדינת ישראל נ' יוסי חדידה**).

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40א'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם הינו יליד 1960, גרוש ואב לארבעה. הנאשם עובד מזה כעשור בשיפוצים. מובן כי הטלת עונש מאסר, ולו לריצוי בדרך של עבודות שירות, תפגע בו, במיוחד בשים לב לעובדה כי הוא מעולם לא ריצה מאסר.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן וההודיה משקפת קבלת אחריות והבעת חרטה. כמו כן, מול שירות המבחן הביע צער על התנהגותו כלפי השוטרים והשכנים, ותאר את התנהגותו כחריגה על רקע של צריכת אלכוהול.

ג. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות**; המעשים בוצעו במהלך חודש יולי 2013, ומאז ביצוע המעשים לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; לנאשם הרשעה אחת בלבד בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש ואיומים משנת 2007, עבירות שהתיישנו.

באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש צו שירות לתועלת הציבור לצד מאסר על תנאי, כמומלץ על ידי שירות המבחן.

סוף דבר

17. אשר על-כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 80 שעות. השל"צ יבוצע בהתאם לתכנית שגיבש שירות המבחן.



ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות.

מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו של הנאשם.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן אשר יודיע לנאשם על מועד תחילת ביצוע עבודות השל"צ.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן והודע היום כ"ט אייר תשע"ה, 18/05/2015 במעמד הנוכחים.

מיכל עמית - אניסמן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הפקדון שהופקד על ידי הנאשם במסגרת מ"ת 16487-07-13 יועבר לסנגורו עו"ד רענן עמוסי.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ה, 18/05/2015 במעמד הנוכחים.

מיכל עמית - אניסמן , שופטת

הוקלדעלידיגביצבאג