



ת"פ 16428/08/13 - מדינת ישראל נגד אלירז נגבי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 16428-08-13

ת"פ 21604-08-13

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלירז נגבי

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד הגר אמר

הנאשם בעצמו

גזר דין

גזר הדין ניתן במאוחד לשני התיקים שבכותרת.

בתיק 16428/08/13 הורשע הנאשם בהפרת הוראה חוקית ובהפרעה לשוטרי.

בתאריך 14/11/12 הפר הנאשם הורה חוקית שניתנה לו על ידי בימ"ש, בכך שלא שהה במעצר בית לילי, בפיקוח אחד המפקחים, וחלף זאת נסע ברכב ברחובות. משנעצר הרכב על ידי שוטרים, אשר ביקשו מהנאשם כי יזדהה בפניהם, הוא הזדהה בשמו של אחיו.

בתיק 21604/08/13 הורשע הנאשם בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטרי והתחזות כאדם אחר.

בתאריך 17/2/13 בשעת לילה מאוחרת, הבחין שוטרי ברכב העומד בנתיב נסיעה מסויים. לאחר בדיקה במסוף שהעלתה כי הרכב רשום על שם הנאשם, הוא ניגש לרכב ושאל את הנאשם שישב בו בכיסא הנהג האם הוא

עמוד 1



אלירז. הנאשם הזדהה בשמו של אחיו, עוז, אחיו של אלירז, השווה ככל הנראה בביתו.

לשאלת השוטר, השיב הנאשם כי אין ברשותו תעודת זהות. יצוין כי אותה עת הפר הנאשם הוראה חוקית אשר ניתנה על ידי בימ"ש ואשר לפיה היה עליו לשהות במצער בית לילי בפיקוח.

בתאריך 1/2/13 בשעת לילה מאוחרת הגיע שוטר לבית הוריו של הנאשם, שם היה על הנאשם לשהות במעצר בית לילי, לאור הוראה שניתנה בענין זה על ידי בית המשפט, נמצא כי הנאשם מפר הוראה זו, שכן הוא שהה מחוץ לבית.

התביעה הדגישה כי מדובר באירועים נפרדים כאשר הנאשם חזר והפר הוראות של בימ"ש.

לטעמה של התביעה פגע הנאשם במעשיו בערכים שעניינם יכולתם של אנשי החוק לבצע את מלאכתם וכי במעשיו הפגין זלזול בהוראות חוק ובהוראות בתי משפט.

בתיק 16428/08/13 עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע ממאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס ובתיק 21604/08/13 עתרה למתחם ענישה שנע ממספר חודשי מאסר ועד 8 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

המאשימה הפנתה אל תסקיר שירות המבחן ואל האמור בו ובעיקר לכך שהנאשם סבור כי אינו נזקק להליך טיפולי בניגוד להמלצת שירות המבחן.

עוד הפנתה המאשימה אל עברו הפלילי של הנאשם וציינה כי זה, בהצטבר להעדר אפיק שיקומי ומנגד התחשבות בגילו הצעיר ובהודאתו, הביאו אותה לעתירה להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם עתרה לענישה צופה פני עתיד. לטעמה אין המדובר בעבירות חמורות.

הרקע לעבירות, לסברתה, הוא שיקול דעת מוטעה הנובע מגילו הצעיר של הנאשם. כיום מבין הנאשם את טעותו ומכה על מטה.

ב"כ הנאשם ציינה כי כתבי אישום אלה הוגשו מספר חודשים לאחר שהסתיים עניינו של הנאשם בביהמ"ש המחוזי ולו היו מוגשים קודם לכן והיו מצורפים אליו, הרי שעונשו שם לא היה משתנה ויש לתת את הדעת על כך עתה בבוא ביהמ"ש לגזור את דינו של הנאשם.

עוד הדגישה ב"כ הנאשם כי מאז המעשים נשוא כתבי האישום לא הסתבך הנאשם שוב בפלילים והוא אף החל לעבוד באופן יציב. ב"כ הנאשם הציגה מכתב ממעסיקו של הנאשם.

היא ציינה כי הנאשם אכן אינו יכול להתפנות לטיפול, אך זאת בשל עבודתו.



לאור כל האמור לעיל, עתרה ב"כ הנאשם להסתפק בענישה מותנית ותמכה טיעוניה בפסיקה שהציגה.

מתסקיר שיוור המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 23, רוק ומתגורר עם אמו.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו וציין כי הפר הוראות בימ"ש בשל תחושת המצוקה בה היה נתון. הוא שהה בתנאים מגבילים תקופה ארוכה ושהה אז בבית אחיותיו ללא פרטיות ואף חש כי שהותו שם מהווה עול על בני משפחתו. כן ציין כי אותה עת היה מצוי בקשר זוגי, אותו התקשה לקיים בתנאים מגבילים אלה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נזקק לטיפול, אולם הנאשם ציין כי לעת הזאת הוא ממוקד בעבודתו, אינו פנוי ואינו מביע נזקקות טיפולית. שירות המבחן התרשם מחוסר בשלות להליך כזה.

שירות המבחן ציין כי לאור עמדותיו אלה של הנאשם אינו יכול לבוא בהמלצה טיפולית. לטעמו של שירות המבחן יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות על מנת להעביר לו מסר באשר לחומרת התנהגותו ולהציב גבול להתנהגותו.

במעשיו של הנאשם יש לפגוע בשלטון החוק ובאכיפתו. יש בהם כדי לפגוע בתוקפם של צווים הניתנים על ידי בתי המשפט ויש בהם כדי לפגוע בעבודתם התקינה של שוטרים.

מתחם הענישה הראוי למעשיו של הנאשם בכל תיק ותיק נע ממאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

אין המדובר במעידה חד פעמית ואף אין המדובר בהפרת הוראה חוקית אשר לא נלוו אליה מעשים נוספים.

הנאשם שב והפר הוראות שניתנו על ידי בתי המשפט ואף כאשר נתפס על ידי שוטרים ונפתחה חקירה בעניינו לא היה בכך כדי להרתיעו מלשוב לסורו.

בצד אלה מצא הנאשם אף להפריע לשוטרים ולהתחזות כאחר ואף זאת בשתי הזדמנויות שונות.

מגיליון המרשם הפלילי בעניינו של הנאשם עולה כי הוא יליד 1992 לחובתו הרשעה אחת קודמת ושני גמרי דין.

הנאשם אף ריצה עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

לזכותו של הנאשם הבאתי את הודאתו באשמה ואת נטילת האחריות, כמו גם את צירוף התיקים ואת גילו



הצעיר.

כן שקלתי את נסיבותיו האישיות, כפי שהן מופיעות בתסקיר שירות המבחן ואת מאמציו לאחרונה להתמיד בעבודה וכן את חוות הדעת החיובית ביותר של מעסיקו.

לאחר שיקול כלל השיקולים אני גוזרת על הנאשם שני חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות כפי שהמליץ הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 30/11/15.

חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה הפרת הוראה חוקית או עבירה בה הורשע.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 20/03/16 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק ההחלטה יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ד שבט תשע"ו, 03 פברואר 2016, במעמד הצדדים.