

ת"פ 16376/11 - מדינת ישראל נגד מרדי הראש

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 15-11-16376 מדינת ישראל נ' הראש

בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מרדי הראש

הנאשמים

נגד

ב"כ המאשימה: עו"ד דן שורקי

ב"כ הנאים: עו"ד יונתן חי קיוול

גזר דין

כללי

1. הנאם הורשע, על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות גנבה, לפי סעיפים 383 ו- 384 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"), זיוף, לפי סעיף 418 לחוק, שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק וקבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק.

הנאשם עבד כשליח ובמסגרת תפקידו נהג להעביר המחאות של מושדי חברת הביטוח "מגדל". מספר ימים לפני יום ה- 30.1.14, תוך שהוא מנצל את גישתו לשולחן הפקידה בחברת הביטוח, ותוך ניצול שעת כושר שבה הפקידה האחראית על קבלת המחאות בחברת הביטוח קמה משולchnerה, גנב שמונה המחאות שהיו על שולחנה ואשר הועברו לחברת מבוטחיה. לאחר כמה ימים, כאשר הנאם היה שב מושדי החברה שב וניצל את גישתו לשולחנה של הפקידה האחראית,לקח חותמת "נתתקבל" מהמגירה של הפקידה וחותם עמה על גב המחאות. בהמשך כתוב הנאם את פרטי חשבון הבנק שלו אשתו על גב המחאות, ויזף את חתימתה, באופן שייצור מצג שווה כאילו המחאות הוסבו לטובתה. הנאם נכנס לסניף בנק לאומי הסמור למושדי החברה והפקיד שבע שמונה המחאות שנגנובו ויזיפו, לחשבון של אשתו. המחאה נוספת נסافت לא הופקדה מאוחר והנאשם הבחן שהיא "למוטב בלבד". המחאות בסך כולל של 32,537 ₪ הופקדו ונפרעו.

2. תסקיר שירות מבוחן שהוגש בעניינו של הנאם מתאר כי הנאם בן 57, נשוי בשנית ללא ילדים, עובד כמלואה הסעות ילדים. בעבר עבד בבית ספר. התסקיר סוקר את קורות חייו של הנאם, ומתאר אתהתמודדותו שעמן נאלץ להתמודד לאורך חייו בהיבטים לימודים, משפחתיים, בריאותיים ונפשיים. הנאם למד נגרות בבית ספר מקצועי, עבד כנגר ונפגע במהלך עבודתו. גם שהוכר לנכה על ידי המוסד לביטוח לאומי, וגם שהליך השיקום שuper לא היה פשוט, העדיף לעבוד. כן תוארה התמודדותו של הנאם בעקבות מות אשתו הראשונה. הנאם לא גיס לזכה על רקע מצבו הבריאותי ועברית הפליל. לאורך השנים עבד בעבודות מזדמנות ובהן גם חברות שליחויות עבר סוכנות ביטוח, אז ביצע את העבירות. לאחר מכן עזב ושב לעבוד כמלואה בהסעות. לנאם עבר פלי

בעירונות שהתיישנו בשנת 2008 ושתי הרשעות מהשנים 2011 - 2015 שלא התיישנו בגין עבירות בתחום המרמה. אין לו תיקים פתוחים נוספים. הנאשם לפקח אחריות על ביצוע העבירות וההתשרחות היא כי פעל באופן אימפלטיבי מתוך לחץ השרdoti. הנאשם הביע חרטה על התנהלותו וגילה הבנה ראשונית של הפסול במעשה, בשונה מהעברית. שאז התקשה להבין את התנהלותו הביעיתית. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי השיב את הכסף שקיבל במרמה. שירות המבחן תתרשם, כי החסכים שחוווה הנאשם מגיל צער וקשיים בהם נתקל, לצד פגעה גופנית, יצרו פגעה בדמיון העצמי. קצינת המבחן העריכה כי מעורבותם בפליליים הייתה ניסיון של הנאשם לפנות על חסכים אלה. למרות שהנ禀 מבין את התנהלותו הביעיתית באופן ראשוני, ההערכתה היא כי בשלב זה של חייו הוא מתקשה לגילות תובנה עמוקה ואינו בשל להפיק תועלת מהליך טיפול, ולכן לא הומלץ על צו מבחן. כדי לא לפגוע במקור פרנסתו ובשל ההבנה הראשונית שmagala הנ禀 והעובדת שלא נפתחו לו תיקים נוספים, המליץ שירות המבחן להימנע ממאסר, ولو בעבודות שירות, וכן המליץ לגוזר על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות, מאסר מותנה והתחייבות.

3. ב"כ המאשימה בבקשת לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בפועל ועד לשנתיים מאסר בפועל, ולהעמיד את עונשו של הנאשם על עונש שבין 15 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, תוך שהציג את עבירות הפלילי המכבד של הנאשם, המניח של הנאשם לבצע את העבירות הנובע משלוב של התנהלות כלכלית לקיה ורצון להרשים את סביבתו ברמת חייו, העבודה כי העבירות בוצעו בצורה מתוכננת ונמשכו גם כשלנאיםם הייתה הזדמנות לחודל מהן.

4. ב"כ הנאשם בבקשת לגוזר על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, תוך שהציג את השינוי שחל בהגשת כתב האישום, את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, את התמדתו בעבודה חרף העובדה שהוא סובל מנוכחות, ואת פציעתו שגרמה להשלכות נפשיות לא פשוטות. עוד הדגיש ב"כ הנאשם את העובדה כי עברו הפלילי של הנאשם ישן, כי לא ריצה עונש מאסר מזה כ- 15 שנה, וכן טען כי הנאשם השיב את הכספיים ואף ביקש לצרף את התקן הנוכחי לתיק קודם שבו נידון לעונש מאסר בעבודות שירות, אך הפרקליטות לא אפשרה לו לצרפו בשל כך שבאותה עת טרם הוזן מב"ד במשפט הפלילי שלו.

5. הנאשם בדבריו האחרון אמר שהוא מתחרט חרטה עמוקה על מעשיו ומוכן לקבל על עצמו כל עונש, והבטיח כי עניינו לא יגיע עוד לבית המשפט.

6. חוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה ביום 26.4.17 קובעת כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

מתחם העונש ההולם

7. הערכיהם המוגנים באמצעות העבירות שביצע הנאשם הם קניינו של אדם והבטחת מעמדן של המחאות כהילך חוקי ואמין. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים במקורה דין ביןוני, לנוכח העובדה כי הנאשם גנב וחיף מספר המחאות ולנוכח היקף הסכומים שהתקבלו במרמה.

8. העבירות שביצעו הנאשם בוצעו بصورة מתוכננת ונמשכו גם לאחר שלנאים הייתה הzdמנות להפסיק לבצען, כשהתברר לו כי הוא זוקק לחותמת החבורה על גבי המהומות. תחת זאת הנאשם בחר להמשיך בתוכנית העברינית וכיצל שהות נוספת במשרדי החבורה על מנת להחותם את החותמת החסירה.

9. בחינת רמת הענישה בפסקה מלמדת כי בין מעשים דומים הוטלה עונשה מגוונת שבין של"צ ועד מספר חדשני מאסר בפועל: עפ"ג (מרכז) 4161-10-08 **שיר יוסף נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו 8.7.09]; עפ"ג (מרכז) 10-03-11753 **מדינת ישראל נ' אוזיאיט** [פורסם בנבו 10.11.10]; ת"פ (נתניה) 1295/07 מדינת ישראל נ' אגברייה [פורסם בנבו 9.11.10]; ת"פ (שלום פתח-תקווה) 37648-11-13 **מדינת ישראל נ' אוזד אלחנן** [פורסם בנבו 8.9.14] והפסקה הרבה הנזכרת שם וכן פסק הדין בערעור עליון, בע"פ (מרכז) 28122010-14 **אלחנן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו 17.2.15].

aczin כי ההחלטה שהגישה המאשימה מתייחסת לעבירות בהן היקף הסכומים שהתקבלו במרמה עולה במידה ניכרת על היקף הסכומים שהתקבלו במרמה על ידי הנאשם בתיק הנוכחי או שמדובר במשען מרמה רבים יותר מהמעשים שביצע הנאשם בתיק זה, ועל כן לא מצאתי כי היא הולמת את נסיבות הענין.

10. לנוכח האמור לעיל, מתוך העונש ההולם את העבירות שביצעו הנאשם מתחילה מעונש שירות לטעלת הציבור בהיקף נרחב ומגיע עד לשמונה חדשני מאסר בפועל, ולצדם עונשים נלוויים של מאסר מוותנה, קנס ופיצוי למתלוננים.

11. קיימת חשיבות להטלת עונש כספי בשיעור שהוא מותאם לטובת ההנאה שהופקה מן העבירות, שכן עונשה צזו נועדה לשפט את הקרע תחת הcadיות הכלכליות שבביצוע העבירות, ולשם הרתעת הנאשם עצמו לבסוף על מעשייו והרתעת הרבים בהעברת מסר, כי העבירה אינה משתלמת, גם מהabitט הכלכלי (ראו ע"פ 4456/14 **אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל** [פסקה 116 לפסק דין של כב' השופט פוגלם עמ' 692]). עם זאת, בהתאם להוראות סעיף 40ח לחוק העונשין, בקביעת מתחם הקנס ההולם, יש להתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם. לפיכך אני קובעת כי מתחם הקנס ההולם הוא בין 3,000 ל- 10,000 ₪.

קבעת העונש המתאים לנאשם

12. לנאשם שהוא בן 58, תשעה- עשר רישומים פליליים קודמים בעבירות רכוש רבות מאד ובUberot Marma. למעט שתי הרשעותיו האחרונות, יתר הרישומים התקיימו בשנת 2008. אשר לשתי הרשעות האחרונות, אחת מהן מתייחסת לעבירות שביצע הנאשם בשנת 2011. הרשעה הנוספת מתייחסת לעבירות שביצע הנאשם בשנת 2012, בגין נדון בת"פ 14-03-15640 לעונש מאסר בעבודות שירות ועונשים נלוויים. במסגרת תיק זה הורשע הנאשם בעבירות התחזות, זיווף, קבלת דבר במרמה ונήגה ללא רישיון, בשל כך שנרג לא רישיון וכשנעוצר על ידי שוטרים התזהה בפניהם לאחיו ואף חתם בשם אחיו על דוח התנוועה שקובל.

13. ב"כ הנאשם טען לפני כי הנאשם הביע את רצונו לצרף את התקיק הנוכחי לת.פ. 14-03-15640 הנ"ל, כפי

שהדברים אף באו לביטוי בפרוטוקול הדיון מיום 14.9.14 שהתקיים באותו התקיק, ואולם בבקשתו נדחתה על ידי המאשימה, לאחר ובאותו שלב התקיק הנוכחי טרם הוזן המב"ד לרשום הפלילי של הנאשם ולא ניתן היה לאתור את התקיק. הצדדים היו חלוקים בעניין זה וכל צד הציג מסמכים לתמוך בטענותיו. המאשימה צירפה תקציר התקיק ממנו עולה, כי התלונה הוגשה ביום 14.2.14. דא עקא שמתוך גילוין הרישום הפלילי שצירף הנאשם, שתאריך הפקתו ביום 17.2.14 עולה, כי באותו מועד התקיק הנוכחי טרם הוזן לרשות המתבונן המב"דים שברישום הפלילי של הנאשם, קר שמועד הגשת התלונה אינו יכול להיחשב כמועד שבו הוזן התקיק לרישום הפלילי.

אין חולק, על פי הגילוין שהוגש מטעם המאשימה, כי ביום 3.5.15 התקיק כבר הוזן לרישום הפלילי. מדובר במועד של שבועיים בלבד קודם למועד שמיית הטיעונים לעונש, אך מאחר ולא הוצאה ראייה למועד הזנת התקיק למסרשים, יש מקום לתת משקל מסוים לקולא לטענתה הנואם בדבר רצונו לצרף תיק זה לתיק הקודם, דבר שלא התאפשר עקב עיכוב בהזנת התקיק למסרשים הפלילי.

14. העבירות בוצעו על ידי הנאשם בחודש ינואר 2014. כפי שעולה מטור מספר תיק הפל"א, העבירות אף נחקרו בשנת 2014. כתוב האישום הוגש בחודש נובמבר 2015, והשיאו המשושים בהגשתו, נבע, לדברי ב"כ המאשימה, מעומס העבודה השגרתי המוטל על המאשימה. מכל מקום, شيء זה, שאינו ארוך באופן מיוחד, קיבל משקל מסוים, לא גדול, בזר הדין.

15. הצדדים נחלקו גם בשאלת האם הנאשם החיזיר את הכספיים שהתקבלו במרמה. יש קושי ממשי בהתנהלות המאשימה, שטענה טענה סתמית לפיה הכספיים לא הוחזו, בשעה שמצוופה היה שתבדוק את הדבר. מכל מקום, ב"כ הנאשם הציג ראיות להחזרת הכספיים למטלוננים הנזכרים בסעיפים 2(ג) ו-2(ד) לכטב האישום. ב"כ הנאשם אינו חולק על כך כי הכספי שהתקבל במרמה מהמטלון הנזכר בסעיפים 2(ה) ו-2(ח) לכטב האישום לא הוחזר לו. איש מן הצדדים לא הצליח לברר מה עלה בגורל יתר הכספיים שהתקבלו במרמה. מאחר ולא הוצאה ראייה לכך שהכספי לא הוחזר לשאר המטלוננים, ומאחר וטענתה הכללית של המאשימה לפיה הנאשם לא החיזיר דבר, נסתרה, אקבל את טענתה הנואם לפיה החיזיר את הכספי גם ליתר המטלוננים, למעט המטלון הנזכר בסעיפים 2(ה) ו-2(ח). החזר הכספי החלקי למטלוננים מהוות אף הוא שיקול בגזרת העונש.

16. עברו הפלילי של הנאשם אמנם מכבד מאד, ואולם יש לתת את הדעת להתוצאות מסוימת שחלה בחולוף השנים בהתנהלו של הנאשם. התוצאות זו באה לביטוי בעובדה כי מאז שנת 2014 לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים, והוא החל לגלות תובנה ראשונית לביעיותו בהתנהלו, מקום שזו לא הייתה קיימת כלל קודם לכן, כפי שעולה מטור תסקיר שירות המבחן. הנאשם הביע חרטה שהתרשםטי, כמו שירות מבחן, שהוא כנה, לצד נכונות לרצות כל עונש שיטול עליו, יש לשקל עובדות אלה לזכותו. עם זאת, העובדה כי הנאשם לא קיבל טיפול ייעודי ואף אינו בשל CUT להפיק תועלת מטיפול, לצד חוסר התובנה המלא לביעיותו בהתנהלו, מקיים חשש כי הנאשם ישוב לבצע עבירות, ומשכך יש מקום לשקל בעניינו שיקולים של הרתעה.

17. יש לשקל במסגרת גזר הדין את מצבו הבריאותי של הנאשם ואת נסיבות חייו המורכבות, כמו גם העובדה כי לאורן חייו לא עמדו לרשותו גורמי תמיכה ויד מכוונת, שהיו עשויים לסייע לו להימנע מביצוע עבירות פליליות.

18. לנוכח האמור לעיל מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלוקת הבינוו של מתחם העונש ההולם.

19. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שישה חודשים מאסר בעבודות שירות שירותו, בהתאם לחווית דעת הממונה החל מיום 2.8.17.

ב. ארבעה חודשים מאסר על תנאי במשך שלוש שנים שלא יעבור את אחת הערים בהן הורשע.

ג. פיצוי למתלוון הנזכר בסעיפים 2(ה) ו- 2(ח) לכתב האישום בגין 5,500 ₪.

הפיצוי ישולם ב- 10 תשלום חודשיים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 10.6.17 והבאים עד ל- 10 בכל חודש עוקב.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 10.6.18.

20. המזיכרות תשליך העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ז, 24 Mai 2017, בנסיבות הצדדים.