



ת"פ 16374/08/19 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד איהשם אלעמור- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 16374-08-19 מדינת ישראל נ' אלעמור
בפני כבוד השופט יניב בן הרוש
בעניין: המאשימה
מדינת ישראל-תביעות נגב
ע"י ב"כ עוה"ד שירה רוג
נגד
הנאשם
איהשם אלעמור-בעצמו
ע"י ב"כ עוה"ד פאולה ברוש בשם עו"ד ניר אביב

גזר דין

רקע

- ביום 16.6.2021 הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973 **והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
- מעובדות כתב האישום המתוקן, עולה כי ביום 16.4.2018 בשעה 00:14 בסמוך לכביש 60 החזיק הנאשם ברכבו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 40 גרם. בהמשך לכך, בתחנת משטרת עיירות הפריע לשוטרים בכך שהחל בהליכה מהירה לכיוון השירותים, לא נשמע להוראות השוטרי אלכסיי, הוריד את אחיזתו של השוטרי אלכסיי ממנו, הדף את השוטרי אלכסיי בחזהו באמצעות ידיו והחל להתקדם במהירות לכיוון דלת היציאה מהתחנה, אז הופל ארצה על ידי השוטרים אלכסיי ויקיר.
- הוסכם בין הצדדים כי בעניינו של הנאשם יתקבל תסקיר שירות המבחן, שלאחריו יטענו באופן חופשי.

תסקיר שירות המבחן

- מתסקיר שירות המבחן מיום 4.5.22 עולה כי הנאשם צמצם מידע אודות מעורבותו השולית וניכר כי מתקשה להכיר בדפוסיו המכשילים. הופנה לבדיקות שתן אליהן לא הגיע. ובסופו של דבר אף ניתק קשר עם שירות המבחן. לנאשם ניתנה הזדמנות נוספת אך הוא שוב לא הגיע לבדיקות שתן ולא יצר קשר עם שירות המבחן. לאור האמור המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

- ב"כ המאשימה הגיש רישום פלילי (ת/1) המונה הרשעה פלילית יחידה בעבירת סיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בגינה ריצה עונש מאסר בן 4 חודשים. רישום תעבורתי (ת/2) המונה 13 הרשעות כולן בעבירות



ברירת קנס. טיעונים לעונש בכתב (3/ת) בהם תיארה המאשימה את העבירות שביצע הנאשם, את חומרתן ואת הערכים החברתיים שנפגעו. עתרה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר, וביקשה להטיל על הנאשם עונש בחלק התחתון של המתחם שיכול וירוצה בעבודות שירות. בטיעונים בעל פה במהלך הדיון עתרה המאשימה לעונש של 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות נוכח אי שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן.

6. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם הינו ממאסר מותנה ועד 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות. ציין כי מדובר באירוע חד פעמי. הפנה לכך כי כמות הסם קרוב לכמות המותרת לשימוש עצמי. טען כי הנאשם עבר תאונה ובעקבותיה מצבו הכלכלי הורע. תמך טענתו במסמך רפואי (נ/1). ציין כי על אף היעדר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, יש לראות לחיוב את העובדה שהנאשם לא הסתבך בעבירות נוספות, התחתן, הפך לאבא והוא נמצא על מסלול חיובי. עתר לעונש בתחתית המתחם. הבהיר כי על אף שלנאשם עבר פלילי, מדובר בעבירה יחידה.

7. הנאשם ציין כי הוא לא עובד מזה שנה בגלל תאונת עבודה. כיום נשוי ויש לו ילד קטן.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. היות וכתב האישום מתאר השתלשלות אירועים קרובים בזמן ובמקום, הרי שמן הראוי לקבוע מתחם עונש אחד.

9. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערכים המוגנים, במידת הפגיעה בהם, בענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

10. הערך המוגן בעבירות סמים הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים לחברה בכללותה עקב השימוש בסמים. שימוש ממושך בסם מסוכן עלול לגרום לפגיעה גופנית ונפשית של המשתמש בו, כזו שתצריך טיפול רפואי שעלותו נופלת על החברה ואף עלולה לא אחת להוביל לביצוע עבירות נלוות לשם מימון הסם. על הצורך להילחם בנגע הסמים, עמד בית המשפט העליון לא אחת פסיקתו, ובין השאר בע"פ 170/07 מ"ס נ' **מדינת ישראל** ביחס שימוש עצמי בסמים מסוג קנאביס וחשיש:

"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה".

11. מידת הפגיעה בערך המוגן נמוכה בשים לב לכך שמדובר בכמות של 40 גרם בלבד. יש לתת הדעת לקרבה המשמעותית לכמות הקבועה **בתקנות העבירות המנהליות** (קנס מינהלי - החזקת קנאביס ושימוש בו לצריכה עצמית), תשפ"ב-2022, ככזו שאינה עוד עבירה פלילית, כי אם מנהלית. הסמים לא היו מחולקים, ונמצאו בביתו של הנאשם בנסיבות שאינן צופות פני הפצה.



12. הערכים המוגנים בעבירת הכשלת שוטר במילוי תפקידו הם פגיעה בערכי השלטון והגנה על אנשי הביטחון שתפקידם לשמור על הסדר הציבורי.

13. מידת הפגיעה בערכים הללו הינה ברף הנמוך שכן מדובר בהתנהלות קצרה בזמן, שבוצעה ברף אלימות נמוך, ובאופן לא מתוכנן.

מדיניות הענישה הנוהגת

14. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות החזקת סם קנבוס שלא לצריכה עצמית, בכמויות נמוכות, מלמדת כי המתחם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. ראו למשל ת"פ 28194-06-19 **מדינת ישראל נ' מזוז**, שם הורשע בעבירת החזקת סם מסוג קנבוס במשקל של 59 גרם בכך שהחזיקו ברכבו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין של"צ ומאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר מותנה, קנס ו-200 שעות של"צ. ת"פ 11409-07-19 **מ"י נ' קובלסקי**, שם הורשע הנאשם בהחזקת 125 גרם קנביס, נקבע מתחם עונש הנע בין של"צ ל-6 ח' מאסר בעבודות שירות. וכן ת"פ 61688-02-18 **מדינת ישראל נ' פקדו**, שם הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. בכך שהחזיק בחדרו בתוך 2 זוגות מכנסיים בארון הבגדים סם מסוכן מסוג חשיש. במכנס באחד הסם חולק ל-3 גושים במשקל כולל של 29 גרם, ובמכנס השני חולק הסם ל-4 גושים במשקל כולל של 29.10 גרם. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים. יש לזכור כי לא רק שפסקי דין אלו חמורים קמעא מעניינו, אלא הם אף ניתנו לפני השינוי החקיקתי ביחס להחזקת סם לצריכה עצמית, בהתאם **לתקנות העבירות המנהליות** (קנס מינהלי - החזקת קנאביס ושימוש בו לצריכה עצמית), תשפ"ב-2022, שנכנסו לתוקף ביום 1.4.22.

15. ביחס לעבירות הכשלת השוטר בעבר מדיניות הענישה הנוהגת הינה במרבית המקרים לעונש מאסר על תנאי, קנס, שירות לתועלת הציבור. ראו למשל ע"פ (י-ם) 28716-12-12 **כהן נ' מדינת ישראל**; ת"פ (שלום רמלה) 53938-12-12 **מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז נ' נתנאל הברי**; ת"פ (שלום רמלה) 36062-04-13 **מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות -שלוחת רמלה נ' עלי זמאערה**; ת"פ (י-ם) 4110/09 **מדינת ישראל נ' עליאן**; ת"פ 13053-08-19 **מדינת ישראל נ' דורון**.

16. יחד עם זאת, מרגע שהמחוקק קבע עונש מזערי בדמות מאסר בן שבועיים, לא יכול עוד מתחם העונש ההולם להתחיל ממאסר על תנאי, אלא מטעמים מיוחדים בלבד. ובעניין זה ראו למשל ע"פ 1605/13 **פלוגי נ' מדינת ישראל**.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה

17. בעניינו, הנאשם החזיק כמות סמים קטנה, שגם אם הוחזקה שלא לצריכה עצמית, וודאי אינה כמות כזו שמעידה על כוונת הפצה מסחרית. ואולם, הנאשם הוסיף חטא על פשע ומשהגיע לתחנה הכשיל את השוטרים ואף הגדיל לעשות והדף את השוטר.

18. יש לומר את הדברים בקול ברור - נאשם שמרים יד על שוטר דינו עונש מאסר, גם אם בנסיבות מסוימות יכול



ויהא העונש לריצוי בדרך של עבודות שירות. אחרת, נמצא עצמנו משדרים מסר נרפה כלפי עבריינים פוטנציאליים. בכך, לא תהא רק משום פגיעה בשלומם של שוטרים באשר הם, אלא בעיקר פגיעה בביטחון הציבור כולו, עליו אמונים אותם שוטרים. לא בכדי, קבע המחוקק ענישת מינימום בדמות מאסר חובה בעבירות מסוג זה.

19. סוף דבר מצאתי כי בנסיבות העניין מתחם העונש ההולם נע בין חודש מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:

20. הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו.
21. הנאשם בעל הרשעה קודמת בגין עבירת סם בגינה ריצה מאסר מאחורי סורג ובריה. בכל הנוגע לעברו התעבורתי, בשים לב לטיבו ולהיעדר זיקה לעבירות נשוא כתב האישום, לא מצאתי כי יש בו כדי להוביל להחמרה בעונשו.

22. הנאשם לא עמד בקשר כנדרש עם שירות המבחן, לא נרתם להליך טיפולי ואף לא מסר בדיקות שתן.

23. הנאשם, אינו צעיר או מבוגר במיוחד באופן המצדיק התחשבות, אך שקלתי לקולא את מצבו הרפואי.
24. בנסיבות האמורות מצאתי כי ניתן למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של המתחם.

25. באופן רגיל, היה ניתן להורות על ריצוי המאסר על דרך עבודות שירות ועל כן שלחתי את הנאשם לממונה על עבודות השירות. אלא, שהנאשם לא התייצב על אף שזומן פעמיים על ידי הממונה על עבודות השירות. בהמשך הודיע ב"כ הנאשם בהודעה בכתב כי: **"הנאשם אינו מעוניין לבצע עבודות שירות."**

26. בנסיבות שנוצרו אין מנוס מלהורות כי הנאשם ירצה את עונשו מאחורי סורג ובריה. לנאשם ניתנו מספר הזדמנויות להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות ואף על פי כן הוא לא השכיל להתייצב בפני הממונה. ראו רע"פ 4030/22 **יפרח נ' מדינת ישראל**, שם נקבע בעניינו של נאשם שלא התייצב פעמיים בפני הממונה על עבודות השירות כי: **"התנהלות המבקש כבלה את ידיו של בית המשפט ולא אפשרה לו לשקול כל חלופה עונשית"**. ודוק, אף על פי כן, אפשרתי לנאשם להגיב ביחס לאי התייצבותו בפני הממונה, אך הנאשם הצהיר באמצעות בא כוחו כי: **"אינו מעוניין לבצע עבודות שירות"**.

27. זאת ועוד, הלכה היא כי ריצוי עונש על דרך עבודות שירות הינו בבחינת פריבילגיה, דהיינו אין לנאשם זכות קנויה לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות. ראו למשל רע"פ 2604/22 **מגן נ' מדינת ישראל**. הדברים נכונים ביתר שאת משניתנו הזדמנויות מספר לנאשם. מרגע שהנאשם אינו מעוניין לממש את הפריבילגיה שניתנה לו, אין מנוס מלהורות על ריצוי העונש מאחורי סורג ובריה.



28. יובהר כי מדובר בנאשם שכבר ריצה בעברו עונש מאסר מאחורי סורג ובריה.

גזירת העונש

29. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לעיל, לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורגי ובריה .

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת סם מסוג עוון.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת סם מסוג פשע.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירה נגד שוטרים במילוי תפקידם.

ה. קנס בסך 2,000 ₪ אותו ישלם הנאשם עד ליום 1.8.2023. לא ישולם הסכום, ירצה הנאשם תחתו 10 ימי מאסר.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ג, 06 פברואר 2023, במעמד הצדדים.