



ת"פ 16279/03/19 - מדינת ישראל נגד איליה וסין, רועי סירי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 16279-03-19 מדינת ישראל נ' וסין ואח'

בפני
בעניין:

כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד שחר יערי - לשכת
תביעות פתח תקווה

המאשימה

נגד

1. איליה וסין
2. רועי סירי

באמצעות ב"כ עו"ד בר נימרי

הנאשמים

גזר דין

רקע

1. נאשמים 1-2 (להלן: "**הנאשמים**") הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, ב-25 אישומים בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, בהתאם לסעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו - 1986 + 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). קשירת קשר לעשות עוון בהתאם לסעיף 499(א)(2) לחוק העונשין.

2. על פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, בין התאריכים 12.4.16-30.11.17 וכן בין התאריכים 22.1.18 ועד ליום 25.9.18 הועסק נאשם 1 בחברת "היפר רוזנפלד" (להלן: "**החברה**") כקופאי פרונטלי. נאשם 2 הינו בן זוגו של נאשם 1, והשניים מתגוררים בפתח תקווה. עובר ליום 26.9.18, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו הנאשמים קשר לביצוע הונאות בכרטיסי חיוב. לשם קידום הקשר ומימוש, רכשו הנאשמים טלפונים ניידים בהם עשו הנאשמים שימוש לצורך הזנת פרטיהם האישיים לצורך ביצוע ההזמנות. נאשם 1, במסגרת עבודתו בחברה כנותן שירות, קיבל מאת הלקוחות שהתקשרו לחברה והזמינו מוצרים, מספרי כרטיסי אשראי וזאת לצורך ביצוע רכישות לגיטימיות של המוצרים אותם סיפקה החברה ללקוחות. לאחר שנחשף נאשם 1 לפרטי האשראי של לקוחות בחברה, העתיק את פרטי



האשראי ועשה בהם שימוש בצוותא חדא עם נאשם 2, ללא קבלת רשות מבעלי הכרטיסים (להלן: "השיטה"). כל העסקאות כפי שמפורטות בכתב האישום המתוקן בוצעו באמצעות מסירת מרכיבים מפרטי האשראי של הלקוחות ולא הוצגו פיסית בבתי העסק. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן, השתמשו הנאשמים בכתובות דואר אלקטרוני משתנות אותן יצרו כדי להזין ביישומים שונים של בתי עסק המספקים סחורות ושירותים ברשת האינטרנט, לתוכה הזינו הנאשמים את נתוני פרטי האשראי השונים. בחלק מן המקרים, פתחו הנאשמים בצוותא חדא חשבונות פיקטיביים באתר Paypal שם הזינו כתובות מייל פיקטיביות והזינו לתוך החשבונות שפתחו שמות פיקטיביים וכן את פרטי כרטיסי האשראי השונים, כתובת הבית ומספר הניידים שברשותם, ובאמצעות חשבונות ה-Paypal ביצעו את הרכישות השונות.

3. וזהו תמצות המעשים והעבירות בהם הודו הנאשמים במסגרת האישומים השונים:

4. על פי המתואר באישום הראשון לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 26.1.18 העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוחה שלי הדסי ובהמשך, בתאריך 26.1.18, הזמינו הנאשמים בצוותא חדא מחברת סופר פארם מוצרים שונים בעלות של 141.5 ₪, וזאת במסגרת השיטה.

5. על פי המתואר באישום השני לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 23.1.18 העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוחה תחיה פאני לוין ובהמשך, בתאריך 23.1.8, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 476.03 ₪. בתאריך 28.1.18 הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 390.08 ₪. בתאריך 24.1.18 הזמינו הנאשמים מהעסק מוצרים שונים בעלות של 260.2 ₪, וזאת במסגרת השיטה.

6. על פי המתואר באישום השלישי לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 27.2.18, העתיק נאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של לקוח, שפרטיו אינם ידועים במדויק למאשימה ובהמשך, בתאריך 27.2.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 433.85 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

7. על פי המתואר באישום הרביעי לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 4.3.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של לקוח שפרטיו אינם ידועים במדויק למאשימה ובהמשך, בתאריך 4.3.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 343.7 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

8. על פי המתואר באישום החמישי לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 19.3.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של לקוח שפרטיו אינם ידועים במדויק למאשימה ובהמשך, בתאריך 19.3.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 406.23 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.



9. על פי המתואר באישום השישי לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 2.4.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח דוד טור ובהמשך, הזמינו הנאשמים מוצרים שונים ממקומות שונים ובתאריכים שונים בעלות של 3,208 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
10. על פי המתואר באישום השביעי לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 23.2.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח רוני נחום ובהמשך, בתאריך 23.2.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 364.43 ₪. בתאריך 10.4.18 הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 414.69 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
11. על פי המתואר באישום השמיני לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 6.4.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של לקוח שפרטיו אינם ידועים במדויק למאשימה ובהמשך, הזמינו הנאשמים מוצרים שונים ממקומות שונים ובתאריכים שונים בעלות של 4,125 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
12. על פי המתואר באישום התשיעי לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 23.4.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוחה חנה נדב ובהמשך, בתאריך 23.4.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 548.75 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
13. על פי המתואר באישום העשירי לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 3.5.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח ישראל ברקוביץ ובהמשך, בתאריך 4.5.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 439.75 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
14. על פי המתואר באישום האחד-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר לחודש מאי 2018, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של לקוח אשר זהותו אינה ידוע למאשימה, ובהמשך, הזמינו הנאשמים מוצרים שונים ממוקמות שונים ובתאריכים שונים בעלות של 1381.28 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
15. על פי המתואר באישום השניים-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 3.5.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוחה עדי מגר ובהמשך, בתאריך 4.6.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 520.1 ₪. בתאריך 21.6.18 הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 536.57 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
16. על פי המתואר באישום השלושה-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 7.6.18, העתיק



הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח איזקסון מירון חיים ובהמשך, בתאריך 7.6.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 513.79 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

17. על פי המתואר באישום הארבעה-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 14.6.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של לקוח אשר זהותו אינה ידוע למאשימה, ובהמשך, הזמינו הנאשמים מוצרים שונים ממקומות שונים ובתאריכים שונים בעלות של 1,630.64 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

18. על פי המתואר באישום החמישה-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 13.6.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח נבון חלוץ, ובהמשך, הזמינו הנאשמים מוצרים שונים ממקומות שונים ובתאריכים שונים בעלות של 1744,91 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

19. על פי המתואר באישום השישה-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 27.6.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח פורת יוסף, ובהמשך, בתאריך 27.6.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 534.46 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

20. על פי המתואר באישום השבעה-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 2.7.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח איתן ארנון, ובהמשך, הזמינו הנאשמים מוצרים שונים ממקומות שונים ובתאריכים שונים בעלות של 2,241.5 ₪. עוד בנסיבות אלו, ביום 15.7.18, הזמינו הנאשמים מאתר "וואלה שופס" קורקינט חשמלי בעלות של 1789 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

21. על פי המתואר באישום השמונה-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 13.7.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח ריימונד דרייפוס ובהמשך, בתאריך 13.7.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 566.47 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

22. על פי המתואר באישום התשעה-עשר לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 27.7.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח איליה משה ובהמשך, בתאריך 27.7.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 499.6 ₪. בתאריך 29.7.18 הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 451.24 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.

23. על פי המתואר באישום העשרים לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 16.7.18, העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח יצחק שמעון ובהמשך, בתאריך 16.7.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 539.08 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.



24. על פי המתואר באישום העשרים ואחד לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 17.7.18 העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח רן ארליכסון ובהמשך, בתאריך 31.7.18, הזמינו הנאשמים מהאתר "וואלה שופס" קורקינט חשמלי מתקפל בעלות של 1990 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
25. על פי המתואר באישום העשרים ושניים לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 7.8.18 העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח שלמה חכם ובהמשך, בתאריך 9.8.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 367.85 ₪. בתאריך 12.8.18 הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 486.93 ₪. עוד באותן נסיבות, הזמינו הנאשמים צוותא חדא באמצעות אתר האינטרנט של חברת "ויקטורי" מוצרים שונים בסך 543.06 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
26. על פי המתואר באישום העשרים ושלושה לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 15.8.18 העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוחה מוריה טייכמן ובהמשך, בתאריך 9.8.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 509.13 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
27. על פי המתואר באישום העשרים וארבעה לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 16.8.18 העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של לקוח שפרטיו אינם ידועים למאשימה ובהמשך, בתאריך 16.8.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 531.14 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
28. על פי המתואר באישום העשרים וחמישה לכתב האישום המתוקן, עובר ליום 8.8.18 העתיק הנאשם 1 את פרטי האשראי של כרטיס החיוב של הלקוח גולן ויצמן ובהמשך, בתאריך 8.8.18, הזמינו הנאשמים מהסופר מוצרים שונים בעלות של 523.44 ₪, וזאת בהתאם לשיטה.
29. סך כל הרכישות בסך כולל של **29,987.3 ₪**.
30. הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים כלל את תיקון כתב האישום, הודאת הנאשמים והרשעתם, תוך הסכמה לכך שיתקבל בעניין הנאשמים תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה לענישה בדמות מאסר בפועל, כאשר הגבילה את עצמה ל-14 חודשי מאסר בפועל במידה ויתקבלו תסקירים חיוביים ובמידה ולא, יעתרו ל-18 חודשי מאסר בפועל. ההגנה ביקשה שהתסקיר יתייחס לאפשרות אי הרשעתם של הנאשמים.

תסקיר שירות המבחן

31. בעניינו של הנאשם 1 הוגשו שלושה תסקירים מטעם שירות המבחן.



32. בתסקיר הראשון שהתקבל לדיון שצפוי היה להיערך בתאריך 5.1.20, מתאר שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם אשר הינו בן 24, רווק, אשר עובד למחיתו במכולת. לא גויס לצבא על רקע מצבו הנפשי. נעדר הרשעות קודמות, ומלבד העבירות נשוא תיק זה, פתוח נגדו תיק מב"ד בחשד לביצוע עבירות גניבה, קבלת דבר במרמה, גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב מיום 23.8.18.
33. בהתייחסותו לביצוע העבירות נשוא תיק זה, קיבל אחריות מלאה על ביצוען ומשתף כי הן בוצעו על רקע של מצוקה כלכלית קשה. בשלב זה של חייו, עורך מאמצים רבים להתנהלות תקינה ונורמטיבית ומבטא צורך בטיפול רגשי בתחום המרמה.
34. לנוכח הבעת נזקקותו לטיפול בתחום המרמה, הוצע לנאשם להשתלב במסגרת טיפולית פרטנית בשירות המבחן. לנוכח כך, המלצת שירות המבחן הייתה לדחות את מועד הדיון בשלושה חודשים על מנת לבחון את יכולתו של הנאשם להתחייב להליך הטיפול.
35. בתסקיר השני שהתקבל לדיון שנערך בתאריך 21.6.20, שירות המבחן מתאר כי הנאשם משולב בטיפול פרטני, משתף פעולה ומגיע לפגישות באופן רציף, משתף בכנות אודות נסיבות חייו ומדגיש כי מצוי בחובות כבדים לגורמים שונים ומסתייע בגורמי הרווחה לצורך קבלת מוצרי מזון.
36. לנוכח התהליך החיובי והמשמעותי שעובר ובשל החשיבות להמשך קבלת הטיפול, המלצת שירות המבחן הייתה העמדת הנאשם בצו מבחן לתקופה בת שנה. באשר לענישה הקונקרטית, שירות המבחן סבר כי ענישה של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, עלולה להוביל לרגרסיה משמעותית במצבו הרגשי ולפגום בתהליך השיקומי אותו החל. המלצתם היא להטלת מאסר בעבודת שירות ברף העליון.
37. בתסקיר השלישי שהתקבל לדיון שנערך ביום 10.9.10, תאר שירות המבחן כי בין התאריכים 30.6.20-30.12.19 הנאשם שולב בטיפול פרטני בשירות המבחן. משתף פעולה ומגיע לפגישות הטיפוליות באופן רציף, מצליח לזהות דפוסים מרמתיים ומבטא מודעות לנסיבות אשר הביאו להתפתחותם. לצד זאת, החל מסוף חודש מאי 2020, מתקשה להגיע לפגישות וחלה רגרסיה ברמת שיתוף הפעולה, כשלדבריו עסוק בהישרדותו הכלכלית. מאחר ועלה ספק באשר ליכולתו של הנאשם להתמיד בקשר ארוך טווח עם גורמי הטיפול, המלצתם הייתה לסיים את ההליך המשפטי ללא מעורבותם. לצד זאת, בשל מאפייניו האישיותיים, סבר שירות המבחן כי ענישה של מאסר בפועל עלולה להביא לרגרסיה משמעותית במצבו הרגשי, ועל כן שב וחזר על ההמלצה להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות ברף העליון.
38. בעניינו של הנאשם 2 הוגשו שלושה תסקירים מטעם שירות המבחן.



39. בתסקיר הראשון שהתקבל לדיון שצפוי היה להיערך בתאריך 5.1.20, מתאר שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם אשר הינו בן 35, רווק ואב לשתי בנות, עובד כמחסנאי מפעל. נעדר הרשעות קודמות. מנגד, תלוי ועומד נגדו תיק מב"ד בגין חשד לביצוע עבירות בתחום הרכוש והמרמה, מחודש פברואר 2018.
40. בהתייחסותו לביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן, נוטל אחריות על ביצוע, מביע חרטה ואמפטיה כלפי הנפגעים ממעשיו ומתאר כי ביצוע העבירות נשוא תיק זה, היה על רקע התנהלות לא אחראית ומצוקה כלכלית קשה ומתמשכת בה היה נתון.
41. במהלך האבחון, מתקשה לשתף בפתיחות אודות התנהלותו, חייו ומעורבותו בפלילים. לצד זאת, מביע נכונות לבחון הנסיבות שהובילו אותו לביצוע העבירות כדי לערוך שינוי באורח חייו.
42. שירות המבחן בעת ההיא התקשה לגבש הערכה באשר לסיכון הישנות ביצוע העבירות, לנוכח כך, המלצת שירות המבחן הייתה לדחות את מועד הדיון בעניינו בשלושה חודשים כדי להעמיק בצרכיו ולבחון אלטרנטיבות טיפוליות.
43. בתסקיר השני שהתקבל לדיון שנערך ביום 21.6.20, מתאר שירות המבחן כי הנאשם הופנה להערכה פסיכיאטרית. בשיחה עמו שיתף כי ערך ניסיונות לקבוע הערכה פסיכיאטרית מול קופת החולים אך הופנה לפסיכיאטרים פרטיים. מאחר ומחזיק בביטוח רפואי בסיסי אשר לא מכסה את מימון הפגישות, אין באפשרותו לשתף פעולה בהליך זה. משתף בנוסף כי מוטרד ממצבו הכלכלי וממוקד במילוי מחויבויותיו וצמצום חובותיו. בהתייחסותו לשאלת ביטול הרשעתו בדיון, שולל חשש מפני פגיעה תעסוקתית ועתידית במצבו. עם זאת, מבטא חשש מענישה של מאסר בפועל. שירות המבחן מתרשם מכוחותיו הדלים לפעול לקידום מצבו, ומקשייו לקחת אחריות מלאה על חייו. נוכח כך, אינם באים בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו. לצד זאת, מתרשמים מאדם אשר מקבל אחריות על מעשיו, נעדר הרשעות קודמות, המשקיע מאמציו במילוי חובותיו, והערכתם כי הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריא תוביל לרגרסיה משמעותית במצבו. ממליצים לשקול הטלת עונש מאסר בעבודות שירות. באשר לשאלת הרשעתו בדיון, סבורים כי בהעדר פגיעה קונקרטית ונוכח חומרת העבירות, אין זה המקום להמליץ על ביטול ההרשעה.
44. בתסקיר השלישי שהתקבל לדיון שנערך ביום 10.9.20, מצוין כי הנאשם ממוקד בתעסוקתו כמחסנאי במפעל, עמדתו אדישה ופאסיבית באשר להליך המשפטי. בשל צרכיו הטיפוליים, מוצע לו לפנות לשירותי הרווחה באזור מגוריו ולארגון "פעמונים" המספק סיוע בתחום כלכלת משק הבית, אולם מתאר חוסר פניות לקידום ההליך הטיפולי בעניינו.



45. המלצת שירות המבחן הייתה לסיים את ההליך המשפטי נגדו ללא מעורבותם. לצד זאת, לנוכח התרשמותם מאדם המקבל אחריות על מעשיו, נעדר הרשעות קודמות, המשקיע מאמציו במילוי חובותיו, מעריכים כי הטלת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריא, עלולה להוביל לרגרסיה משמעותית במצבו. המלצתם הייתה לשקול הטלת עונש מאסר בדמות עבודות שירות.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

46. הממונה על עבודות השירות מצא את שני הנאשמים מתאימים לביצוע עונש עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

47. ב"כ המאשימה, עו"ד שחר יערי, חזרה על עובדות כתב האישום המתוקן. הדגישה כי מדובר ב-25 אישומים בהם פעלו הנאשמים בצוותא לאורך תקופה של שמונה חודשים. מדובר במעשים שקדם להם תכנון וחבירה בצוותא, כאשר שווי העסקאות עולה כדי 30,000 ₪. לצד זאת, נשקלה לקולא הודיית הנאשמים, העובדה כי הינם נעדרים עבר פלילי, החיסכון בזמן השיפוטי והחיסכון בהעדת עדים.

48. באשר למתחם הענישה, טענה כי לא מדובר באירוע בודד של עבירת הונאה בכרטיס חיוב אשר מצדיק מתחם עונשי הנע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר בעבודות שירות אלא מדובר ב-"שיטה" שהופסקה כאשר הנאשמים נתפסו. היא עתרה למתחם עונשי הנע בין 18 חודשי מאסר בפועל ועד ל-36 חודשי מאסר בפועל. הפנתה לפסיקה כבסיס לעתירתה להשית על הנאשמים מאסר בפועל.

49. באשר לנאשם 1 - הפנתה לתסקירים שהוגשו מטעם שירות המבחן. הדגישה כי תחילה הביע חרטה ועמד בקשר עם שירות המבחן, אולם חלה נסיגה בשיתוף הפעולה, למרות נזקקותו הטיפולית. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. באשר לנאשם 2 - טענה כי הרגרסיה אותה מתאר שירות המבחן אינה עומדת במבחן המציאות מאחר ועוד מתחילת הדרך הנאשם לא שיתף פעולה ולא היה מעוניין בשילובו בהליכי טיפולי.

50. ב"כ המאשימה, חתמה טיעוניה בכך שעתרה למאסר בפועל למשך 18 חודשים לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי משמעותי.

51. ב"כ הנאשמים, עו"ד בר נימרי, חזר על נסיבות חייו של הנאשם 1, מהן עולה כי מדובר בנאשם צעיר בן 25, נעדר הרשעות קודמות אשר לוקח אחריות על מעשיו ולא נזקפו לחובתו תיקים נוספים. הצביע על כך שהנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית ובמהלך חייו סבל מקשיים שהתבטאו



באלימות וריחוק מצד משפחתו. מבלי להקל ראש בביצוע העבירות, ציין כי העבירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית כאשר הנאשם פעל מתוך רעב לפת לחם. הדגיש כי המעשים בוצעו לפני מספר שנים והאישומים אירעו בסמיכות זמנים, ובכך ניתן לראות במעשים כאירוע אחד. הפנה לתסקיר מיום 29.12.19 המתאר את לקיחת אחריותו של הנאשם, הרקע לביצוע העבירות והמלצתם לשלבו בטיפול פרטני. הפנה לתסקיר מיום 14.6.20 ממנו עולה כי הנאשם שולב בטיפול פרטני והמלצת שירות המבחן הייתה העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה והשתת עונש בדמות עבודות שירות. כמו כן, הפנה לתסקיר מיום 26.8.20 ממנו עולה כי חלה נסיגה בשיתוף הפעולה עקב הישרדות כלכלית בה שרוי הנאשם. בשל כך, שירות המבחן המליץ לסיים את ההליך ללא מעורבותם. בהתאם לתסקירים הדגיש כי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריאח עלול להוביל לרגרסיה במצבו הנפשי והכלכלי. על כן, עתר לעונש מאסר בעבודות שירות.

52. באשר לנאשם 2, חזר על נסיבות חייו, מהן עולה כי מדובר בנאשם בן 36, אב לשתי בנות האמון על כלכלתו, משלם דמי מזונות באופן עקבי ומצוי בהליך של פשיטת רגל. עובד למחייתו כמחסנאי, נעדר הרשעות קודמות, לוקח אחריות על מעשיו ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים. שב והדגיש בדומה לנאשם 1, כי מצבו הכלכלי הירוד היווה רקע לביצוע העבירות. הפנה לתסקיר מיום 1.1.20 אשר מתאר את הנאשם כמי שנוטל אחריות על מעשיו ומביע חרטה. המלצת שירות המבחן הייתה לדחות את מועד הדיון כדי לבחון התאמתו להליכי טיפול. הפנה לתסקיר מיום 15.6.20 ממנו עולה כי הנאשם מתמודד עם מציאות מורכבת המאופיינת בקשיים נפשיים לא מעובדים. שירות המבחן לא בא בהצלחה טיפולית בעניינו. לצד זאת, לנוכח קבלת האחריות, השקעת מאמציו בפן התעסוקתי וההורי, ממליצים על עונש עבודות שירות. הפנה לתסקיר מיום 7.9.20 ממנו עולה כי שירות המבחן שב וחזר על המלצתו להשית עונש בדמות עבודות שירות.

53. באשר לשני הנאשמים, הפנה לדו"ח דורנר מיום 7.6.18, שם נקבע כי כאשר תקופת המאסר קצרה ותועלתה בהרחקת העבריין מהציבור קטנה, נוצר חשש להגדלת "אפקט" העבריינות. הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו העונשית. חתם טיעונו בכך שעתר להשית על הנאשמים עונש של עבודות שירות ברף הנמוך, למשך 6 חודשים.

דברי הנאשמים

54. הנאשמים שבו והביעו חרטה, התנצלו ולקחו אחריות בפני בית המשפט.

דיון והכרעה



מתחם העונש

55. הערך המוגן שנפגע כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, הוא השמירה על רכושם של

המתלוננים ושמירה על האפשרות לנהל רכישות באמצעות כרטיסי אשראי. עבירות מעין אלו שבוצעו על ידי הנאשמים מקשות על קיומו של סחר שוטף ומטילות נטל נוסף של שמירה ובדיקה הן על הרוכשים, הן על המוכרים והן על חברות האשראי.

56. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שמדובר בעבירות שקדם

לביצוען תכנון ותיאום, הן נמשכו לאורך כשבעה חודשים, וגרמו לנזק בהיקף כספי משמעותי של קרוב ל-30,000 ₪.

57. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו בפניי

על ידי הצדדים, כמפורט להלן:

א. עפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 46302-06-20 **מדינת ישראל נ' ממן** (17.6.20), הנאשם הורשע על פי

הודאתו ב-20 אישומים במסגרתם ביצע 109 רכישות שונות בסך 70,165 ₪. הנאשם נעדר הרשעה רלוונטית ולחובתו הרשעה אחת בתחום הסמים. בית המשפט קבע מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל ופיצוי בסך 75,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש הראוי במקרה זה נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל וזן את הנאשם 24 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קבע כי ההחמרה בעונשו מהווה ביטוי הולם לחומרת מעשיו.

ב. רע"פ 1579/16 **ספיאן נ' מדינת ישראל** (28.2.16), הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-6 אישומים

שכללו קבלה בפועל של מוצרים בהיקף של כמה אלפי שקלים, וכן ניסיונות אשר לא צלחו, לרכישות בהיקף של 30,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור וקבע כי המתחם שקבע בית משפט השלום, הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-36 חודשי מאסר הנו מתחם ראוי, ואישר את העונש שהושת על הנאשם בן 24 חודשים, בשים לב לעברו הפלילי המכביד. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם.

ג. עפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 18518-07-15 **גולן נ' משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה**

(27.10.15), הנאשמת הורשעה על פי הודאתה ב-43 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בסכום כולל של 13,631 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם חל מצו של"צ ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל. וגזר על הנאשמת, בעלת שלוש הרשעות קודמות, מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪, פיצוי לחברת האשראי בסכום של 13,600



ל" וצו מבחן למשך שנה. בית המשפט המחוזי הפחית את הקנס לסכום של 1,400 ₪.

ד. עפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 34485-06-14 **פבלוביץ נ' מדינת ישראל** (21.9.14), הנאשם הורשע על פי הודאתו במספר מקרים בהם נכנס לחנויות ורכש טובין באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים בסכום כולל של 11,445 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם חל ממאסר על תנאי ועד שנת מאסר בפועל. הנאשם אשר לחובתו הרשעה קודמת אחת נדון ל- 6 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 9,000 ₪. הערעור נדחה.

ה. עפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 12105-01-13 **מסיקה נ' מדינת ישראל** (10.3.13), הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-8 אישומים שעניינים גניבת כרטיסי חיוב, ביצוע עסקאות באמצעות הכרטיסים הגנובים בסכום כולל של כ- 17,500 ₪ ועבירות נוספות. הנאשם נעדר פלילי נידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ו. ת"פ (רחובות) 21390-07-17 **מדינת ישראל נ' לוינזון** (15.7.20), הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-2 אישומים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לתקופת מאסר של 9 חודשים, לצד קנס הנע בין 0 ובין 3,000 ₪ ופיצוי. בית המשפט גזר על הנאשם נעדר עבר פלילי מאסר לתקופה של 3 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות ופיצויים בסכום של 15,000 ₪, שיחולקו בין ארבעה המתלוננים.

ז. ת"פ (תל-אביב) 944-07-16 **מדינת ישראל נ' שווקי** (16.7.17), הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות ב-115 עבירות הונאה לפי חוק כרטיסי חיוב בסכום כולל של למעלה מ-23,000 ₪. לחובתו של הנאשם הליך אחד שהסתיים באי הרשעה שלא מן העניין. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל אשר ניתן לרצות בעבודות שירות ופיצוי לחברת האשראי בסך 23,260 ₪.

58. אמנם מדובר במספר רב של עבירות, אך כפי שעולה מהאמור ברקע הכללי לכתב האישום וכפי שניתן להתרשם מאופיין של העבירות והדרך בה בוצעו, הרי שמדובר במסכת עבריינית אחת ובעבירות שמתקיים ביניהן קשר הדוק ועל כן אקבע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות.

59. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.



גזירת העונש

60. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אתחשב בכך שמדובר בנאשמים חסרי עבר פלילי, אשר הודו במיוחס להם וחסכו זמן שיפוטי רב וכן את הצורך בהעדת עדים רבים. בעניינו של נאשם 1 יש אף להתחשב בנסיבות חייו והקשיים הינם מתמודד כמתואר בתסקירי שירות המבחן, כך גם בעובדה שלתקופה מסוימת שיתף הנאשם פעולה עם שירות המבחן. באשר לנאשם 2, הרי שגם בעניינו יש להתחשב במציאות חייו המורכבת המתוארת בתסקירי שירות המבחן.
61. איני מתעלם מהמלצת שירות המבחן בעניינם של שני הנאשמים, להטלת עונש בדמות עבודות שירות וזאת לנוכח חשש כי מאסרם מאחורי סורג ובריח עלול לגרום לרגרסיה משמעותית במצבם הרגשי. אולם, בשל העובדה כי בסופו של דבר שני הנאשמים התקשו בהשתלבות בהליך טיפולי ולא התקבלה המלצה טיפולית - שיקומית בעניינם. כאשר המלצת שירות המבחן נשקלת אל מול חומרת והיקף העבירות בהן הורשעו הנאשמים, הרי שאין די בהמלצה זו על מנת לגרום לסטייה ממתחם הענישה.
62. כלל הנתונים שהובאו על ידי שירות המבחן יחד עם היעדר עבר פלילי והודאה אשר גרמה לחיסכון במשאבים, יש בהם על מנת להעמיד את עונשם של הנאשמים בתחתית מתחם הענישה אך אין בהם די על מנת לסטות ממנו.
63. לא מצאתי לאבחן בין הנאשמים לעניין העונש, מאחר והעבירות בוצעו בשיתוף פעולה מלא בין שניהם.
64. לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:
- א. 12 חודשי מאסר בפועל.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורם ממאסר לא יעברו עבירת רכוש או מרמה מסוג פשע.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שמיום שחרורם ממאסר לא יעברו עבירת רכוש או מרמה מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים. כאשר הראשון בהם ישולם ב- 15 לחודש הראשון לאחר תום תשלום הפיצוי.
- ה. פיצוי בסך 15,000 ₪ שישולם ב- 15 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים כאשר הראשון בהם ישולם ב-



15 לחודש הראשון מיום שחרורם מהכלא.

המאשימה תעביר לתיק בית המשפט את פרטי הניזוקים וחלוקת הפיצוי ביניהם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, ו' תשרי תשפ"א, 24 ספטמבר 2020, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד שחר יערי, הנאשמים וב"כ עו"ד בר נימרי.