



ת"פ 16154/01/18 - מדינת ישראל נגד יחזקאל זגל (עציר),

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 16154-01-18 מדינת ישראל נ' זגל(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
ע"י תביעות ירושלים
נגד
יחזקאל זגל (עציר),
המאשימה

ע"י ב"כעו"ד אריאל הרמן
הנאשם

גזר דין

הנאשם שלפניי הורשע על-פי הודאתו בביצוע שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית (סעיף 284(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977) ובעבירה של איומים (סעיף 192 לחוק העונשין), בכך שביום 4.1.2018 הגיע לבית אמו, בניגוד לצו הרחקה שניתן נגדו ביום 20.10.2013. באותה הזדמנות הגיע הנאשם לבית אמו, דפק בדלת, פגש באמו ואמר לה: "אם לא תכניסי אותי לבית אני יהרוג אותך, אני ישחט אותך או שתביאי לי כסף ואלך מפה". אמו נתנה לו כסף ואמרה לו שאם לא יעזוב תפנה למשטרה. הנאשם עזב את הבית אך בהמשך שב וחזר אליו, שם נתפס ע"י כוח שיטור שהגיע למקום.

לחובת הנאשם 39 הרשעות קודמות בעיקר בעבירות דומות, והוא ריצה תקופות מאסר מצטברות המגיעות כדי 23 שנה. תלויות ועומדות נגד הנאשם שתי תקופות מאסר על-תנאי - האחת חבת הפעלה, של 5 חודשים, בגין הפרת הוראה חוקית, והשניה, בת-הפעלה, של 3 חודשים בגין עבירת איומים - כל זאת במסגרת ת"פ 15252-06-17 (מיום 27.6.2017 - להלן - **תיק התנאי**).

טיעוני הצדדים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, המאשימה טוענת כי יש להטיל על המשיב מאסר ממושך לנוכח עברו הפלילי, המועדות שלו והירידה לחייה של אמו. נטען למתחם ענישה שמגיע כדי 18 חודשי מאסר.



מאידך, הסניגור טוען כי ניתן להסתפק בתקופת המאסר המותנה ומעט מעבר לה, בהתחשב בקורותיו של הנאשם ובהתחשב בכך שעונשי העבר לא הרתיעוהו.

שוחחתי עם הנאשם שיחה פתוחה שחלקה לא בא לידי ביטוי בפרוטוקול. שאלתי אותו מה היה מציע לעשות לו היה במקומי, אך לא הייתה לו תשובה. עם זאת, הנאשם רוצה לפתוח בדף חדש, במקום מרוחק מאמו דוגמת תל-אביב.

קביעת מתחם הענישה

מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: לא ניתן לומר כי מדובר בעבירה מתוכננת אלא ב"כוחו של הרגל" בעקבות מורכבות היחסים שבין הנאשם לאמו; האיום ברצח הוא חמור והנזק שנגרם ממנו בפועל הוא הפחדת המתלוננת, והנזק הפוטנציאלי אינו צריך פירוט; התנהגותו של הנאשם הנה בגדר "התניה" של ממש כפי שעמדתי על כך, ויש במעשיו של הנאשם, משום ניצול קשריו עם אמו.

מדיניות הענישה הנוהגת - הפסיקה הנוגעת לאיומים ולהפרת הוראה חוקית מגוונת. ראו למשל: רע"פ 1940/16 פולק נ' מ"י (מיום 14.3.2016); רע"פ 7683/13 פרלמן נ' מ"י (מיום 22.2.2014).

מתחם הענישה - במכלול נסיבות המקרה, סברתי כי יש לקבוע מתחם שבין חודש מאסר ל-10 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מחד ולקולא, הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט ובוודאי שחסך את עדות אמו המתלוננת שהנה אשה מבוגרת. מדובר בנאשם הסובל לאורך שנים מבעיות התמכרות והוא חסר בית. מאידך ולחומרא, לנאשם עבר פלילי מכביד והוטלו עליו עונשי מאסר רבים וממושכים ואף מאסרים מותנים שלא הרתיעוהו מלהמשיך ולעבור עבירות.

מיקום במתחם - בנסיבות האמורות יש למקום את הנאשם בחלק העליון של המתחם שקבעתי לרבות הפעלת המאסרים המותנים.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר בפועל לריצוי מיום מעצרו;

עמוד 2



ב. מפעיל 5 חודשי מאסר מותנה וכן 3 חודשי מאסר מותנה שהוטלו בתיק התנאי - המאסר המותנה של 3 חודשים יהיה בחופף ל-5 חודשי המאסר, כאשר 5 חודשי המאסר יהיו במצטבר לעונש הנוכחי, כך שבסה"כ כך שבסה"כ ירצה הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו;

ג. 6 חודשי מאסר, שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מיום שחרורו את העבירות בהן הורשע.

נוכח נסיבותיו של הנאשם ותקופת המאסר המצטברת לא מצאתי מקום להטיל רכיבי ענישה נוספים.

מילה לשב"ס - מפקד בית הכלא אליו יישלח הנאשם מתבקש לבחון את אפשרות שילובו של הנאשם בסדנה או במסגרת חינוכית בין כתלי בית הכלא, שתעניק לו כלים להתמודדות עם החיים מחוץ לכלא, וזאת לנוכח אובדן אותם כלים לאורך שנות המאסר הארוכות של הנאשם. המשך ישיבה בכלא ללא מעש, לא תוביל את הנאשם לדרך חדשה. מקווה שייקח זאת לתשומת לבו.

ניתן היום, ו' שבט תשע"ח, 22 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.