



ת"פ 16082/06/20 - מדינת ישראל נגד עיסם עסיו

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16082-06-20 מדינת ישראל נ' עסיו
תיק חיצוני: 428926/2019

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עיסם עסיו

החלטה

בתיק זה נשמעו ראיות, הצדדים סיכמו בעל פה את טענותיהם ביום 13.4.21, ונקבע דיון לשימוע הכרעת הדין ליום 13.5.21.

אתמול הגישה ב"כ הנאשם מסמך שכותרתו "הודעה לבית המשפט הנכבד". אלא שעיון בו מלמד כי אין המדובר בהודעה כלל וכלל, אלא בתוספת לסיכומי ההגנה שנשמעו כאמור ביום 13.4.21. "הודעה" אף צורפה התכתבות בין הסנגור הציבורי הארצי, ד"ר י' ספיר, לבין משטרת ישראל, בנוגע לאופן הראוי לתעד ויתור על זכות היועצות של חשוד במהלך גביית הודעתו (ויודגש - ההתכתבות הינה בהמשך לתיקים אחרים שנשמעו בערכאות שונות, ואינה נוגעת ישירות לנאשם שבפני).

ב"כ הנאשם טענה כי הדברים מובאים "בנוסף לטענות ההגנה שנטענו במעמד הדיון באשר לפגיעה בזכות ההיוועצות של החשוד", אך אין מדובר ב"מקצה שיפורים".

כאמור, אין המדובר בהודעה, אלא בתוספת לסיכומי ההגנה. כל זאת, שבוע ימים לפני המועד הקבוע לשימוע הכרעת הדין, ללא נטילת רשות מבית המשפט, ללא הנמקה, וללא קבלת תגובה מאת הצד שכנגד, כמקובל.

התנהלות זו אינה מקובלת, לשון המעטה. לא ניתן להשלים סיכומי טענות בדרך זו. ברי כי טענות ההגנה המקופלות ב"הודעה" מטעם הנאשם - עשויות לדרוש את תגובת המאשימה, או להיבחן על ידה טרם גיבוש עמדה ביחס לטענות הנוספות הנטענות שם. הדבר צריך להיעשות בדרך המתאימה - הגשת בקשה מנומקת להוספת טיעון, תוך מתן אפשרות תגובה לצד שכנגד.

בהשאלה מהחלטות שניתנו ביחס להליכים אזרחיים - הפרוצדורה אמנם אינה מיטת סדום שבה מקצצים את רגליו או



מתיזים את ראשון של בעל-דין, אך נקבע כי "גם מזרון סתם אין היא, שאתה מקפלו וזורקו ממקום למקום" [ע"א 103/71 נורדיה נ' בכר, פ"ד כו (1) 320, 325].

לפיכך, אני מורה למזכירות להוציא מתיק בית המשפט את "הודעת" הנאשם מיום 6.5.21.

ככל שתבקש ההגנה להגיש בקשה להשלמת סיכומים ולצרף אליה מסמכים - פתוחה בפניה הדרך לעשות כן (לאחר קבלת עמדת המאשימה, כמקובל), ובקשה זו תישקל.

המזכירות תעביר בדחיפות את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשפ"א, 07 מאי 2021, בהעדר הצדדים.