



ת"פ 16058/02/19 - מדינת ישראל נגד יוסף בן שושן

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 16058-02-19 מדינת ישראל נ' בן שושן

בפני
בעניין:
כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד שחר לדובסקי-
פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד
יוסף בן שושן
באמצעות ב"כ עו"ד משה סוחמי

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקת סם, בהתאם לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**"). החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בהתאם לסעיף 7 (ג) סיפא לפקודה. החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, בהתאם לסעיף 10 לפקודה. נטילת חשמל בהתאם לסעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") והיזק בזדון, בהתאם לסעיף 452 לחוק.
2. בהתאם למתואר בכתב האישום המתוקן, פנה הנאשם לבעל דירה בעיר פתח תקווה והציג בפניו מצג כוזב ולפיו הוא מעוניין לשכור דירה לצרכי מגורי משפחתו. בין החודשים ספטמבר 2018 לינואר 2019, שכר הנאשם את הדירה עבור ₪ 5,000 לחודש. בדירה, הקים הנאשם מעבדה הכוללת ציוד בהיקף נרחב למטרת גידול סם מסוכן מסוג קנאביס. הציוד כלל מזגנים, מאווררים, אדניות, שנאי, בית מנורה וכיסוי מנורה, נורות גדולות, בקבוקי ושקי דשן, מדי לחות וטמפרטורה, מתקן קסיסה ומשקל דיגיטלי. עוד מתואר כי לצורך הקמת המעבדה, שבר הנאשם דלתות וקירות בדירה, תלש כיורים ממקומם, בנה קיר גבס, התקין מזגנים ובנה מתקני מוטות וכל זאת ללא רשות בעל הדירה. בתאריך 30.1.19 כללה המעבדה ארבעה חדרי



גידול פעילים ובהם 238 צמחי קנאביס במשקל של כ- 39.1 ק"ג. הנאשם אף חיבל במערכת החשמל על מנת שלא תתגלה צריכת החשמל החריגה ובכדי שלא לשלם עבורה, ובדרך זו נטל שלא כדין מחברת החשמל, חשמל בעלות משוערת של כ-30,358 ₪.

3. בדיון שהתקיים בתאריך 10.2.20, העידה הגברת כרמית אבירם שהיא בתו של בעל הדירה אותה שכר הנאשם. אביה נפטר. היא תיארה את הנזק הכספי שנגרם לדירה שנצרכה לשיפוץ משמעותי בעקבות הנזקים שגרם הנאשם. היא העריכה את עלות השיפוץ בסך של 20,800 ₪ ואף הגישה קבלה.

תסקיר שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים מטעם שירות המבחן.

5. בתסקיר הראשון שהתקבל לדיון שנערך בתאריך 20.1.20, מתאר שירות המבחן את נסיבות חייו של הנאשם אשר הינו רווק בן 25, המתגורר עם אמו ואף תומך בה כלכלית. מתוארים הקשיים עמם התמודד במהלך חייו ותנאי המצוקה הכלכלית בהם גדל. הוריו התגרשו בהיותו בן שנתיים והוא מצוי עם אביו בקשר חלקי. לנאשם אין הרשעות קודמות או תיקים נוספים וזו מעורבותו היחידה עם החוק. שירות המבחן התרשם כי לנאשם שאיפות נורמטיביות לעתיד ומעצרו מהווה גורם הרתעה משמעותי, כאשר אין לו דפוסים שוליים מגובשים. הוא הסביר את הסתבכותו על רקע חובות כספיים והצעה מפתה שהוצעה לו. הוא הביע אחריות חלקית בנוגע לביצוע העבירות וכן חרטה על התנהגותו. בדיקות שתן שנערכו לו נמצאו נקיות משרידי סם. שירות המבחן המליץ על דחיית הדיון בשלושה חודשים לצורך המשך טיפול ומעקב. למרות התנגדות המאשימה, נדחה הדיון.

6. תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם התקבל לדיון שנערך בתאריך 20.5.20 ובו נמסר כי לנוכח התפרצות נגיף הקורונה, לא ניתן היה לשלבו בטיפול פרטני ולא נערכו לנאשם בדיקות שתן, אולם נמסר על ידו כי אינו משתמש בסמים. שירות המבחן שב וביקש לדחות את הדיון על מנת שהנאשם ישתלב בהליך טיפולי. למרות התנגדות המאשימה, נדחה הדיון.

7. תסקיר מסכם התקבל לדיון שנערך בתאריך 8.9.20 ובו תואר כי הנאשם שולב בתכנית "יתד" והתרשמות שירות המבחן היא כי שילובו בתכנית זו, יהווה גורם ממתן ומפחית סיכון להישנות ביצוע עבירות וכי הסיכון לביצוע עבירות על ידי הנאשם פחת. המלצת שירות המבחן היא כי לנוכח היות הנאשם צעיר, חסר עבר פלילי, שקיבל בסופו של דבר אחריות מלאה על מעשיו ואף נרתם להליך טיפולי, הרי שהערכתם היא כי ענישה טיפולית-שיקומית יהיה בה בכדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות. המלצתם היא להעדיף



את האפיק השיקומי על מנת שלא לפגוע בתהליך השיקום בו הוא מצוי. המלצת שירות המבחן היא לצו מבחן לשנה והטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי.

טיעוני הצדדים

8. ב"כ המאשימה, עו"ד שחר לדובסקי, הגיש תצלומים של הדירה בה נעברה העבירה וחזר על המתואר בכתב האישום. הצביע על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם וטען כי מדובר בפגיעה ברף חומרה גבוהה. הפנה לנזק הרב שנגרם לדירה ולעדויות של בתו של בעל הדירה והקבלות אותן הגישה. טען כי חלקו של הנאשם בלעדי ומשמעותי והצריך תכנון מוקדם. הוא עתר למתחם ענישה הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, והגיש פסיקה התומכת בעמדתו. לנוכח הודאת הנאשם, חסכון בזמן שיפוטי והיעדר עבר פלילי הוא עתר לכך שהנאשם ימוקם בתחתית המתחם, אולם טען כי אין הצדקה לחריגה ממנו. זאת לצד מע"ת, פיצוי לבעל הדירה, קנס ופסילת רישיון נהיגה. כך גם חילוט אופנוע וציוד המפורט בבקשת החילוט.

9. ב"כ הנאשם, עו"ד משה סוחמי, סבור כי המתחם הראוי נע בין 15-30 חודשי מאסר בפועל. הוא הצביע על כך שהנאשם מצוי תקופה מאד ממושכת בהליך טיפולי שיקומי. מדובר בנאשם שלמרות נסיבות חייו שאינן קלות, לא הסתבך בפלילים לפני מקרה זה. שירות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם שיכול להיתרם מההליך הטיפולי ובכך יופחת הסיכון ממנו ולכן זהו המקרה המתאים להעדפת השיקול השיקומי על פני שיקולי גמול והרתעה. הוא סבור שיש לתת משקל להליך הטיפולי בכך שתיעשה חריגה ממתחם הענישה מאחר והעמדת הנאשם בתחתית המתחם מתבקשת מכך שהודה ואין לו עבר פלילי והליך השיקום יכול לבא לידי ביטוי בכך שהעונש יחרוג לקולא ממתחם הענישה. הוא הפנה לפסקי דין רבים וטען כי בשקלול הנתונים אל מול מדיניות בתי המשפט, המקרה שבפני בית המשפט כעת מתאים לחריגה ממתחם הענישה והיעתרות להמלצת שירות המבחן להטלת עונש שירוצה בעבודות שירות.

10. הנאשם עצמו אמר כי הבין מהתהליך אותו הוא עובר כי אין קיצורי דרך. התהליך פקח את עיניו ובכוונתו להמשיך בדרך זו. כיום הוא עובד כמתקין מזגנים ומעוניין להמשיך לעבוד ולקחת את עצמו בידים.

דין והכרעה

מתחם העונש

11. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינו שמירה על



בריאות הציבור והצורך להילחם בתופעת גידול הסמים בשל הנזקים החברתיים שנגרמים בעטיה. כאשר נאמר כבר רבות על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בדבר חשיבות המלחמה בתופעה זו. עוד נגרמה פגיעה בערך השמירה על קניין בנטילת החשמל ללא רשות.

12. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את העובדה כי מדובר בעבירה שבוצעה תוך תכנון מראש ותוך נקיטת מאמצים ומשאבים רבים וזאת מתוך רצון להפקת רווח כלכלי. לקחתי בחשבון אף את הכמות הגדולה של הסמים שנתפסה וכן את הנזק שנגרם לחברת החשמל וכתוצאה מכך לציבור כתוצאה מגניבת החשמל על ידי הנאשם. ניכר כי מדובר במעבדה מאובזרת ומושקעת אשר הפיקה כמות נכבדה של סמים ויכלה להמשיך ולעשות זאת לולא נתפס הנאשם. לקחתי בחשבון גם את הנזק שנגרם לבעלי הדירה.

13. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, לרבות אלו שהוצגו בפניי על ידי הצדדים, העוסקים בביצוע עבירה של גידול סמים במעבדה, כמפורט להלן:

א. ברע"פ 6041/18 כהן נ' מדינת ישראל (22.10.2018), אושר עונש של 20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, וכן מתחם ענישה שנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, לנאשם שגידל סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כמעט 40 ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ-40,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי, לא ניהל הליך הוכחות, טופל ביחידה להתמכרויות ועבר הליך גמילה מסמים. המלצת שירות המבחן הייתה לגזור עליו עונש של מאסר בעבודות שירות וצו מבחן.

ב. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 22444-01-17 רובין נ' מדינת ישראל (20.6.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 162 שתילי קנאביס במשקל של כ-22.2 ק"ג. הנאשם היה נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג שהוא. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט דחה טענותיו כי ביצע את העבירות על מנת להקל בכאבים מהם הוא סובל בשל בעיותיו הרפואיות, והוא נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 25,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם נדחה (למעט הפחתת הקנס ל-5,000 ₪).

ג. בת"פ (מחוזי מרכז) 4460-04-18 מדינת ישראל נ' ברבי (28.5.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 334 שתילי קנאביס במשקל של כ-73.6 ק"ג. נאשם ללא עבר פלילי עם המלצה חיובית של שירות המבחן. בית המשפט קבע מתחם שבין 20 ל-46 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל.

ד. בת"פ (פ"ת) 19454-04-18 מדינת ישראל נ' זרחי (30.5.2019), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו



בגידול 271 שתילי קנאביס במשקל של כ- 60 ק"ג. נאשם ללא עבר פלילי ועם המלצה של שירות המבחן להורות על מאסר לריצוי בעבודות שירות. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 20-36 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל.

ה. בת"פ (קריות) 16673-04-17 **מדינת ישראל נ' טרגנו** (17.1.2019), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בגידול 534 שתילי קנאביס במשקל של כ- 38.3 ק"ג וגניבת חשמל בשווי כ- 30,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי ושירות המבחן הצביע על הליך שיקומי. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר בפועל. נגזרו עליו תוך סטייה מהמתחם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.

ו. בת"פ (ת"א) 44986-07-15 **מדינת ישראל נ' סופר** (23.4.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 250 שתילי קנאביס במשקל של כ-34 ק"ג. לנאשם היו הרשעות קודמות במגוון עבירות. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 17-30 חודשי מאסר בפועל. עונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל לאחר שנמצא שיש לחרוג מהמתחם בעניינו לאור הליך שיקום משמעותי שעבר.

ז. בת"פ (פ"ת) 3001-08-12 **מדינת ישראל נ' משה עמר** (24.3.2014), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-35.89 ק"ג. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת קודמת בעבירות סמים. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס משמעותי. עונשו של הנאשם הועמד על 13 חודשי מאסר בפועל וקנס כספי בסך 15,000 ₪.

14. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות המקרה שבפניי נע בין 16 ל-32 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

15. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא את העובדה כי מדובר בנאשם חסר כל עבר פלילי אשר הודה וחסך זמן שיפוטי רב וכן את הצורך בהעדת עדים. לא התעלמתי אף מהליך השיקום אותו עובר הנאשם ומהמלצת שירות המבחן. אולם איני סבור כי מדובר בהליך שיקומי כה משמעותי שיש בו על מנת להצדיק חריגה ממתחם הענישה, אלא מצדיק את העמדת עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה.

16. בתי המשפט נתנו את דעתם לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בהקמת מעבדות סמים ואת הצורך בהעדפת ערכי הגמול וההרתעה בנסיבות שכאלו על פני ערך השיקום. למשל: בעפ"ג



14-10-17796: "מעבדת סם היא תופעה שלצערנו אנו נתקלים בה שוב ושוב ונראה כי היא הפכה להיות מכת מדינה. מכל מקום הרושם הוא כי הקלות הבלתי נסבלת של הקמת מעבדת סמים מעודדת אנשים רבים לעסוק בתחום "חקלאי" זה. אין צורך להכביר מילים על הסכנה שבמעבדות מסוג זה. מעבדה אחת "משחררת" כמות סם מאסיבית לשוק הסמים הרווי גם כן. מגדלי הסמים במעבדה, במיוחד כאשר מדובר במתחם ביתי, אינם חשופים כמעט לסכנה, שהרי רק הלשנה תחשוף אותם ונראה שנתון זה מעודד את ריבויין של המעבדות. במקרה הנוכחי מדובר במעבדה משוכללת, כפי שמעידים גם הפריטים השונים בכתב האישום שנמצאו בה וגם התמונות שהוגשו לעיוננו, סה"כ מדובר ב- 25 ק"ג סם, כמות עצומה שיכולה להנפיק אין ספור של מנות סם". הדברים שם אמורים במעבדה בה נמצא סם במשקל קטן מזה שבמקרה שבפניי, ועל כן הדברים הם בבחינת קל וחומר.

17. המדובר כאמור בעבירה שנועדה להניב רווח כספי לנאשם ועל כן יש צורך בהטלת ענישה כלכלית. לנוכח הנזק הרב שנגרם על ידי הנאשם לבעלי הדירה, העדפתי שהענישה תתבטא בדמות של פיצוי על פני קנס. מאחר ומדובר בהליך פלילי אין בפיצוי על מנת לבטא את מלוא הנזק שנגרם לבעלי הדירה.

18. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 16 חודשי מאסר בפועל.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים החל מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים החל מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים או עבירת רכוש על פי חוק העונשין.

ד. פיצוי בסך ₪ 12,000 אשר ישולם ב- 12 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.1.2021 וב- 1 לכל חודש עוקב, לגב' כרמית אבירם בהתאם לפרטים שיימסרו למזכירות על ידי המאשימה.

ה. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מיום שחרורו ממאסרו.

ו. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ז. חילוט הרכוש המפורט בבקשה לחילוט שצורפה לכתב האישום המתוקן.



ח. צו להשמדת הסמים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, כ"ה אלול תש"פ, 14 ספטמבר 2020, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד שחר לדובסקי, הנאשם וב"כ עו"ד קרינה אבאל.