



ת"פ 16053/12/21 - מדינת ישראל נגד פלוני, ע"י באת כוחו

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 16053-12-21 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)

כבוד השופט שלמה בנג'ו

בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות לשכת תביעות חיפה

נגד

הנאשם

פלוני

ע"י באת כוחו עו"ד גב' שרית גולן מטעם

הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום ורקע כללי:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש - בן זוג (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 382 (ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 + סעיף 380 לחוק העונשין; איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין; ותקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 319 לחוק העונשין.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוננת הינם בני זוג, הנשואים מזה כ-6 שנים ולהם שני ילדים משותפים ל' ילידת 6/9/16***2 ו-א' יליד ***. במועד הרלוונטי לכתב האישום התגוררו בדירת המגורים הממוקמת בדלית אל כרמל.

להלן שני אירועי האלימות עליהם נותן הנאשם את הדין:

כיומיים עובר ליום 5/7/20, בשעה אשר אינה ידועה במדויק למאשימה, שהו הנאשם והמתלוננת בדירה. באותו מועד, היכה הנאשם את המתלוננת באמצעות מכת אגרוף לראשה.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם תקפה את המתלוננת סחרחורת והיא נפלה. בהמשך לכך, ביום 5/7/20 הגיעה המתלוננת למרכז רפואי כרמל לקבל טיפול רפואי בגין חבלת ראש.

בתאריך 27/11/21 בסמוך לשעה 12:00 בצהריים, ישן הנאשם על מזרון בסלון, אותה עת נכחו בדירה המתלוננת והקטינים.

במועד האמור, ניגשה ל' אל הנאשם והעירה אותו משנתו בכך שקפצה על המזרון, בתגובה התעורר הנאשם בכעס



וסטר ל-ל' בפניה. בתגובה למעשיו של הנאשם החלה ל' לבכות וניגשה אל המתלוננת אשר שהתה אותה עת בחדר השינה בדירה.

למשמע דבריה של ל' ניגשה המתלוננת אל הנאשם ושאלה אותו לפרש מעשיו, הנאשם בתגובה החל לצעוק ולקלל את המתלוננת ובין השניים התפתח ויכוח.

בהמשך למתואר, הלכה המתלוננת אל עבר חדר השינה בדירה ונעלה את הדלת. הנאשם הגיע אחריה, תוך שהוא ממשיך לצעוק ולקלל אותה. הנאשם דפק על הדלת, ואמר למתלוננת, כי במידה ולא תפתח את הדלת, הוא ישבור את הדלת, ויכנס להרוג אותה. אותה עת נכחו בחדר השינה הקטינים.

לאור אמירותיו של הנאשם, פתחה המתלוננת את הדלת של חדר השינה, הנאשם נכנס חיבק את ל' כאשר ל' אמרה לו: "אני לא רוצה אותך". בשלב זה, ביקשה המתלוננת מן הנאשם, שיצא מחדר השינה, אחרת היא תתקשר למשטרה, וסגרה אחריו את הדלת.

לאחר שסגרה המתלוננת את הדלת, התקשרה המתלוננת אל אימה ובת דודתה. הנאשם חזר לחדר השינה, פתח את הדלת, וראה את המתלוננת משוחחת בטלפון, וסבר כי היא התקשרה למשטרה.

בשלב זה, התיישבה המתלוננת על המיטה, ודחפה את הנאשם באמצעות רגליה, הנאשם בתגובה החל לקלל את המתלוננת, תפס אותה בצווארה, באמצעות שתי ידיו, וניסה לחנוק אותה, כמו כן, אמר לה הנאשם: "את ז... ואני רוצה להרוג אותך".

בהמשך למתואר, דחפה שוב המתלוננת את הנאשם באמצעות רגליה, ואמרה לו לצאת מהחדר, ושהיא רוצה לצאת, הנאשם השיב, כי אם תצא הוא ישבור את רגליה, והכניס אגרוף לקיר.

הנאשם תפס את מוט שואב האבק אשר היה בחדר השינה, פירק את המוט מן השואב והתקרב אל המתלוננת על מנת להכותה. אותה עת נכחו בחדר השינה הקטינים והמתלוננת הרימה את ידיה ורגליה לעבר הנאשם על מנת להגן על הקטינים. בהמשך לכך, בעט הנאשם במוט לכיוון המתלוננת, ופגע בכף רגלה הימנית.

בהמשך למתואר לעיל, נמלטו המתלוננת וילדיהם הקטינים מן הדירה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגמרה ל-ל' אדמומיות בלחיה, ונגרמו למתלוננת כאבים בבהונות, נפיחות, הגבלה, ספק שבר אלכסוני ללא תזוזה, בכף רגל שמאל, ובעקבות כך, היא נזקקה לגבס.

הסדר טיעון דיוני:

תחילה כפר הנאשם בעובדות כתב האישום והחלה שמיעת ראיות. לאחר שנשמעה המתלוננת, הגיעו הצדדים להסדר טיעון דיוני, במסגרתו הוסכם, כי הנאשם יחזור בו מכפירתו, כתב האישום יתוקן, התביעה תעתור לקביעת מתחם ענישה הנע בין 18-36 חודשי מאסר, ותבקש להשית על הנאשם 18 חודשי מאסר, ואילו ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה. בהתאם לכך, הנאשם חזר בו מכפירתו, כתב האישום תוקן, והודה בעובדותיו (ראו: ישיבה מיום 6/6/22 בעמ' 37 לפרוטוקול).



לבקשת הסניגורית לא נשלח הנאשם לקבלת תסקיר בעניינו ונקבע מועד קרוב לשמיעת טיעונים לעונש.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה תמונות ותעודות רפואיות של המתלוננת (מ/1) וכן את הודעת הרופא המסביר את האבחנה הרפואית (מ/2)

ההגנה העידה את המתלוננת לעונש, אשר מסרה, כי השניים עשו שלום בית, והיא מעוניינת שהנאשם ישוב הביתה ויסייע בפרנסת המשפחה.

ההגנה הגישה עותק מהבקשה למחיקת תביעת הגירושין (נ/1) ועותק מהבקשה לביטול פסק דין למזונות (נ/2).

טענות הצדדים:

המאשימה הגישה טיעוניה בכתב (סת/1). בטיעוניה, חזרה על עובדות כתב האישום המתוקן והדגישה את הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם והם שמירה על חיי האדם, על שלמות גופו ועל כבודו והשמירה על שלום הציבור, ביטחונו ושלוותו וכן שמירה על שלום המתלוננת ותחושת ביטחונה, כאשר לעמדת המאשימה, פגע הנאשם בערכים חברתיים אלו במידה גבוהה.

עוד ציינה המאשימה את החומרה היתרה במעשיו של הנאשם, שעה שאלה בוצעו אל מול עיני ילדיהם הקטינים של הנאשם והמתלוננת, וכן עמדה על הנזק הפיזי שנגרם למתלוננת, כמפורט בכתב האישום המתוקן, ועל הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מהאלימות החמורה שנקט נגדה הנאשם, שכללה אף שימוש במוט של שואב אבק.

לנוכח כל אלה, עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל.

אשר לעונש בתוך מתחם הענישה המוצע, בשים לב לעמדת המתלוננת ולעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, עתרה המאשימה להטלת ענישה ברף הנמוך - 18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע והתחייבות להימנע מביצוע העבירה.

ההגנה גם היא הגישה טיעונים לעונש בכתב (סה/1), במסגרתם טענה, כי מעשיו של הנאשם היו ספונטניים, וכי בסופו של דבר לא נגרמו למתלוננת נזקים חמורים, וכן נטען, כי אין מדובר במעשה בעל פוטנציאל נזק משמעותי. לפיכך, עתרה ההגנה לקביעת מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים שירוצו בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

אשר לעונש בתוך המתחם המוצע, ההגנה עתרה להטיל על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל. נטען, כי הנאשם מצוי במעצר מיום 27/11/21 ובהיעדר חלופה מתאימה למעצר בית, נותר במעצר עד היום, על אף שהוא נעדר עבר פלילי. כן נטען, כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע רצון לחזור לחיק משפחתו, לעבור טיפול משמעותי, ולפרנס את משפחתו.

ההגנה הפנתה לעמדת המתלוננת, המבקשת, כי הנאשם יחזור הביתה, וכי הותרו במאסר גורמת נזק משמעותי לילדיו, אשר מתגעגעים אליו וזקוקים לו. בנוסף, טענה ההגנה, כי ההליך הפלילי היה קשה מאוד לנאשם, והיווה הרתעה



משמעותית עבורו.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם מסר כי הוא מבין את משמעות מעשיו, ורוצה להתקדם עם אשתו וילדיו ולשקם את הקשר. הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו, וכאשר ישתחרר, יעשה את המיטב על מנת לפרנס את משפחתו ולטפל בעצמו, במתלוננת ובילדיו.

דין והכרעה עונשית:

ריבוי אירועים (סעיף 40ג לחוק העונשין):

על אף שלפי כתב האישום מדובר בשני אירועים הנבדלים זה מזה במועד התרחשותם, לא נטען לריבוי אירועים על ידי התביעה, ולכן יתייחס בית המשפט בגזר הדין לשני האירועים, כאירוע אחד, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, וכן לצורך גזירת העונש בתוך המתחם.

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

תופעת אלימות במשפחה פוגעת בגרעינה בערכים חברתיים פרטניים שונים, ביניהם, זכות קורבן העבירה לשלמות הגוף והנפש, לכבוד, לשלוות חיים, ולפרטיות. מעבר לפגיעה הגרעינית-פרטנית בקורבן העבירה, לעבירה השלכה ציבורית רחבה יותר. ביטחונה ומעמדה של האשה במרחב החברתי-ציבורי נפגעים כתוצאה מהתרחבות התופעה, נגרמים נזקים למשאבי הקופה הציבורית, הנדרשים להתמודד עם התופעה, על מנת לטפל בה, לאכוף את החוק לגביה, ולמנוע מהתפשטותה. ראו הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט י. אלרון ברע"פ 2486/19 נאטור נ' מדינת ישראל (11.4.2019):

"עבירות אלימות נגד בן זוג פוגעות בשלמות גופו של בן הזוג, בביטחונו, בכבודו ובשלוות חייו. יש לייחס לעבירות אלו חומרה יתירה, באשר ככלל הן מתרחשות בין כתלי הבית באופן הסמוי מן העין, תוך ניצול פערי כוחות פיזיים בין בני הזוג, ולעיתים תוך ניצול תלות כלכלית ורגשית של בן או בת הזוג".

מידת הפגיעה בערכים אלו היא בינונית-גבוהה.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

בעבירות אלימות במשפחה מנעד הענישה הוא רחב, כאשר כל מקרה נבחן לנסיבותיו (ראו ע"פ 2358/14 פלוני נ' מדינת ישראל (21.5.2014)).

להלן תמצית פסיקה עדכנית:



· רע"פ 8755/21 פלוני נגד מדינת ישראל (23.12.21) - דובר על נאשם, אשר הורשע בתקיפת זוגתו, בעט בה בידה, הכה אותה בידיו בראשה ובכל חלקי גופה, בעט בה, הכה אותה באמצעות מקל מטאטא, הפילה, בעט בה כשהיא שרועה ארצה, גרם לה לחבלות, כולל שבר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, נקבע מתחם שבין 12 - 22 חודשי מאסר בפועל, ונדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

· רע"פ 7887/20 עאבדין נ' מדינת ישראל (10.1.2021) - בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של ההגנה נגד פסק דינו של בית המשפט המחוזי, שקיבל את ערעור המדינה נגד גזר דינו של בית משפט השלום. הנאשם הורשע בשלוש עבירות של תקיפה סתם של בת זוג, תקיפה חבלנית של בת זוג, ואיומים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, ועד 18 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל.

· רע"פ 5434/17 נרי דמוך נגד מדינת ישראל (29.11.17) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, בשני אישומים של תקיפת בת זוג, שני אירועי תקיפת בת זוג, במסגרתם דחף את המתלוננת, איים עליה, בהיותה בחודש התשיעי משך בקרסול רגלה. הנאשם היה נעדר עבר פלילי. נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל. ערעורי הנאשם לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

· עפ"ג (ב"ש) 13536-03-19 אבו תיליק נ' מדינת ישראל (17.4.19) - הנאשם חזר בו מהערעור על גזר הדין במסגרתו בגין שתי עבירות תקיפה סתם, במהלכן סטר מספר פעמים על פני זוגתו, שבאחת הפעמים נפלה והתעלפה - נקבע מתחם 6-18 חודשי מאסר, על מי שלחובתו הרשעה אחת משנת 2006 בעבירות רכוש - הושתו 9 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים.

· עפ"ג (ת"א) 63048-03-22 מדינת ישראל נ' עזרא (7.4.2022) - קיבל בית המשפט המחוזי את ערעור המדינה נגד קולת גזר הדין. הנאשם הורשע בכך שאיים על המתלוננת, בת זוגו, בין היתר בכך שאמר לה שהוא "ישרוף אותה", ו- "אני אדליק את כל הבניין, אני אפתח את הגז למטה", לאוזני בתם הקטינה בת ה-4.5. לאחר מכן, תקף הנאשם את המתלוננת, בכך שהכה אותה בידה השמאלית, ונגרמה לה חבלה. נקבע, כי מתחם העונש ההולם, נע בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, ועד שנת מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה נגד קולת גזר הדין, בהסכמת הצדדים להצעתו, ועונשו של הנאשם הוחמר ל- 8 חודשי מאסר, לריצוי בפועל.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

מעשיו של הנאשם לא היו מתוכננים, אך הם בעלי חומרה יתרה. הם חזרו על עצמם בשני מקרים נפרדים, וחושפים דפוס התנהגות אלים מצד הנאשם.

באירוע הראשון, מבחינה כרונולוגית, היכה הנאשם את המתלוננת באמצעות מכת אגרוף לראשה אשר גרמה למתלוננת



לסחרחורת והיא נפלה. בעקבות מכה זו נזקקה המתלוננת לקבלת טיפול רפואי בגין חבלת ראש בבית החולים.

באירוע השני, המרכזי, הפגין הנאשם אלימות, כלפי בתו הקטינה, סטר לה בפנים, ולאחר מכן תקף את האם המתלוננת, לעיני הילדים, בתוך הבית, שאמור להיות מבצר של המתלוננת והקטינים. כמו כן, הנאשם איים על המתלוננת שהוא רוצה להרוג אותה, קילל אותה, תפס אותה בצווארה באמצעות ידיו וניסה לחנוק אותה.

פרצי האלימות לא חדלו, אלא התעצמו, תוך כדי האירוע. בהמשך, במהלך מאבקה של המתלוננת, אמר לה הנאשם, כי הם היא תצא מהבית הוא ישבור לה את רגליה והכניס אגרופ לקיר. הנאשם לא הסתפק בכל אלו, ותפס את מוט שואב האבק שהיה בחדר והתקרב אל המתלוננת על מנת להכותה. המתלוננת הרימה את ידיה ורגליה לעבר הנאשם על מנת להגן על ילדיהם הקטינים אשר נכחו בחדר, הנאשם בעט במוט שואב האבק לכיוון המתלוננת והמוט פגע בכף רגלה הימנית וגרם לה לכאבים ולספק שבר בכף רגלה, כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם.

הנאשם גרם לנזקים גופניים למתלוננת כפי שניתן להתרשם מהתמונות שהוגשו (מ/1) וכן מהאבחנה הרפואית שהוגשה אף היא (מ/2).

כמו כן, יש ליתן דגש לנזק הפוטנציאלי הטמון במעשיו החמורים של הנאשם. הנאשם נקט באלימות קשה כלפי המתלוננת; חניקתה באמצעות שתי ידיו, מכת אגרופ לראשה, והשימוש בחפץ באירוע אחר, כל אלו יכולו להוביל לנזק גדול בעשרות מונים מהנזק שנגרם בפועל.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, הנזק שנגרם בפועל והנזק הפוטנציאלי שבמעשי הנאשם, מספר האירועים והשימוש בחפץ באחד מהם, כמו גם ביצוע המעשים לעיני ילדיו הקטינים של הנאשם, נמצא כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד 22 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע העבירה.

אין בפני בית המשפט תשתית המצדיקה חריגה מהמתחם לקולה או לחומרה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

מדובר בנאשם בן 32, נשוי לאב לשני ילדים קטינים.

הנאשם נעדר עבר פלילי ומצוי במעצר של ממש מחודש נובמבר 2021.

לקחתי בחשבון את השפעת ההליך הפלילי על הנאשם, את העובדה שזוהי הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק, ואת העובדה שהנאשם נעצר ומצוי משך כל ההליך בעניינו, מאחורי סורג ובריא.

נלקחה בחשבון הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם. המתלוננת העידה בפני בית המשפט כי בינה לבין הנאשם יש שלום בית, וכי השניים נרתמו לשיקום הקן המשפחתי, תוך ביטול הליכי הגירושין בערכאות השונות, כמוכח מהמסמכים שהוגשו לעיון בית המשפט.



המתלוננת מסרה, כי היא זקוקה לנאשם בכל הנוגע לפרנסת הבית, וכי ילדיו הקטינים זקוקים לאביהם, ומתגעגעים אליו, וכי הותרו מאחורי סורג ובריח תוסיף ותגרום להם נזק. המתלוננת ציינה כי ברצונה שהנאשם ישתחרר ויחזור הביתה, וכי היא מאמינה שהם פותחים בדרך חדשה ומשוקמת יחדיו.

עוד לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם חזר בו מכפירתו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, לקח אחריות על מעשיו, הביעה חרטה ועל אף שהחלה שמיעת ראיות בתיק, הוביל בסופו של יום לחיסכון בזמנו היקר של בית המשפט.

העונש המתאים (סעיף 40(2) לחוק העונשין):

במכלול הנסיבות, בדגש על העדר עבר פלילי ונוכח עמדת המתלוננת, נמצא כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של מתחם הענישה שנקבע, לצד עונשים נלווים.

יודגש, כי נוכח נסיבות אירועי האלימות, תדירותם, השימוש במוט תוך כדי האירוע השני, התרחשותם לעיני הילדים, ויתר הנסיבות לחומרה שנמנו לעיל, ראוי היה למקם את עונשו של הנאשם, בחלק גבוה יותר של המתחם, באשר אלימות כלפי נשים וקטינים צריך להלום בענישה כואבת מרתיעה ומציבת גבולות, כחלק מהמאבק בתופעה מכוערת זו.

עם זאת, לנוכח השיקולים לקולה ועמדתה החד משמעית של המתלוננת, כי פני בני הזוג לשיקום, נוטה העונש לעבר חלקו התחתון של המתחם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

12 חודשי מאסר בפועל שימנו ממעצרו של הנאשם מיום מעצרו 27.11.21.

8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו עבירת אלימות כלשהי לרבות איומים ויורשע בגינה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"א אב תשפ"ב, 08 אוגוסט 2022, במעמד הצדדים.