



ת"פ 15997/02/20 - מדינת ישראל נגד דניאל פינחסוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15997-02-20 מדינת ישראל נ' פינחסוב

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם דניאל פינחסוב

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד מיטל סטי

ב"כ הנאשם - עו"ד יקי קהן

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במפורט בכתב האישום המתוקן (להלן: "**כתב האישום**") במסגרת הסדר טיעון דיוני, בביצוע עבירה של תיווך בסם מסוכן לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"), בניסיון תיווך בסם מסוכן לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים + סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובהחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית לפי סעיף 7 (א) + 7 (ג) סיפא לפקודת הסמים.

2. על פי **החלק הכללי בכתב האישום**, סוכן משטרתי (להלן: "**הסוכן**") אשר הופעל במטרה להילחם בתופעת הסחר בסמים מסוכנים פעל בתקופה הרלבנטית במסווה של מנעולן בתל אביב. ביום 7.4.2019 הכירו הסוכן והנאשם במסעדה בתל אביב בה עבד הנאשם (להלן: "**המסעדה**"). במהלך שיחה ביניהם החליפו הנאשם והסוכן מספרי טלפון לצורך ביצוע שירותי מנעולנות עבור הנאשם.

3. על פי **האישום הראשון**, במסגרת היכרותם הכללית כמפורט לעיל, פגש הסוכן בנאשם במסעדה ביום



25.7.2019. במהלך שיחה ביניהם אמר הנאשם לסוכן שהוא ייתן לו את הטלפון של הבחור שלו, ושאל אותו אם הוא צריך "קוק או K"? (הכוונה לסמים מסוכנים מסוג קוקאין ו-KETAMINE). הסוכן השיב שהוא רוצה "קוק" ושאל כמה זה יעלה. הנאשם השיב ש-1 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין יעלה 500 ₪. עוד אמר הנאשם לסוכן כי קודם ידבר אתו (הכוונה עם הבחור) ואז ייתן לסוכן את הטלפון שלו. בהמשך לכך, ביום 28.7.2019 קיבל הסוכן מהנאשם בהודעה בתוכנת "וואטסאפ", מספר טלפון של אדם בשם "מוקי", שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "מוקי"), והודעה נוספת בה כתב הנאשם לסוכן: **"שלח לו הודעה SMS שקיבלת את המספר ממני"**.

4. בהמשך לנסיבות אלו, ביום 1.8.2019, פגש הסוכן את הנאשם במסעדה ובמהלך השיחה ביניהם שאל הנאשם את הסוכן **"כמה קנה"** (הכוונה לסמים), הסוכן השיב לו **"שלקח 5"** ואז, אמר הנאשם לסוכן **"עכשיו אני מבין למה הוא שלח לי תודה, זה על שהבאתי אותך אליו"**. בגין מעשה זה הורשע הנאשם בניסיון לתווך בסם מסוכן.

5. על פי **האישום השני**, ביום 1.8.2019 פגש הסוכן את הנאשם במסעדה ובמהלך שיחה ביניהם אמר הנאשם לסוכן כי **"יש לו בחור שמספק לו אמדי טוב אם הוא רוצה"** (הכוונה לסם מסוכן מסוג MDMA). הסוכן השיב שיגיד לו אם הוא יצטרך. בהמשך לכך, ביום 6.8.2019 שוחחו הנאשם והסוכן בטלפון ובמהלך השיחה אמר הסוכן לנאשם כי הוא רוצה לקנות סם מסוכן מסוג MDMA ושאל את הנאשם אם הוא יכול לתת לו את המספר טלפון של הבחור שלו. הנאשם השיב שישלח לו את הטלפון שלו, אך קודם ידבר אתו. בהמשך, בשעה 15:52, שלח הנאשם לסוכן הודעה בוואטסאפ בה כתב **"הוא עושה חל (הכוונה לך) טלפון"**. בגין מעשה זה הורשע הנאשם בתיווך בסם מסוכן.

6. על פי **האישום השלישי**, בהמשך לאישומים 1 ו-2, הגיעו שוטרים לדירת הנאשם בתל אביב (להלן: **"הדירה"**) ביום 3.2.2020 על מנת לבצע צו מעצר וחיפוש שניתן בעניינו. בנסיבות אלו, בדירה, החזיק הנאשם בסמים מסוכנים כדלקמן: בחדרו בקופסת נעליים שקית המכילה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 0.76 גרם, בקופסא בתוך קופסת מתכת, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 0.0396 גרם, במרפסת, שני שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל נטו של 60.65 גרם. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בהחזקת סמים לצריכה עצמית.

7. הצדדים הגיעו במקרה להסדר טיעון דיוני כאמור, לפיו תוקן כתב האישום, הנאשם הודה והורשע, והוסכם כי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית ל-4 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי, וההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה.

8. בתום הטיעון לעונש, מבלי להבטיח איזה עונש ייגזר על הנאשם, מצאתי להורות כי לצד הכנת חוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוזמנה בעניינו תבנה לנאשם תוכנית של"צ. בהמשך לפנייתי זו, ולצד בניית תוכנית של"צ, ערך שירות המבחן תסקיר לעונש בעניינו של הנאשם. משזה נערך, עיקריו יפורטו להלן.

תסקיר שירות המבחן

9. בתסקיר פורטו נסיבות חייו של הנאשם וצוין כי המדובר במעורבותו הראשונה והיחידה עם החוק. הנאשם מסר לשירות המבחן כי העבירות שביצע לא היו מתוכננות, ותיאר קשר שטחי ומרוחק עם האנשים שסיפקו לו



סמים, אותם הכיר במסגרת קשרים חברתיים שהתאפיינו בשימוש חברתי בסמים. לדברי הנאשם, הוא מבין את הפסול שבמעשיו ונוטל אחריות, תוך שהסביר כי פעל לתיווך בסם בשל בקשתו של הסוכן להשיג סמים, ממניע חברי וללא כל רווח כלכלי.

10. בכל הנוגע לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לדברי הנאשם חצי שנה לפני מעצרו הפסיק באופן עצמאי צריכת קנבוס, והסמים שנתפסו בדירתו נשארו מאותה התקופה. הנאשם תיאר חוויה מטלטלת מההליך הנדון, ולדבריו היום הוא ממוקד בהתנהלות תקינה, ניתק קשריו עם גורמים שוליים ומקדם חייו בפן הלימודי והתעסוקתי ללא שימוש בסמים. שירות המבחן בחן עם הנאשם את דפוסי שימושו בחומרים פסיכואקטיביים. לדבריו, מזה כשנתיים אינו צורך סמים והוא שלל נזקקות טיפולית בהקשר זה. שתי בדיקות שתן שנערכו לנאשם נמצאו נקיות משרידי סם.

11. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם עשוי להיתרם מטיפול קבוצתי ייעודי לעוברי חוק שזו עבירתם הראשונה, אך הנאשם הסתייג מכך, תופס עצמו כאדם נורמטיבי, וחושש כי יתקשה להשתלב בסביבת עוברי חוק נוספים. בנוסף, ציין כי התחיל ללמוד פסיכודרמה ובמסגרת לימודים אלה מקבל הדרכה חד-שבועית, אשר לדבריו נותנת מענה לקשייו השונים בפן הלימודי והאישי.

12. שירות המבחן התרשם שהנאשם התמודד עם קשיים במישור הרגשי, אך הוא בעל יכולות וכוחות, תפקד לאורך שנים באופן חיובי ויצב במסגרות מקובלות ומשקיע בהתפתחות עצמית ומקצועית. כגורמי סיכון צוינו מאפייני העבירות, וכן התנהגותו השולית של הנאשם על פני תקופה ממושכת, תוך שנראה שהחזיק בעמדות מקלות לגבי שימוש בסמים, ואף צרך סמים תקופה לא מבוטלת וקיים קשרים שוליים. בנוסף צוין כי עובדות כתב האישום מדגימות קושי מתמשך אצל הנאשם להציב לעצמו גבול פנימי בהקשר זה. כגורמי סיכוי לשיקום צוינו כוחותיו ומסוגלותו של הנאשם לתפקוד, קבלת אחריות על ידו לביצוע תפקידים במישורים שונים, והעבודה שהנאשם מבטא שאיפות להשתלבות חברתית והתנהלות תקינה. עוד צוינה הימנעותו משימוש בסמים על פי בדיקות השתן. בנוסף צוין היעדרו של עבר פלילי והיעדרם של תיקים חדשים. לדעת שירות המבחן, הנאשם אינו מאופיין בדפוסי חשיבה והתנהגות שוליים או עברייניים, והוא מבין את האופן הלקוי בו פעל. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי היווה עבור הנאשם גורם מרתיע באופן שמפחית את הסיכון ממנו. לאור המפורט, ומשהנאשם לא הביע צורך טיפולי, לא המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן.

13. אשר לעונש לנאשם, לדעת שירות המבחן קיימת חשיבות לאפשר לנאשם את המשך יציבותו התעסוקתית לצד השתלבותו בלימודים, משאלה הם אלמנטים מרכזיים התורמים לחיזוק כוחותיו וחלקיו המתפקדים, מאפשרים לו התנהלות במסגרת חיים מאורגנת, ובכך מהווים גורמים מפחיתי סיכון. על כן, ואף לאור חרטת הנאשם והעובדה שאינו מאופים בדפוסים עברייניים או שוליים, המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ נרחב בן 300 שעות על הנאשם בהתאם לתוכנית של"צ שגובשה עבורו, שיהיה בה להפחית מהסיכון במצבו, בהבחנה מעונש של מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש



14. **ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים אשר נפגעו ממעשיו של הנאשם, לעובדות כתב האישום, ובכלל זאת לסוג הסמים בהם תיווך הנאשם וניסה לתווך, שהם סמים קשים מסוג קוקאין, קטמין ו-MDMA, וצינה כי אמנם הנאשם הוא לא מי שעומד בראש שרשרת הפצת הסמים אך הוא זה שיזם את הפניה לסוכן. לטענתה, תוך הפנייה לפסיקה, על מתחם ענישה להיקבע בין 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה התייחסה לטענות ההגנה הנוגעות ל"סוכן מדיח", צינה כי אין חולק שהסוכן הגיע לנאשם בכסות של מנעולן וקשר קשר עם נאשמים רבים הקשורים באותה פרשייה, אך אין המדובר הדחה או שידול שכן הנאשם הוא זה שהציע לסוכן לספק לו מספרי טלפון של סוחרים בסמים.

15. ב"כ המאשימה צינה שהנאשם נעדר עבר פלילי והגישה את גיליון הרישום התעבורתי שלו (ע/ת1). לטענתה, בנסיבותיו של הנאשם יש למקם את עונשו בתחתית מתחם הענישה, ולגזור עליו 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

16. **ב"כ הנאשם** הפנה לנסיבות ביצוע העבירות, טען כי הסוכן הגיע למסעדה בה עבד הנאשם, ואין המדובר במקרה בו יצר הנאשם קשר עם הסוכן. עוד הפנה לחלקו הפסיבי של הנאשם והדגיש שלנאשם לא היה כל רווח מביצוע העבירות. ב"כ הנאשם אף ציין כי במסגרת הודייתו ויתר הנאשם על טענות אכיפה בררנית והגנה מן הצדק שהיו בפיו. בהקשר זה קבל על שימוש המדינה בסוכן שפעילותו מכוונת לנאשמים מסוגו של הנאשם, וציין כי במקרה זה, ובניגוד למקרים אחרים, הנאשם אף לא ידע שמתבצעת עסקה בזמן אמת אלא רק בדיעבד, ואישומו נגוע באי צדק.

17. ב"כ הנאשם הפנה גם לנסיבותיו האישיות של הנאשם שהיה צעיר בעת ביצוע העבירות, לוחם בצה"ל שתרם למדינה, נורמטיבי וללא עבר פלילי, וטען שכל חטאו של הנאשם הוא שעשה שימוש בסמים כמו רבים אחרים. הסגור הציג תעודות על אודות פועלו ההתנדבותי ושירותו בצה"ל של הנאשם, הגיש תלושי שכר של הנאשם והפנה לכך שהנאשם מצא עבודה לאחר תקופה קשה. עוד ציין כי הנאשם שהה תחת תנאים מגבילים אשר הוקלו מעת לעת משך תקופה ארוכה. ב"כ הנאשם הסכים לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם על תנאי, ביקש כי אמנע מהטלת קנס ואסתפק בהטלת התחייבות והבהיר כי הנאשם מסכים לבצע של"צ.

18. **הנאשם** מסר שחלק בו שמח על שארע, וכי הבין שנפל למעשה פסול, והוא נוטל אחריות על מעשיו. לדבריו, פעל במטרה לעזור לחבר ואילולא הסוכן היה מתחבר אליו ברמה האישית והאינטימית ולוחץ עליו לא היה פועל כמפורט בכתב האישום. לדבריו, מעולם לא התעסק או הרוויח כסף מסמים. עוד פירט כי הוא עובד מזה מספר חודשים בעבודה מסודרת ואם יגזר עליו עונש של מאסר בעבודות שירות ככל הנראה יפוט, והביע רצון לפתוח דף חדש בחייו.

דין והכרעה

19. כאמור, במקרה זה הגיעו הצדדים להסדר טיעון בו הסכימו כי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית ל- 4 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית, וההגנה חופשיה בטיעוניה. בע"פ 2021/17 **מצגר נ' מדינת ישראל** (30.4.2017) (להלן: "**עניין מצגר**") חזר בית המשפט העליון וציין את המדיניות התומכת באימוץ הסדרי טיעון והדגיש את יתרונותיהם, את האינטרס הציבורי שבבסיסם ואת תפקידם הראוי במערכת אכיפת



החוק. הכלל הוא כי בית המשפט יטה לכבד הסדר טיעון ויתערב בו רק מטעמים המצדיקים זאת לאחר בחינתו במבחן האיזון אשר נקבע בע"פ 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.2002), ובשים לב לכך שהשיקולים הנשקלים בעת עריכת הסדר טיעון אינם זהים בהכרח לאלה הנשקלים במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין.

20. הדרך בה על בית המשפט לילך בעת גזירת דינו של נאשם אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, ובכלל זאת הסדר הכולל טווח ו/או תקרת ענישה, נבחנה והובהרה בשורת פסקי דין מפי בית המשפט העליון. בע"פ 1901/19 **שמעון אסולין נ' מדינת ישראל** (31.5.2020) נקבע כי בית המשפט רשאי לקבוע מתחם ענישה גם מקום בו הגיעו הצדדים להסדר טיעון, ובכלל זאת להסדר טיעון הכולל טווח ענישה, וראוי שכך יעשה. יחד עם זאת, בקביעת המתחם נדרשת זהירות, אין המדובר בקביעת מתחם ענישה במובן הפורמלי של תיקון 113 לחוק העונשין, וקביעתו תתבצע בצורה רכה לשם "**קבלת מידע והקשר לעונש שראוי לקבוע בהסדר טווח**", בשים לב לקיומן של נסיבות מגוונות שיכולות להוביל להחלטת המדינה להגיע להסדר, כשהמשקל שיש ליתן לשיקולי תיקון 113 לחוק העונשין ולמתחם הענישה במקרה נתון משתנה בהתאם לנסיבות הקונקרטיות שהביאו להסדר.

21. בחנתי את סבירותו של הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ואת העתירה העונשית של כל אחד מהצדדים על פי הכללים שלעיל. במסגרת זו, נתתי דעתי לערכים המוגנים בעבירות הסמים, לחומרה הרבה שלצידן ולחשיבות ההרתעה. רבות נכתב על אודות הנזק לגוף ולנפש מנגע הסמים, על אחת כמה וכמה סמים קשים כמו בעניינו, אשר אף עלול לגרום בדרך עקיפה לביצוען של עבירות אחרות ונוספות. המתווך בסמים הוא חלק משרשרת הפצת הסם, ויש במעשיו כדי להנגיש את הסמים לאחרים, להפכם לקלים להשגה, וכך הם מתפשטים בקלות ובמהירות בקרב הציבור. ברע"פ 2557/12 **פרדי נגד מדינת ישראל** (5.4.2013) ציין כב' השופט רובינשטיין:

"עמדנו לא אחת על חומרתן של עבירות הפצת סמים והחשיבות בהרתעה אפקטיבית: 'חשיבות המלחמה בנגע הסמים ידועה לכל, והעוסקים בסחר ובתיווך בסם יידעו כי 'מלחמת החורמה בעברייני סמים נמשכת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא כמלחמת ישראל בעמלק'..."

ראו גם דברי כב' השופט סולברג בע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.2016):

"בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הרבה הטמונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוכנים המוגדרים 'קשים' (ראו למשל: ע"פ 6747/11 מדינת ישראל נ' אבו ריקק [פורסם בנבו] (3.1.2013)), ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה (ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 24 (24.7.2011)). זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים הישירים בסם, אלא לחברה כולה, הסובלת מעבירות רכוש ואלימות מצד העוסקים בסחר ומלקוחותיהם."

22. אשר לנסיבות ביצוע העבירות שיקבעו יחדיו כאירוע עונשי (כפי טיעוני הצדדים): לצד החומרה האינהרנטית שבעבירות הקשורות להפצת סם, על אחת כמה וכמה סמים קשים מסוג קוקאין, קטמין ו-MDMA, במקרה זה מלמדות הנסיבות דווקא על מידת פגיעה נמוכה בערכים המוגנים ממעשי העבירה. כזכור, הנאשם הכיר את הסוכן כשזה הגיע למקום עבודתו במסעדה עוד בחודש אפריל 2019, הציג עצמו כמנעולן, שוחח עמו והם אף החליפו מספרי טלפון לצורך ביצוע שירותי מנעולנות עבור הנאשם, וללא קשר לעבירות המפורטות בכתב האישום.



23. על פי האישום הראשון בגינו הורשע הנאשם בניסיון תיווך בסם, במהלך שיחה שהתקיימה בחלוף זמן מאז היכרותם, 3 חודשים לאחר מכן, בחודש יולי 2019, כשהסוכן הגיע למסעדה בה עבד הנאשם, אמר הנאשם לסוכן שיתן לו את מספר הטלפון של "הבחור שלו" ושאל אם הוא צריך קוק או K. כשהסוכן השיב לנאשם שהוא רוצה קוק ושאל כמה זה יעלה, הנאשם השיב שגרם של קוקאין יעלה 500 ₪. הנאשם אמר לסוכן שידבר קודם עם "הבחור" ואז יתן לו את מספר הטלפון שלו. בהמשך לכך, כעבור מספר ימים, שלח הנאשם לסוכן את מספר הטלפון של "מוקי" וכתב לו "שלח לו הודעה SMS שקיבלת את הטלפון ממני", ולא צוינה כל מעורבות נוספת של הנאשם. אדרבא, באישום פורט שכשנפגשו פעם נוספת שאל הנאשם את הסוכן כמה קנה, וכשה השיב לו "שלקח 5" אמר הנאשם "עכשיו אני מבין למה הוא שלח לי תודה, זה על שהבאתי אותך אליו". שיח זה מלמד כי הנאשם לא פעל "מטעם הסוכן", ואף לא קיבל כל תמורה ונראה כי נודע לו על הרכישה בדיעבד. יש לתת את הדעת גם לכך שחרף היכרותם הארוכה יחסית של הנאשם והסוכן עוד ממרץ 2019 ופעילותו הרציפה מאז ועד 3.2.2020, זהו המקרה הראשון המוזכר ביחס לנאשם בקשר לתיווך (או ניסיון תיווך) בסמים.

24. המקרה הנוסף בגינו הורשע הנאשם בתיווך לסם ארע בתחילת אוגוסט 2019 ופורט באישום השני. גם אז פגש הנאשם בסוכן כשהגיע למסעדה בה עבד. באותו מקרה אמר הנאשם לסוכן שיש לי בחור שמספק אמדי טוב אם הוא רוצה, והסוכן אמר שיגיד לנאשם כשיצטרך. בהמשך לכך, לאחר מספר ימים שוחחו הנאשם והסוכן בטלפון ואז אמר הסוכן לנאשם שהוא מבקש לרכוש MDMA וביקש מהנאשם את הטלפון של "הבחור שלו". הנאשם השיב שישלח לו את הטלפון אך קודם ידבר איתו, ולאחר כרבע שעה שלח לסוכן הודעת וואטסאפ "הוא עושה לך טלפון". גם כאן לא נטען כי הנאשם קיבל כל תמורה על מעשיו. הנאשם הורשע בנוסף גם בהחזקת קנבוס לצריכה עצמית באישום השלישי.

25. הרחבתי ופרטתי במקרה זה אודות עובדות התיווך וניסיון התיווך בסם על מנת להמחיש את ייחודיות המקרה. מהעובדות עולה כי אין המדובר במי שעסק בתיווך בסם באופן שיטתי, כי הנאשם לא היה קשור או מעורב באופן אקטיבי ומתוכנן בשרשרת הפצת הסם, כי על פי עובדות האישום הראשון נראה כי נודע לו על רכישת הסם על ידי הסוכן רק בדיעבד, ועולה כי פעל מול הסוכן בשני האישומים ממקום חברי וכמעט חד פעמי לביצוע העבירות. הנאשם אף לא קיבל כל תמורה בגין מעשיו. כמו כן, אין בכתב האישום לצד אישומי התיווך וניסיון התיווך גם אישומי סחר בסם.

26. בחנתי את הסדר הטיעון בין הצדדים גם מול הענישה הנוהגת המלמדת על מנעד ענישה מגוון בעבירת התיווך, המושפע מנסיבות ביצוע העבירות, ובכלל זאת מהתכנון והשיטתיות שבביצוען, ממספרן ותדירותן, מסוג הסם וכמותו, מהתמורה שהתקבלה על ידי הנאשם, מתרומתו לביצוע העסקה ומהנסיבות הכוללות. כידוע, מתחם הענישה אינו עניין אריתמטי פשוט אלא מגלם הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים שמדיניות הענישה היא רק אחד מהם, כשעצם העובדה שלעולם יוכל כל צד למצוא פסקי דין התומכים בעמדתו מלמדת כי אין המדובר במדד מדויק (ע"פ 3877/13 ג'אבלי נ' מדינת ישראל (17.11.2016), עפ"ג (ת"א) 12063-04-15 בראונר נ' מדינת ישראל (20.07.2015)).

27. עיון בפסיקה מלמד שקיימים מקרים רבים בהם קובע בית המשפט בתחתית מתחם הענישה עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופות שונות, בפרט כשמדובר בתיווך בתמורה, במי שנוהג באופן די שיטתי בביצוע העבירות ועולה מעורבותו האקטיבית בביצוען. ראו לדוגמא כפי שהפנתה המאשימה ת"פ (ת"א) 28496-07-14 מדינת ישראל נ'



טלמור (15.2.2016) שם נקבע מתחם ענישה בגין כל אירוע תיווך בין מאסר לתקופה קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות ותקרתו 12 חודשי מאסר. עונשו הכולל של הנאשם נגזר ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית. בנוסף הוטל צו מבחן. באותו המקרה דובר במי שתיווך בסם מסוג קוקאין ב-5 מקרים שונים וקיבל לידי תמורה משמעותית (הגם שבגזר הדין צוין כי לא הרוויח דבר ממעשיו הפסולים).

28. לצד זאת, קיימים מקרים מתאימים בהם בגין מעשים דומים לאלה שביצע הנאשם נקבעת תחתית מתחם הענישה על מאסר על תנאי. כך לדוגמה בת"פ (ב"ש) 47378-06-15 **מדינת ישראל נ' רובינוב** (12.1.2016), לגבי האישום הראשון בו הואשם הנאשם, שהיה בן 18 בעת ביצוע העבירות, בקשירת קשר לפשע בגין "חיבור" בין הסוכן המשטרתי לסוחר הסמים, נקבע מתחם ענישה שתחתיתו מאסר על תנאי. באותו מקרה הואשם הנאשם גם בשני אישומי תיווך בחשיש, בית המשפט ציין כי "חלקו הפיזי" של הנאשם בביצוע העבירות הלך וגדל, הגם שהסוכן הוא זה שפנה לנאשם והנאשם אינו בגדר מי שמציע ומתהדר במרכולתו. בגין אישומי התיווך נקבע מתחם ענישה המתחיל ממאסר קצר ועד 12 חודשי מאסר.

ראו גם ת"פ (רח') 13289-03-15 **מדינת ישראל נ' רעד** (30.11.2015) שם דובר בנאשם אשר הורשע באישום אחד בעבירת תיווך ובשני בעבירת סחר בקנבוס במספר הזדמנויות. בגין עבירת התיווך נקבע מתחם ענישה שתחתיתו מאסר על תנאי. מבלי להתעלם מכך שבאותו מקרה דובר בתיווך בקנבוס ולא בסמים קשים כמו בעניינו, מעורבותו האקטיבית של הנאשם במעשי העבירה הייתה משמעותית הרבה יותר.

כן ראו ת"פ (ת"א) 33985-01-13 **מדינת ישראל נ' שפרנסקי** (29.7.2013) שם דובר בביצוע 4 עבירות של תיווך בהרואין וקוקאין. הנאשמת קיבלה תמורת שניים ממעשי התיווך שביצעה עשרות שקלים. באותו מקרה נקבעה תחתית מתחם הענישה על מאסר על תנאי בגין עבירות התיווך בשל נסיבות מקלות בביצוע העבירות, היותה מכורה לסמים והתנהלות המשטרה, והמדובר בנסיבות שונות מעניינו.

29. בחנתי את כלל המפורט לעיל, מחד את מידת הפגיעה הנמוכה בערכים המוגנים ממעשי הנאשם, ומאידך את סוג הסמים, ואת העובדה שהמדובר בשני מעשים (תיווך לסמים וניסיון תיווך) ואף בהחזקת קנבוס לצריכה עצמית (הגם שלא יכול להיות חולק שתחתית מתחם הענישה בעבירה זו מאסר על תנאי). משאלה הם פני הדברים, מסקנתי היא כי לא ניתן להסתפק במקרה זה בתחתית מתחם ענישה כולל בדמות מאסר על תנאי בלבד. יחד עם זאת, נראה כי עונש מאסר בתחתית מתחם הענישה, ולו כזה אותו ניתן לרצות בעבודות שירות גם לתקופה קצרה, הוא חמור מידי בנסיבות, בהן כאמור מעורבות הנאשם בעבירות הייתה כמעט מינורית. זאת גם אם עונש מאסר קצר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות הוא ראוי בתחתית מתחם הענישה בעבירות אלה במקרים רבים. על כן, במקרה מיוחד זה תקבע תחתית מתחם הענישה על עונש של מאסר על תנאי לצד של"צ נרחב. תקרת מתחם הענישה תקבע על 10 חודשי מאסר. בנסיבות אלה, ומשמתחם העונש ההולם מצוי בגדרי ההסדר הדיוני בין הצדדים, אני מוצאת את ההסדר מאוזן וראוי.

30. **אשר לעונש שייגזר על הנאשם**, אין חולק, וגם לדעת המאשימה, נכון למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה בנסיבותיו. הנאשם הוא יליד 1993, צעיר בן 28 בתחילת דרכו, נעדר עבר פלילי, וזו לו



הסתבכותו היחידה בפלייט. הנאשם הודה ונטל אחריות למפורט בכתב האישום לאחר תיקונו וזאת חרף טענות הגנה מן הצדק שהיו בפיו. הנאשם שירת כלוחם בצה"ל, מתנדב בקהילה, לומד פסיכודרמה ועובד כיום כמנהל משמרת במסעדה. בעת קביעת עונשו של הנאשם יש לתת את הדעת גם לכך ששהה משך תקופה לא מבוטלת, עד חודש יולי 2021, תחת תנאים מגבילים שהוקלו מעת לעת.

31. בתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם צוין כי הסיכון ממנו פחת וההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע. בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם והתרשמות שירות המבחן היא שאינו מאופיין בדפוסי חשיבה והתנהגות שוליים או עבריינים ונטל אחריות למעשים. הנאשם מביע חרטה ומבין כיום את האופן הלקוי בו פעל. שירות המבחן אמנם סבר כי הנאשם יכול להיתרם מטיפול אך הנאשם שלל נזקקות טיפולית, ואף מסר כי הוא מקבל הדרכה במסגרת לימודיו. לאור כך ומשהסיכון ממנו פחת, שירות המבחן לא המליץ על הטלת צו מבחן. שירות המבחן המליץ שלא להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות אלא צו של"צ נרחב ופירט כי בעונש מסוג זה יש כדי להקטין את הסיכון מביצוע עבירה בעתיד על ידו. בתסקיר פורטו ההמלצות החמות שקיבל הנאשם ממעסיקו וממנהל תוכנית הלימודים בה הוא משתתף, וחשיבות המשך יציבותו התעסוקתית ושילובו בלימודים (יציבות עליה ניתן יהיה לשמור לצד של"צ בהבחנה ממאסר בעבודות שירות). צוין כי אלה הם אלמנטים מרכזיים התורמים לחיזוק כוחותיו וחלקיו המתפקדים של הנאשם, ומהווים גורמים מפחיתי סיכון. גם אני סבורה שעונש מסוג של"צ נרחב הוא העונש הראוי והנכון בנסיבותיו המיוחדות של המקרה ונסיבותיו ומאפייניו של הנאשם.

32. בכל הנוגע לקנס המבוקש, נתתי דעתי לעתירת הסנגור להימנע מהטלת קנס אך לא מצאתי להיעתר לה. בעת קביעת שיעור הקנס יינתן משקל לטענות הסנגור בדבר הקושי הברור לנאשם גם בפן הכלכלי בשנה האחרונה ולענ"1, תלושי השכר המלמדים על משכורתו הנמוכה יחסית.

33. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. של"צ בהיקף של 300 שעות במסגרת עמותת "לתת" בתל אביב, בתפקידי אדמיניסטרציה וסיוע לצוות, על פי המלצת שירות המבחן. הנאשם מוזהר כי אם יפר את צו השל"צ תימסר הודעה על כך לבית המשפט, אשר מוסמך לדון בעניינו מחדש במישור העונש.

ב. מאסר על תנאי למשך 7 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.

ג. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.

ד. קנס בסך ₪ 500 או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 20.1.2022.



ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ולהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם תוך שנתיים מיום מתן גזר דין סופי, יעבור עבירה על פי פקודת הסמים.

ו. הנאשם יתחייב על סך 2,000 ₪ להימנע משך שנתיים מביצוע העבירות בהן הורשע.

ניתן צו להשמדת הסמים בתום 50 יום מהיום, ככל שלא יוגש ערעור.

ככל שהופקד פיקדון במסגרת תיק זה - יושב הפיקדון למפקידו, בכפוף לכל מניעה על פי דין.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.