

ת"פ 20/15997 - מדינת ישראל נגד דניאל פינחסוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 20-20 15997 מדינת ישראל נ' פינחסוב

לפני כבוד השופט דנה אמיר
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם דניאל פינחסוב

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד מיטל סטי

ב"כ הנאשם - עו"ד יקי קהן

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו במשפטו בכתב האישום המתוון (להלן: "כתב האישום") במסגרת הסדר טיעון דיןוני, בבחירה עבירה של תיווך בסמך מסוכן לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המוסוכנים (נוסח חדש), תש"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"), בבחירה תיווך בסמך מסוכן לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המוסוכנים + סעיף 25 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ובהחזקתה/שימוש בסמים לצריכה עצמית לפי סעיף 7 (א) + 7(ג) סיפה לפקודת הסמים.

2. על פי החקיקת הכללי בכתב האישום, סוכן משטרתי (להלן: "הסוכן") אשר הופעל במטרה להילחם בתופעת הסחר בסמים מוסוכנים פעל בתקופה הרלבנטית במסווה של מנעולן בתל אביב. ביום 7.4.2019 הכירו הסוכן והנאשם במשעדה בתל אביב בה עבד הנאשם (להלן: "המשעדה"). במהלך שיחה ביניהם החליפו הנאשם והסוכן מספרי טלפון לצורך ביצוע שירותיו מנעולנות עבור הנאשם.

3. על פי האישום הראשוני, במסגרת היכרותם הכללית כמפורט לעיל,פגש הסוכן בנאשם במשעדה ביום

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פסקין

25.7.2019. במהלך שיחה ביןיהם אמר הנאשם לסוקן שהוא יתן לו את הטלפון של הבוחר שלו, ושאל אותו אם הוא צריך "קוק או K"? (הכוונה לסתמים מסוימים מסוג קוקאין-KETAMINE). הסוקן השיב שהוא רוצה "קוק" ושאל כמה זה עולה. הנאשם השיב ש-1 גרם של סם מסוון מסוג קוקאין יעלה 500 ₪. עוד אמר הנאשם לסוקן כי קודם ידבר אותו (הכוונה עם הבוחר) ואז יתן לסוקן את הטלפון שלו. בהמשך לכך, ביום 28.7.2019 קיבל הסוקן מה הנאשם בהודעה בתוכנת "וואטסאפ", מספר טלפון של אדם בשם "מוקי", שהזותו אינה ידועה למאשינה (להלן: "מוקי"), והודעה נוספת בה כתוב הנאשם לסוקן: **"שלח לו הודעה SMS שקיבלת את המספר ממי".**

4. בהמשך לנסיבות אלו, ביום 1.8.2019,פגש הסוקן את הנאשם בمساعدة ובמהלך השיחה ביןיהם שאל הנאשם את הסוקן **"כמה קנה"** (הכוונה לסתמים), הסוקן השיב לו **"שלקח 5"** ואז, אמר הנאשם לסוקן **"עכשו אני מבין למה הואשלח לי תודה, זה על שהבאתי אותו."** בגין מעשה זה הורשע הנאשם בגין ליתוק בסם מסוון.

5. על **פי האישום השני**, ביום 1.8.2019 פגש הסוקן את הנאשם בمساعدة ובמהלך השיחה ביןיהם אמר הנאשם לסוקן כי **"יש לו בחור שמספק לו אmedi טוב אם הוא רוצה"** (הכוונה לסם מסוון מסוג MDMA). הסוקן השיב שיגיד לו אם הוא יצטרך. בהמשך לכך, ביום 6.8.2019 שוחחו הנאשם והסוקן בטלפון ובמהלך השיחה אמר הסוקן לנאם כי הוא רוצה לפחות סם מסוון מסוג MDMA ושאל את הנאשם אם הוא יכול לחת לוט את המספר טלפון של הבוחר שלו. הנאשם השיב שישלח לו את הטלפון שלו, אך קודם ידבר אותו. בהמשך, בשעה 15:52, שלח הנאשם לסוקן הודעה בוואטסאפ בה כתוב **"הוא עושה חל"** (הכוונה לה) **טלפון**. בגין מעשה זה הורשע הנאשם בתיקון בסם מסוון.

6. על **פי האישום השלישי**, בהמשך לאישומים 1 ו-2, הגיעו שוטרים לדירתה של אבב (להלן: "הדירה") ביום 3.2.2020 על מנת לבצע צו מעצר וחיפוש שניית בעניינו. בנסיבות אלו, בדירה, החזיק הנאשם בסמים מסוונים כבדים: בחדרו ב קופסת נעלים שkeit המיכילה סם מסוון מסוג קנובס במשקל גראים, ב קופסה בטור קופסת מתכת, סם מסוון מסוג קנובס במשקל גראים, ב מרפקת, שני שתלים של סם מסוון במשקל גראים, וכן קנס ופסילה על תנאי, והאגנה תהיה חופשה בטיעוניה.

7. הצדדים הגיעו במקורה להסדר טיעון דין-אmor, לפי תוקן כתוב האישום, הנאשם הודה והורשע, והוסכם כי המאשינה תגביל את עתרתה העונשית ל - 4 חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי, והאגנה תהיה חופשה בטיעוניה.

8. בתום הטיעון לעונש, מבלי להבטיח איזה עונש יגזר על הנאשם, מצאתי להורות כי לצד הנקת חווות דעת הממונה על עבודות השירות שהוזמנה בעניינו תבנה לנאם תוכנית של"צ. בהמשך לפניה זו, ולצד בניית תוכנית של"צ, ערך שירות המבחן תסקרי לעונש בעניינו של הנאשם. משזה נערך, עיקריו יפורטו להלן.

تسקייר שירות המבחן

9. בתסקייר פורטו נסיבות חייו של הנאשם וצוין כי מדובר במעורבותו הראשונה והיחידה עם החוק. הנאשם מסר לשירות המבחן כי העבירות שביצע לא היו מתוכננות, ותייר קשור שטחי ומרוחק עם האנשים שסייעו לו

עמוד 2

סמים, אולם הכיר במסגרת קשרים חברתיים שהታפינו בשימוש חברתי בסמים. לדברי הנאשם, הוא מבין את הפסול שבמעוין וונטול אחריות, תוך שהסביר כי פועל לתיווך בשם בשל בקשתו של הסוכן להציג סמים, מניע חבריו ולא כל רוח כלכלי.

10. בכל הנוגע לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לדברי הנאשם חצי שנה לפני מעברו הפסיק באופן עצמאי צריכת קנבס, והסמים שננתפסו בדירתו נשארו מאותה התקופה. הנאשם תיאר חוות מטלטלת מההיליך הנדיון, ולדבריו היום הוא מוקדק בהתנהלות תקינה, נתק קשייו עם גורמים שלויים ומוקדם חיו' בפן הלימודי וההעסקתי ללא שימוש בסמים. שירות המבחןבחן עם הנאשם את דפוסי שימושו בחומרים פסיקואקטיביים. לדבריו, מזה כשנתיים אינו צריך סמים והוא של נזקקות טיפולית בהקשר זה. שתי בדיקות שtan שנערכו לנายนם נמצאו נקיים משרידי סם.

11. להתרשםות שירות המבחן, הנאשם עשו לヒטרם מטיפול קבוע ייעודי לעברי חוק שזו עבירותם הראשונה, אך הנאשם הסתייג מכך, תופס עצמו כאדם נורומי, וחושש כי יתקשה להשתלב בסביבת עברי חוק נוספים. בנוסף, ציין כי התחיל ללמידה פסיכודrama ובמסגרת לימודים אלה מקבל הדרכה חד-שבועית, אשר לדבריו נותנת מענה לקשה השונים בפן הלימודי והאישי.

12. שירות המבחן התתרשם שהנายนם התמודד עם קשיים במישור הרגשי, אך הוא בעל יכולות וכוחות, תפקד לאורך שנים באופן חיובי ויציב במסגרות מקובלות ומשקיע בהתפתחות עצמית ומקצועית. כגורמי סיכון צוינו מאפייני העבירות, וכן התנהגותו השולית של הנאשם על פני תקופה ממושכת, תוך שנരאה שהחזק בעמדות מקלות לגבי שימוש בסמים, ואף צרך סמים תקופה לא מבוטלת וקיים קשרים שלויים. בנוסף ציין כי עובדות כתוב האישום מדגימות קשיים מתמשך אצל הנאשם להציב לעצמו גבול פנימי בהקשר זה. כגורמי סיכון לשיקום צוינו כוחותיו ומסוגלוותו של הנאשם לתפקיד, קבלת אחריות על ידו לביצוע תפקידים במישורים שונים, והעובדה שהנายนם מבטא שאיפות להשתלבות חברתיות והתנהלות תקינה. עוד צוינה הימנוותו השימוש בסמים על פי בדיקות השtan. בנוסף צוין הייעדרו של עבר פלילי והיעדרם של תיקים חדשים. לדעת שירות המבחן, הנאשם אינו מאופיין בדפוסי חשיבה והתנהגות שלויים או ערירניים, והוא מבין את האופן הלקוי בו פועל. שירות המבחן התתרשם כי היליך המשפטי היווה עבור הנאשם גורם מרתקיע באופן שמחפחת את הסיכון ממנו. לאור המפורט, ומשהוcorpם לא הביע צורך טיפול, לא המליך שירות המבחן על הטלת צו מבן.

13. אשר לעונש לנายนם, לדעת שירות המבחן קיימת חשיבות לאפשר לנายนם את המשך יציבותו התעסוקתית לצד השתלבותו לימודיים, משללה הם אלמנטים מרכזיים התורמים לחזק כוחותיו וחלקו המתפקידים, אפשרים לו התנהלות במסגרת חיים מאורגנת, ובכך מהווים גורמים מפחיתים סיכון. על כן, ואף לאור חריטת הנאשם והעובדה שאינו מאופיין בדפוסים ערירניים או שלויים, המליך שירות המבחן על הטלת צו של"צ נרחב בין 300 שעות על הנאשם בהתאם לתוכנית של"צ שגובשה עבورو, שייהי בה להפחית מהסיכון במצבו, בהבחנה מעונש של מאסר בעבודות שירות.

טייעוני הצדדים לעונש

14. **ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים אשר נפגעו ממעשי של הנאשם, לעובדות כתוב האישום, ובכלל זאת לסוג הסמים בהם תיווך הנאשם וניסה לתווך, שהם סמים קשים מסוג קוקאין, קטמין ו-MDMA, וכיינה כי אמינם הנאשם הוא לא מי שעומד בראשרת הפטת הסמים אך הוא זה שיזם את הפניה לסוכן. לטענתה, תוך הפניה לפסיקה, על מתחם ענישה להיקבע בין 4 חודשים מסחר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשים מסחר בפועל. ב"כ המאשימה התייחסה לטענות ההגנה הנוגעות ל"סוכן מדיח", ציינה כי אין חולק שהסוכן הגיע לנائب של מנעולן וקשר קשור עם נאים רבים הקשורים באותה פרשיה, אך אין מדובר שכן הנאשם הוא שהציגו לסוכן לו מספרי טלפון של סוחרים בסמים.

15. ב"כ המאשימה ציינה שהנائب עבר פלילי והגישה את גילוון הרישום התובורתי שלו (**עת/1**). לטענתה, בנسبתו של הנאשם יש מקום את עונשו בתחום הענישה, ולגזר עליו 4 חודשים מסחר שירוצו בעבודות שירות לצד מסחר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

16. **ב"כ הנאשם** הפנה לניסיבות ביצוע העבירות, טען כי הסוכן הגיע למסעדה בה עבד הנאשם, ואין הדבר במקורה בו יצר הנאשם קשר עם הסוכן. עוד הפנה לחולקו הפסיכי של הנאשם והדגיש של הנאשם לא היה כל רוח מביצוע העבירות. ב"כ הנאשם אף ציין כי במסגרת הodiumו ויתר הנאשם על טענות אכיפה בררנית והגנה מן הצדק שהוא בפיו. בהקשר זה קיבל על שימוש המדינה בסוכן שפיעילותו מכוונת לנאים מסווג של הנאשם, ציין כי במקרה זה, ובניגוד למקורים אחרים, הנאשם אף לא ידע שמתבצעת עסקה בזמן אמת אלא רק בדיעד, ואישומו נגע באין צדק.

17. ב"כ הנאשם הפנה גם לנسبותו האישיות של הנאשם שהוא צער בעת ביצוע העבירות, לוחם בצה"ל שתרם למולדת, נורטטיבי ולא עבר פלילי, וטען שככל חטאו של הנאשם הוא שעה שימוש בסמים כמו רבים אחרים. הסגנון הציג תעוזות על אודוט פועלו התנדבותי ושירותו בצה"ל של הנאשם, הגיע תלושי שכר של הנאשם והפנה לכך שהנائب מצא עבודה לאחר תקופה קשה. עוד ציין כי הנאשם תהה תחת תנאים מגביילים אשר הוקלו מעת לעת משך תקופה ארוכה. ב"כ הנאשם הסכים לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם על תנאי, ביקש כי אמנע מהטלת קנס ואסתפק בהטלת התחייבות והבהיר כי הנאשם מסכים לבצע של"צ.

18. **הנائب** מסר חלקו בו שמח על שארע, וכי הבין שנפל למעשה פסול, והוא נוטל אחריות על מעשיו. לדבריו, פעל במטרה לעזור ואילו לא הסוכן היה מתחבר אליו ברמה האישית והאנטימית ולוחץ עליו לא היה פועל כמפורט בכתוב האישום. לדבריו, מעולם לא התעסק או הרוויח כסף מסמים. עוד פירט כי הוא עובד מזה מספר חודשים בעבודה מסודרת ואם יגדר עליו עונש של מסחר בעבודות שירות ככל הנראה יפוטר, והביע רצון לפתח דף חדש בחיו.

דין והכרעה

19. כאמור, במקרה זה הגיעו הצדדים הצדדים להסדר טיעון בו הסכימו כי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית - 4 חודשים מסחר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד עונשה נלוויות, והגנה חופשיה בטיעוניה. בע"פ 2021/2017 **מצגר נ' מדינת ישראל** (30.4.2017) (להלן: "**ענין מצגר**") חזר בית המשפט העליון וצין את המדיניות התומכת באימוץ הסדרי טיעון והדגש את יתרונותיהם, את האינטרס הציבורי שבבסיסם ואת תפקידם הרואין במערכות אכיפת

החוק. הכלל הוא כי בית המשפט יטה לכבוד הסדר טיעון ויתערב בו רק מטעמים המצדיקים זאת לאחר בוחינתו במבחן האיזון אשר נקבע בע"פ 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.2002), ובשים לב לכך שהשיקולים הנשקלים בעת עriticת הסדר טיעון אינם זמינים בהכרח לאלה הנשקלים במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין.

20. הדריך בה על בית המשפט לילך בעת גזירת דיןו של הנאשם במסגרת הסדר טיעון לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, ובכלל זאת הסדר הכלול טוחן ו/או תקרת ענישה, נבhana והובירה בשורת פסקי דין מפי בית המשפט העליון. בע"פ 19/1901 **שמעון אסולין נ' מדינת ישראל** (31.5.2020) נקבע כי בית המשפט רשאי לקבוע מתחם ענישה גם מקום בו הגיעו הצדדים להסדר טיעון, ובכלל זאת להסדר טיעון הכלול טוחן ענישה, וראוי שכך יעשה. יחד עם זאת, בקביעת המתחם נדרשת זירות, אין מדובר בקביעת מתחם ענישה במובן הפורמלי של תיקון 113 לחוק העונשין, וקובעתו תתבצע בצורה רכה לשם "**קבלת מידע וקשר לעונש ראוי לקבוע בהסדר טוחן**", בשים לב לקיומן של נסיבות מגוונות שיקולות להוביל להחלטת המדינה להגיע להסדר, כשהמשמעות שיש ליתן לשיקולי תיקון 113 לחוק העונשין ולמתחם הענישה במקרה נتون משתנה בהתאם לנסיבות הקונקרטיות שהביאו להסדר.

21. בחנתי את סבירותו של הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ואת העתירה העונשית של כל אחד מהצדדים על פי הכללים שליל. במסגרת זו, נתתי דעתני לערכיהם המוגנים בעבירות הסמים, לחומרה הרבה שלצידן ולחשבות ההרתעה. רבות נכתב על אודות הנזק לנוף ולנפש בגין הסמים, על אחת כמה וכמה סמים קשים כמו בגיןו, אשר אף עלול לגרום בדרך עקיפה לביצוע של עבירות אחרות ונוספות. המתווך בסמים הוא חלק מרשורת הפצת הסם, ויש במשיו כדי להנגיש את הסמים לאחרים, להפכם בקלות להשגה, וכן הם מתפשטים בקלות ובמהירות בקרב הציבור. בرع"פ 2557/12 **פרדี้ נגד מדינת ישראל** (5.4.2013) ציין כב' השופט רובינשטיין:

"עמדנו לא אחת על חומרתן של עבירות הפצת סמים והחשיבות בהרתה אפקטיבית: "חשיבות המלחמה בגין הסמים ידועה לכל, והעסקים בסחר ובתיווך בסמ"י ידעו כי 'מלחמת החורמה בעברינו' סמים נמצאת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא 'מלחמת ישראל בעמלק'...".

ראו גם דברי כב' השופט סולברג בע"פ 15/7952 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.2016):

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרה הרבה הטעונה בעבירות סחר והפצה של סמים, לא כל שכן סמים מסוימים המוגדרים 'קשיים' (ראו למשל: ע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' ابو רקייק** [פורסם בנבו] (3.1.2013)), ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה (ע"פ 9482/09 **ביתון נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] **פסקה 24** (24.7.2011)). זאת, לאור הנזק הרב שהן מסבות לא אך למשתמשים היוצרים בסם, אלא לחברת כולה, הסובלת מעבירות רכוש ואלימות מצד העסקים בסחר ומilkוחותיהם".

22. אשר לנסיבות ביצוע העבירות שיקבעו ייחדי כאירוע עונשי (כפי טיעוני הצדדים): לצד החומרה האינהרכנית שבUberiorות הקשורות להפצת סם, על אחת כמה וכמה סמים קשים מסווג קוקאין, קטמין ו-MDMA, במקרה זה מלבדות הנסיבות דזוקא על מידת פגיעה נמוכה בערכיהם המוגנים ממוצע העבירה. כזכור, הנאשם הכיר את הסוכן כשזה הגיע למקום עבודתו עוד בחודש אפריל 2019, הציג עצמו כמנעלן, שוחח עמו והם אף החליפו מספרי טלפון לצורך ביצוע שירותים מנעלנות עבור הנאשם, ולא קשר לעבירות המפורטות בכתב האישום.

23. על פי האישום הראשון בגינו הורשע הנאשם בניסיון תיוור בשם, במהלך שיחת שהתקיימה בחילוף זמן מאז היכרותם, 3 חודשים לאחר מכן, בחודש יולי 2019, כשהסוכן הגיע למסעדה בה עבד הנאשם, אמר הנאשם לסוכן שיתן לו את מספר הטלפון של "הבחור שלו" ושאל אם הוא צריך קוק או K. כשהסוכן השיב לנאשם שהוא רוצה קוק ושאל כמה זה יעלה, הנאשם השיב שגורם של קוקאיין יעלה 500 ₪. הנאשם אמר לסוכן שידבר קודם עם "הבחור" ואז יתן לו את מספר הטלפון שלו. בהמשך לכך, כעבור מספר ימים,שלח הנאשם לסוכן את מספר הטלפון של "מוקי" וכותב לו "שלחו לו הודעה SMS שקיבלת את הטלפון ממוני", ולא ציינה כל מעורבות נוספת של הנאשם. אדרבא, באישום פורט שכשנפגשו פעם נוספת שאל הנאשם את הסוכן כמה קנה, וכשזה השיב לו "שלקח 5" אמר הנאשם "עכשו אני מבין למה הוא שלח לי תודה, זה על שהבאתי אותך אליו". שיח זה מלמד כי הנאשם לא פעל "מטרע הסוכן", אף לא קיבל כל תמורה ונראה כי נודע לו על הרכישה בדייעבד. יש לחת את הדעת גם לכך שחרף היכרותם הארוכה יחסית של הנאשם והסוכן עוד מרץ 2019 ופעילותו הרציפה מאז ועד 3.2.2020, זהה המקורה הראשון המוזכר ביחס לנאשם בקשר לתיוור (או ניסיון תיוור) בסמים.

24. המקרה הנוסף בגינו הורשע הנאשם בתיווך לשם ארע בתחילת אוגוסט 2019 ופורט באישום השני. גם אז פגש הנאשם בסוכן כשהיה הגיע למסעדה בה עבד. באותו מקרה הנאשם אמר לסוכן שיש לי בחור שמספק אמדי טוב אם הוא רוצה, והסוכן אמר שיגוד לנאים כשייטר. בהמשך לכך, לאחר מספר ימים שוחחו הנאשם והסוכן בטלפון ואמר הסוכן לנאים שהוא מבקש לרכוש MDMA וביקש מה הנאשם את הטלפון של "הבחור שלו". הנאשם השיב שישלח לו את הטלפון אך קודם ידבר איתו, ולאחר כרבע שעה שלח לסוכן הודעה וואטסאפ "הוא עושה לך טלפון". גם כאן לא נטען כי הנאשם קיבל כל תמורה על מעשייו. הנאשם הורשע בנוסף גם בהחזקת קנבס לצריכה עצמאית באישום השלישי.

25. הרחבותי ופרטתי במקורה זה אודות עובדות התיוור וניסיון התיוור בסמ"ל מנת להמחיש את ייחודיות המקרה. מהעובדות עולה כי אין מדובר למי שעסוק בתיוור בשם באופן שיטתי, כי הנאשם לא היה קשור או מעורב באופן אקטיבי ומתחכני בשחרורת הפצת הסם, כי על פי עובדות האישום הראשון נראה כי נודע לו על רכישת הסם על ידי הסוכן רק בדייעבד, ועליה כי פעל מול הסוכן בשני האישומים ממקומם חברי וכמעט חד פעמי לביצוע העבירות. הנאשם אף לא קיבל כל תמורה בגין מעשייו. כמו כן, אין בכתב האישום לצד אישומי התיוור וניסיון התיוור גם אישומי סחר בסם.

בchnerתי את הסדר הטיעון בין הצדדים גם מול הענישה הנווגת המלמדת על מנת ענישה מגוון בעבירת התיוור, המושפע מנסיבות ביצוע העבירות, ובכלל זאת מהתקנון והשיטות שבביצוען, מספרן ותדירותן, מסווג הסמ כמוותו, מהתמורה שהתקבלה על ידי הנאשם, מתרומתו לביצוע העסקה ומהנסיבות הכלולות. כאמור, מתוך הענישה אינו ניתן אריתמטי פשוט אלא מגלה הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים שמדיניות הענישה היא רק אחד מהם, שעצם העובדה שלעולם יוכל כל צד למצוא פסקו דין הטעמיכים בעמדתו מלמדת כי אין מדובר במידד מדויק (ע"פ 3877/13 ג'אבי נ' מדינת ישראל (2016) 17.11.2016, עפ"ג (ת"א) 15-04-2012 בראונר נ' מדינת ישראל (20.07.2015)).

27. עיון בפסקה מלמד שקיימים מקרים רבים בהם קובל בית המשפט בתחום מתחם הענישה עונש מאסר לרצוי בעבודות שירות לתקופות שונות, בפרט כshedובר בתיווך בתמורה, למי שנוהג באופן די שיטתי ביצוע הعبادות ווללה מעורבותם האתנית ביצוען. ראו לדוגמא כפי שהפנתה המאשימה ת"א 28496-07-14 מדינת ישראל נ'.

טلمור (15.2.2016) שם נקבע מתחם ענישה בגין כל איורע תיווך בין מאסר לתקופה קצרה שיכול ותרוץה בעבודות שירות ותקרתו 12 חודשים. עונשו הכללי של הנאשם נגזר ל- 6 חודשים מאסר בעבודות שירות וענישה נלוית. בנוסף הוטל צו מבחן. באותו המקרה דובר למי שתיווך בסמך מסוג קוקאין ב-5 מקרים שונים וקיבל לידי תמורה ממשמעותית (גם שבגזר הדין צוין כי לא הרווח דבר מעשי הפסולים).

28. לצד זאת, קיימים מקרים מתאימים בהם בגין מעשים דומים לאלה שביצעו הנאשם נקבעת תחתית מתחם הענישה על מאסר על תנאי. כך לדוגמא בת"פ (ב"ש) 47378-06-15 **מדינת ישראל נ' רובינוב** (12.1.2016), לגבי האישום הראשון בו הוגש הנאשם, שהוא בן 18 בעת ביצוע העבירות, בקשרת קשר לשעשע בגין "חיבור" בין הסוכן המשטרתי לסוחר הסמים, נקבע מתחם ענישה שתחתיתו מאסר על תנאי. באותו מקרה הנאשם גם בשני אישומי תיווך בחשיש, בית המשפט ציין כי "חלקו הפיזי" של הנאשם ביצוע העבירות הלא גדול, הגם שהסוכן הוא זה שפנה לנאים וה הנאשם אינו בגדר מי שמציע ומתחדר במרקולתו. בגין אישומי התיווך נקבע מתחם ענישה המתחילה ממאסר קצר ועד 12 חודשים.

ראו גם ת"פ (רח') 13289-03-15 **מדינת ישראל נ' רעד** (30.11.2015) שם דובר בגין אשר הורשע באישום אחד בעבירות תיווך ובשני בעבירות סחר בקניבוס במספר הזדמנויות. בגין עבירת התיווך נקבע מתחם ענישה שתחתיתו מאסר על תנאי. מבל' להתעלם מכך שבאותו מקרה דובר בתיווך בקניבוס ולא בסמים קשים כמו בעניינו, מעורבותו האקטיבית של הנאשם הייתה ממשמעותית הרבה יותר.

כן ראו ת"פ (ת"א) 33985-01-13 **מדינת ישראל נ' שפרנסקי** (29.7.2013) שם דובר ביצוע 4 עבירות של תיווך בהרוואין וקוקאין. הנאשם קיבלה תמורה שניים ממשי התיווך שביצעה שירות שקלים. באותו מקרה נקבעה תחתית מתחם הענישה על מאסר על תנאי בגין בעבירות התיווך בשל נסיבות מקלות ביצוע העבירות, הייתה מכורה לסמים והתנהלות המשטרה, והמדובר בנסיבות שונות מעניינו.

29. בוחנתי את כלל המפורט לעיל, מחד את מידת הפגיעה הנמוכה בערכיהם המוגנים ממשי הנאשם, ומайдך את סוג הסמים, ואת העובדה שהמדובר בשני מעשים (תיווך לסמים וניסיון תיווך) ואף בהחזקת קניבוס לצריכה עצמית (גם שלא יכול להיות חולק שתחתית מתחם הענישה בעבירה זו מאסר על תנאי). משאלה הם פנוי הדברים, מסקנתי היא כי לא ניתן להסתפק במקרה זה בתחתית מתחם ענישה כולל בדמות מאסר על תנאי בלבד. יחד עם זאת, נראה כי עונש מאסר בתחתית מתחם הענישה, ولو כזה אותו ניתן לרצות בעבודות שירות גם לתקופה קצרה, הוא חמור מדי בנסיבות, בהן כאמור מעורבותה של הנאשם בעבירות הייתה כמעט מינורית. זאת גם אם עונש מאסר קצר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות הוא ראוי בתחתית מתחם הענישה בעבירות אלה במקרים רבים. על כן, במקרה מיוחד זה תקבע תחתית מתחם הענישה על עונש של מאסר על תנאי לצד של"צ נרחב. תקורת מתחם הענישה תקבע על 10 חודשים מאסר. בנסיבות אלה, ומשתתחם העונש ההולם מצוי בגדרי ההסדר הדימי בין הצדדים, אני מוצאת את ההסדר מואזן וראוי.

30. **אשר לעונש שייגזר על הנאשם, אין חולק,** וגם לדעת המאשימה, נcone למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה בנסיבות. הנאשם הוא ליד 1993, צעיר בן 28 בתחילת דרכו, נעדר עבר פלילי, וזה לו

הסתמכותו היחידה בפליליים. הנאשם הודה ונטל אחריות למפורט בכתב האישום לאחר תיקונו וזאת חרף טענות הגנה מן הצדק שהוא בפיו. הנאשם שירת כלוחם בצה"ל, מתנדב בקהילה, לומד פסיכודrama ועובד ביום מנהל משמרת במסעדת. בעת קביעת עונשו של הנאשם יש לחת את הדעת גם לכך ששזה משך תקופה לא מבוטלת, עד חודש יולי 2021, תחת תנאים מגבלים שהוקלו מעט לעת.

.31. בתסaurus שהוגש בעניינו של הנאשם צוין כי הסיכון ממנו פחת וההילך המשפטי היווה עבورو גורם מרתקע. בדיקות השtan שמסר נמצאו נקיות משירדי סם והתרשומות שירות המבחן היא שאינו מאופיין בדף מסוימ' חשיבה והתנהגות שוליים או עבריניים ונוטל אחריות למעשים. הנאשם מביע חרטה ומוביל ביום את האופן הלקוי בו פעיל. שירות המבחן אמן סבר כי הנאשם יכול להיתר מטיפול אך הנאשם שלל נזקנות טיפולית, ואף מסר כי הוא מקבל הדרכה במסגרת לימודיו. לאור כך ומשהסיכון ממנו פחת, שירות המבחן לא המליך על הטלת צו מבחן. שירות המבחן המליך שלא להטיל על הנאשם עונש מססר בעבודות שירות אלא צו של"צ נרחב ופירט כי בעונש מסווג זה יש כדי להקטין את הסיכון מביצוע עבירה בעתיד על ידו. בתסaurus פורטו המלצות החמות שקיבל הנאשם מממשקיו וממנהל תוכנית הלימודים בה הוא משתתף, וחסיבות המשך יציבותו התעסוקתית ושילובו בלימודים (יציבות עליה ניתן יהיה לשמר לצד של"צ בהבחנה ממשסר בעבודות שירות). צוין כי אלה הם אלמנטים מרכזים התורמים לחיזוק כוחותיו וחלקו המתפקידים של הנאשם, ומהווים גורמים מפחיתים סיכון. גם אני סבורה שעונש מסווג של"צ נרחב הוא העונש הראו' והנכון בניסיונו המינוחות של המקלה ונסיבותו ומאפייניו של הנאשם.

.32. בכל הנוגע לכנס המבוקש, נתתי דעת לייתרת הסגנור להימנע מהטלת קנס אך לא מצאתי להיעתר לה. בעת קביעת שיעור הקנס ינתן משקל לטענות הסגנור בדבר הקשי הברור לנԱם גם בפן הכלכלי בשנה האחרונה ולען/1, תלושי השכר המלמדים על משכורתו הנמוכה ייחסית.

.33. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. של"צ בהיקף של 300 שעות במסגרת עמותת "لتת" בתל אביב, בתפקידי אדמיניסטרציה וסייע לצוות, על פי המלצת שירות המבחן. הנאשם מוזהר כי אם יפר את צו של"צ תימסר הודעה על כך לבית המשפט, אשר מוסמך לדון בעניינו מחדש במישור העונש.

ב. מססר על תנאי למשך 7 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים.

ג. מססר על תנאי למשך 3 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסווג עוון לפי פקודת הסמים.

ד. קנס בסך 500 ₪ או 10 ימי מססר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 20.1.2022

ה. אני פוסלת את הנאשם מלocket ולהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה, אלא אם תוך שנתיים מיום מתן גזר דין סופי, עבורי עבירה על פי פקודת הסמים.

ו. הנאשם יתחייב על סך 2,000 ₪ להימנע משך שנתיים מביצוע העבירות בהן הורשע.

ניתן צו להשמדת הסמים בתום 50 יום מהיום, ככל שלא יוגש ערעור.

כל שהופקד פיקדון במסגרת תיק זה - יושב הפיקדון למפקדיו, בכפוף לכל מניעה על פי דין.

המצוירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.