



ת"פ 15751/10/19 - מדינת ישראל נגד ויקטור קוגן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 15751-10-19 מדינת ישראל נ' קוגן(עציר)

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים ויקטור קוגן (עציר)

גזר דין

עובדות:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 וסיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") - במסגרת האישום הראשון, פריצה לבנין שאינו דירה ובצוע גניבה לפי סעיף 407(ב) לחוק והיזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק - במסגרת האישום השני, גניבה לפי סעיף לחוק 384 - במסגרת האישום השלישי, פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 ו' סיפא לחוק וגניבה לפי סעיף 384 במסגרת האישום הרביעי, תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק, פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 ו' סיפא לחוק וגניבה לפי סעיף 384 לחוק.
2. על פי עובדות האישום הראשון, בין הימים 4/12/2017 ל-5/12/2017 התפרץ הנאשם לרכב באופן ניפוץ חלון הדלת אחורית ימנית, פירוק החלון האמצעי שמאלי וכן נכנס אל הרכב ובהמשך יצא ממנו.
3. על פי עובדות האישום השני, בתאריך 28/9/2019 סמוך לשעה 06:08 התפרץ הנאשם לבית המרקחת "מירוני פארם בע"מ" ברחוב הרצל 29 בחיפה באופן שניפץ את דלת הכניסה העשויה זכוכית באמצעות מוט ברזל ונכנס פנימה. בנסיבות אלה, בתוך בית המרקחת, ניגש הנאשם אל הקופה הרושמת, פרץ אותה, גנב ממנה סכום של ₪ 400 ויצא עם הכסף.
4. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 28/9/2019 סמוך לשעה 12:15 בחוף "נירוונה" בחיפה, עת היה המתלון בתוך הים, גנב הנאשם את תיקו, גנב ממנו אייפון X, רישיון נהיגה וכרטיס אשראי.
5. על פי עובדות האישום הרביעי, בתאריך 28/9/2019 סמוך לשעה 17:30 במטה המשטרה בחיפה, לאחר חקירת הנאשם ושחרורו בתנאים מגבילים, הוא ירד לחניון הרכבים האזרחי והחל לנסות לפתוח את דלתות שני



רכבים שונים שעמדו בחניון. בהמשך, ניגש לרכב נוסף שהיה בבעלותה של מאבטחת תחנת המשטרה ופתח את דלת הרכב שהייתה סגורה אך לא נעולה. הנאשם גנב שרשרת עם תליון צלב מכסף, שני מצתים, צמיד עץ ועליו תמונות, מסמכים, משקפי שמש "קרלינה למקה" בשווי 500 ₪, ארנק לבן של חברת פנדורה שהכיל תעודת זהות, כסף מזומן בסכום של כ-200 ₪, שיק בסכום של 1460 ₪, אביזרי רכב, שרשרת "מסבחה" עם תליון צלב, סכום של כ-100 ₪, שני USB, ושלוש שרשראות מסבחה נוספות. הנאשם עזב עם הרכוש. בהמשך, לאחר מספר דקות, הנאשם שב, פתח את תא המטען של הרכב וגנב ממנו נעליים של חברת אלדו בשווי 600 ₪ ושני פנסים חדשים לרכב בשווי 350 ₪. הנאשם עזב גם עם רכוש זה.

6. על פי עובדות האישום החמישי, בתאריך 28/9/2019 בתחנת דלק פז ברחוב החלוץ 25 בחיפה, ניגש הנאשם אל רכב שבעליו נכנס אל חנות הנוחות שבתחנה, פתח את דלת הרכב, וגנב את מכשיר הסלולרי מסוג "שיומי". המתלונן הבחין בכך, רץ אחרי הנאשם ודרש ממנו שיחזיר לו את הטלפון. בעקבות כך הנאשם החזיר לו את מכשיר הטלפון הנייד. בהמשך, חזר הנאשם אל תחנת הדלק ותקף את המתלונן באמצעות אבן משתלבת וברח מתחנת הדלק.

טיעוני הצדדים לעונש:

7. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם עצור בגין תיק זה מיום 28.9.19.
8. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה וציינה כי התביעה מבקשת לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בגין מקבץ העבירות אותו ביצע הנאשם נע בין 15 ל-30 חודשי מאסר.
9. ב"כ המאשימה ביקשה להפעיל מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטל בת.פ. 50793-05-19.
10. ב"כ המאשימה ציינה, כי לנאשם 20 הרשעות קודמות דומות בגין אף ריצה תקופות ממושכות של מאסר בפועל שלא היה בהן כדי להרתיעו מלהמשיך לעבור עבירות ולפגוע בציבור. ממעצרו האחרון שוחרר הנאשם רק ביום 22/9/2019.
11. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם פגע במעשיו בערכים המוגנים של השמירה על קניינו של הציבור, על רכושו, פרטיותו ובטחונו.
12. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם עבר את העבירות נשוא האישום השלישי תוך הפרה בוטה של פרטיות המתלונן היות וטלפון נייד מכיל מידע אישי רב ומכאן שלא מדובר רק בערך כספי של הטלפון הנייד.
13. ב"כ המאשימה ציינה, כי גניבות מסוג זה מהוות פגיעה בסדרי החברה כמו גם בזכויותיהם היסודיות של יחידה ובפרטיותם.



14. כאשר להתפרצותו של הנאשם אל בית המרקחת, ציינה ב"כ המאשימה, כי עבירות אלה הן עם סיכון לביטחון האדם ולביטחון הציבור.

15. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם הוא עבריין רצידיביסט, חסר תקנה וחסר רסן, אין בעניינו אופק שיקומי, הוא בחר בדרך העבריינית כבדרך חייו ועל כן יש להחמיר עמו בענישה.

16. לאור האמור, ביקשה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם מאסר ברף העליון של המתחם שהוצג, הפעלת מאסר מותנה במצטבר לכל עונש שיוטל, מאסר מותנה ומרתיע על כל אחת מהעבירות בהן הורשע הנאשם, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, פיצוי המתלוננים וקנס משמעותי.

טיעוני ההגנה:

17. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם לקח אחריות מלאה וכנה על מעשיו.

18. לדבריו, מכלי להקל ראש בחומרת העבירות, מדובר בעבירות ברף נמוך יחסית.

19. אכן, אין להקל ראש בעברו של הנאשם, שהשתחרר לאחרונה מבית הסוהר, עדיין לא הספיק להשתקם, ביקש לפתוח דף חדש בחייו, אולם במועד ביצוע העבירות הוא היה חסר בית ומטופל במתדון אותו לא קיבל.

20. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בתקופת מעצרו הארוכה מיום 28.9.2019 ולהסתפק בתקופת המעצר אותה הנאשם כבר ריצה.

21. הנאשם ביקש לומר כי הוא מצטער, הוא לא ידע מה הוא עושה ולא שקל את הדברים.

דין והכרעה:

22. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין, תשל"ז - 1977), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם (סעיף 40ג לחוק הנ"ל).

23. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם השמירה על קניינו של הציבור, רכוש,



פרטיותו ובטחונו.

בצדק ציינה ב"כ המאשימה בטיעוניה שגניבת פלאפון מגלמת בתוכה הפרה בוטה של פרטיות המתלונן, התפרצות לבית מרקחת מגלמת בתוכה סיכון לביטחון האדם וביטחון הציבור וגניבות כאלה שעבר הנאשם, מהוות פגיעה בסדרי החברה.

24. אשר לנסיבות הקשורות בעבירה -

באישום הראשון התפרץ הנאשם לרכב, בתאריך שבין 4/12/17 עד 5/12/17 באופן שניפץ את חלון הדלת האחורית ימנית, פירק את החלון האמצעי שמאלי, ונכנס אל הרכב מבלי שגנב דבר.

באישום השני התפרץ הנאשם לבית מרקחת ביום 28/9/19 סמוך לשעה 06.08 באופן שניפץ את דלת הכניסה העשויה מזכוכית באמצעות מוט ברזל וגנב מן הקופה הרושמת סך של 400 ₪.

באישום השלישי גנב הנאשם תיק השייך למתלונן בתאריך 28/8/19, סמוך לשעה 12.15 ונטל ממנו מכשיר פלאפון מסוג איפון X, רשיון נהיגה וכרטיס אשראי, זאת בחוף הים כשהמתלונן היה בתוך המים.

באישום הרביעי לאחר שהנאשם נחקר במטה המשטרה, בתאריך 28/9/19 סמוך לשעה 17.30 ולאחר ששוחרר בתנאים מגבילים, ירד הנאשם לחניון הרכבים האזרחי והחל לנסות לפתוח דלתות רכבים שעמדו בחניון. בהמשך פרץ הנאשם לרכב שעמד בחניון שלדתו היתה סגורה אך לא נעולה וגנב ממנו רכוש השייך למאבטחת תחנת המשטרה. מדובר בתכשיטים, מסמכים, מצתים, משקפי שמש, ארנק שהכיל כסף מזומן ושיק, כסף שהיה במאפרה וציוד מחשב. לאחר מספר דקות חזר הנאשם אל אותו רכב וגנב מתא המטען רכוש נוסף - נעליים ופנסים לרכב ועזב את החניון.

נסיבות האישום הרביעי מצביעות על תעוזה, העדר מורא וזלזול ברשויות אכיפת החוק.

באישום החמישי ניגש הנאשם אל רכב שבעליו נמצא בתוך חנות נוחיות של תחנת דלק ברח' החלוץ 25 בחיפה, ביום 28/9/19 בשעה 20.08, פתח את דלת הרכב, גנב את המכשיר הסלולרי של בעל הרכב ויצא את הרכב כשהפלאפון באמתחתו. לאחר שבעל הרכב רץ אחרי הנאשם, החזיר הנאשם את הפלאפון לבעליו אולם הנאשם חזר לתחנת הדלק והיכה את בעליו של הפלאפון - הוא המתלונן באמצעות אבן משתלבת בראשו.

גם אם חלק מהעבירות נשוא כתב האישום מצביעות על ניצול הזדמנויות שניקרו על דרכו של הנאשם, הרי כאמור הנאשם עבר את העבירות נשוא האישום הרביעי והחמישי לאחר ששוחרר בתנאים ולא נעצר ולמעשה מעל באמון שניתן בו.



25. בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה באותם ערכים, בנסיבות הקשורות בעבירה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בן 9 חודשים לבין מאסר בן 24 חודשים.

26. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה -

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות על מעשיו ובכך גם חסך מזמנם של הצדדים, העדים ובית המשפט.

לחובת הנאשם 20 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, תגרה, הפרת הוראה חוקית, פציעה כשהעבריין מזויין, תקיפת עובד ציבור ואיומים. הנאשם ריצה בעברו מספר עונשי מאסר ולא היה בכל אלה כדי להרתיעו.

לא זו אף זו אלא הנאשם עבר את העבירות נשוא כתב האישום כשמאסר על תנאי תלוי ועומד על שכמו, מאסר על תנאי שגם בו לא היה כדי להרתיע את הנאשם.

לא זו אף זו הנאשם עבר את העבירות נשוא אישום 2 ואילך, לאחר שזה מקרוב - בתאריך 22/9/19 שוחרר ממאסרו האחרון, דהיינו כ-6 ימים עובר למעשי העבירות.

מדובר בנאשם רצידיביסט שאין מורא הדין עליו, המסכן את רכושו של הציבור ואף את גופו ופועל בתעוזה גם לאחר שמשחרר ממעצר תוך ביצוע עבירות גניבה בחניון תחנת המשטרה עצמה.

אין אינדיקציה כי הרכוש הוחזר לבעלים למעט הטלפון הנייד נשוא האישום החמישי.

הסניגור ציין כי הנאשם שהשתחרר לאחרונה כאמור מבית סוהר היה חסר בית ומטופל במתדון אותו לא קיבל ועדיין לא הספיק להשתקם.

הנאשם נעצר מיום 28/9/19 ולא שוחרר לחלופת מעצר כשאין חולק שתנאי מעצר קשים מתנאי מאסר.

27. בבואי לגזור את דינו של הנאשם לא אוכל להתעלם מהנסיבות המחמירות, קרי - העובדה שביצע את רוב העבירות באותו יום, כ-6 ימים לאחר ששוחרר ממאסרו, כשחלק מהעבירות בוצעו בתעוזה, בחניון

עמוד 5



תחנת משטרה, כשאף שהנאשם נתפס על חם על ידי המתלונן נשוא האישום החמישי, שקיבל לידיו את מכשיר הטלפון, הנאשם תקף אותו באבן משתלבת שהיכה בראשו, דהיינו עשה שימוש בכח, וזאת לאחר ששוחרר בתנאים מתחנת המשטרה אליה הובא בין האישום השלישי לרביעי.

לקולא ניתן לזקוף רק את הודייתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה ואת חרטתו.

28. בהתאם להוראת סעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.

בעניינו של הנאשם לא נתבקש תסקיר וממילא לטעמי אין כל אינדיקציות לשיקום שכן הנאשם חזר לסורו אך 6 ימים לאחר שהשתחרר ממאסרו האחרון.

29. בהתחשב בכל הנ"ל אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:

אני דנה את הנאשם למאסר בפועל לתקופה של 11 חודשים.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 4 חודשים, שהוטל ב- ת.פ. 50793-05-19, בבית משפט בקרית שמונה בתאריך 26/6/19.

אני קובעת כי המאסר המופעל יופעל במצטבר למאסר אותו הטלתי, כך שעל הנאשם לרצות בסה"כ 15- חודשי מאסר, שיחושבו מיום מעצרו 28/9/19.

אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה בגינה הורשע.

הודע על זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ט אדר תש"פ, 25 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.