



ת"פ 15652/02/21 - מדינת ישראל נגד וסאם חלבי

בית משפט השלום בבית שאן

ת"פ 15652-02-21 מדינת ישראל נ' חלבי
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

- | | | |
|------------------------|-------------------------|-------------|
| בפני מבקשים נגד משיבים | כבוד השופט יעקב סולומון | מדינת ישראל |
| החלטה | | וסאם חלבי |
1. לפני בקשה לביטול פסק דין (הכרעת דין וגזר דין) אשר ניתן על ידי ביום 5.5.21 בהעדר התייצבותו של המבקש (להלן: "**פסק הדין**" ו"**הבקשה**" בהתאמה).
 2. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לה, הגעתי למסקנה לפיה דין הבקשה להידחות, ולהלן אנמק את החלטתי.
 3. ראשית, דין הבקשה להידחות על הסף מהטעם שפסק הדין הומצא לידי הנאשם ביום 26.5.21 אולם הבקשה הוגשה רק ביום 19.10.21, כלומר 4 חודשים לאחר המועד הקבוע בדיון.
 4. שנית, ביטול פסק דין שניתן בהעדרו של הנאשם, בעבירות חטא או עוון, נעשה על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**חסד"פ**"), לפיו בית המשפט רשאי לבטל את הכרעת הדין וגזר הדין, בהתקיים שני טעמים: קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש לדיון בעניינו, או גרימת עיוות דין כתוצאה מאי ביטול פסק הדין.
 5. **סיבה מוצדקת להיעדר התייצבות -** בהתאם לפסיקה, על המבקש להצביע על נימוק ממשי לאי התייצבותו לדיון ולתמוך את טענותיו באסמכתאות מתאימות (ראו: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** (2.10.2003)).
- במסגרת הבקשה טוען המבקש באופן כללי כי הוא סובל ממחלת לב וצירף מסמכים רפואיים. עיון במסמכים מלמד כי מלבד אישור רפואי ליום מחלה אחד, הם אינם רלוונטיים לעניינו. ביחס לאישור הרפואי - נכתב באופן מפורש כי הוא אינו בתוקף עבור "מוסדות משפטיים" לא נכתב על גביו שעת הביקור, וכן מהי סיבת הפנייה, ולכן מבחינתי אין לו כל משקל.
- אשר על כן אני דוחה את הטענה, וכעת עלי לבחון האם יש מקום לביטול פסק הדין עקב קיומו של חשש לעיוות דין.
6. **חשש לעיוות דין -** בהתאם לפסיקה, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי תוצאת פסק הדין, על מנת שהוא יבוטל. עוד נקבע כי בעת העלאת טענה לביטול פסק הדין עקב חשש לעיוות הדין יש לתמוך את הטענה בראיות ממשיות, וכי טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח, כאמור, תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו לבטלותו של פסק הדין.



כמו כן נקבע כי אין די בהכחשת העבירה בכדי להקים חשש לעיוות דין (ראו: ע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל (4.9.2007), רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (7.3.2018), רע"פ 2575/17 גיאר נ' מדינת ישראל (6.9.2017)).

המבקש טוען באופן כללי כי יש לו טענות הגנה (סעיף 3 לבקשה) - אסמכתאות לביסוס מינימאלי של הטענה לא הוצגו במסגרת הבקשה.

בנסיבות אלה משנמנע המבקש מלפרט בבקשתו את הנימוקים התומכים בטענתו לרבות הצגת אסמכתאות, לא שוכנעתי כי יגרם למבקש עיוות דין מהותית פסק הדין על כנו ואינני רואה כל עילה לביטולו.

7. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה - בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

8. המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"ב, 16 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.